



Miljøministeren

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2019-14925
Den 29. september 2020

- ./ Til udvalgets orientering fremsendes Kammeradvokatens notat om ugyldighedsvurdering af placeringstilladelser til eksisterende havbrug, som danner baggrund for en justering af sagsbehandlingstilgangen i 12 af de 19 sager om placeringstilladelser til eksisterende havbrug.
- ./ Derudover fremsendes Miljøstyrelsens opdaterede tidsplan og notits samt grafisk oversigt over den fremadrettede justerede sagsbehandling.

Sagens nærmere baggrund

Miljøstyrelsen har oplyst, at sagsbehandlingen af de 12 sager om eksisterende havbrug, som drives med en placeringstilladelse, der er meddelt uden iagttagelse af habitatreglerne, justeres ift., hvad jeg og Folketinget hidtil er oplyst om.

Kammeradvokaten og Miljøstyrelsen har bl.a. i forbindelse med den tekniske gennemgang af undersøgelsen vedrørende den mangelfulde administration af placeringstilladelser til de danske havbrug den 30. januar 2020 oplyst Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg, at der skal foretages en gyldighedsvurdering i disse sager, dvs. om manglende habitatvurdering fører til, at placeringstilladelsen er ugyldig. Udvalget blev endvidere oplyst om, at denne vurdering omfatter en undersøgelse af, om der på afgørelsetidspunktet forelå en habitatvurdering tilknyttet havbrugets miljøtilladelse. Hvis dette ikke er tilfældet, vil tilladelsen som udgangspunkt være ugyldig, og Miljøstyrelsen vil igangsætte retlig lovliggørelse, herunder gennemføre en habitatvurdering.

Miljøstyrelsen justerer nu denne sagsbehandlingstilgang således, at ugyldighedsvurderingen af de tidligere meddelte placeringstilladelser udvides til også at omfatte gennemførelse af en ny habitatvurdering, dvs. en væsentlighedsvurdering (screening) og – afhængigt af screenings udfald – en habitatkonsekvensvurdering. Der vil dog kunne foreligge ugyldighed på et tidligere tidspunkt i sagsbehandlingsforløbet, hvis en allerede foreliggende habitatvurdering og/eller ny screening viser, at det ikke kan udelukkes, at driften af havbruget sammen med andre aktiviteter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, og vurderingen samtidig viser, at driften har skadet og vil skade lokalitetens integritet. Miljøstyrelsen har oplyst, at sagsbehandlingstilgangen justeres som følge af ny rådgivning fra Kammeradvokaten.

Miljø- og Fødevareministeriet har indhentet et notat fra Kammeradvokaten af 4. september 2020, der redegør nærmere for Kammeradvokatens juridiske anbefaling om at justere sagsbehandlingstilgangen. Kammeradvokaten lægger i notatet bl.a. vægt på, at ugyldighedsvurdering foretages lang tid efter, at tilladelserne er meddelt, at virksomhederne

har været i god tro om tilladelsernes gyldighed, og at virksomhederne er i drift. Kammeradvokaten vurderer på den baggrund, at Miljøstyrelsen er forpligtet til at oplyse den enkelte sag tilstrækkeligt til, at det kan vurderes, om den retlige mangel er konkret uvæsentlig, før der træffes afgørelse om afgørelsens gyldighed.

Kammeradvokaten beskriver derefter i lyset af deres juridiske vurdering, hvordan den forestående ugyldighedsvurdering og dermed den nærmere sagsbehandling efter Kammeradvokatens opfattelse skal tilrettelægges.

Kammeradvokaten vurderer afslutningsvis, at Miljøstyrelsen løbende er forpligtet til at tage stilling til spørgsmålet om driftsstop på grundlag af de oplysninger, som Miljøstyrelsen kommer i besiddelse af under sagsbehandlingen. Vurderingen afhænger af, om det efter en foreløbig faglig vurdering af påvirkningen af Natura 2000-områderne er forsvarligt at lade driften fortsætte på vurderingstidspunktet. Det henvises i den forbindelse til Kammeradvokatens undersøgelse vedrørende den mangelfulde administration af placeringstilladelser til de danske havbrug, som blev oversendt til udvalget den 19. december 2019. Heraf følger det, at det for så vidt angår de havbrug, hvor der ikke foreligger en (endelig) habitatvurdering, vil være vanskeligt at begrunde en tilsynssag med henblik på standsning af drift som følge af proportionalitetsprincippet. Den justerede sagsbehandlingstilgang ændrer således ikke på, at standsningspåbud aktualiseres, når der foreligger tungtvejende miljøfaglig viden om miljøpåvirkningerne.

Den videre proces

Miljøstyrelsen har oplyst, at sagsbehandlingen fremadrettet vil blive tilrettelagt i overensstemmelse med Kammeradvokatens anbefalinger. Miljøstyrelsen har endvidere oplyst, at justeringen i sagsbehandlingstilgangen ikke ændrer på, at styrelsens arbejde med placeringstilladelserne fortsat forventes afsluttet løbende frem mod primo 2022. Miljøstyrelsen har i den forbindelse oversendt vedlagte opdaterede tidsplan samt en supplerende beskrivelse af rammerne for Miljøstyrelsens fremadrettede sagsbehandling inkl. grafisk oversigt herover.

Jeg er fortsat meget optaget af, at der hurtigst muligt kommer orden i sagerne om placeringstilladelser til de eksisterende havbrug.

Jeg er samtidig tilfreds med, at Miljøstyrelsen kontinuerligt sikrer sig, at denne vanskelige sagsbehandling sker i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler.

Helt overordnet hæfter jeg mig ved, at sagsbehandlingen fortsat og under alle omstændigheder omfatter en habitatvurdering i overensstemmelse med habitatdirektivets regler. Jeg hæfter mig også ved, at Miljøstyrelsen fortsat – i overensstemmelse med Kammeradvokatens tidligere rådgivning – løbende skal tage stilling til driftsstop i takt med, at nye relevante oplysninger fremkommer under sagsbehandlingen.

Med venlig hilsen

Lea