

Afgørelse fra Forbrugerklagenævnet

Forbruger: Søren Kunst
Vinkeltoften 12
2680 Solrød Strand

20/01553-25
Sagsbehandler:

Erhvervsdrivende: Solrød Spildevand A/S
Fasanvej 18
2680 Solrød Strand
CVR-nr.: 33046987

Klage: Afledning af spildevand. Krav om friholdelse for stigning i vandafledningsafgiften.

FORBRUGERKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg
Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
fkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

Søren Kunst kan ikke få medhold i sit krav om friholdelse for stigningen i vandafledningsafgiften.

Nævnet har ikke kompetence til at behandle spørgsmål om tilslutning til tag- og overfladevand.

Nævnets afgørelse uddybes i afsnittet ”Nævnets begrundelse for afgørelsen” nedenfor.

På Forbrugerklagenævnets vegne den 8. juni 2020


Bodil Ruberg
Formand

Nævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om friholdelse for betaling af en stigning i vandafledningsafgiften for en ejendom, da ejendommen ikke er tilsluttet tag- og overfladevand.

I juli 2019 konstaterede Søren Kunst, at vandafledningsafgiften i Solrød Kommune ville stige med 9,50 kr. pr. m³. Han reklamerede over den kommende stigning i vandafledningsafgiften og anførte, at han ikke ville betale for etableringen af nye kloakløsninger, da han selv var pålagt at håndtere og bortskaffe overfladevand fra sin ejendom, hvilket skete uden om kloaksystemet. Solrød Spildevand A/S afviste kravet og anførte, at vandafledningsbidraget i en kommune var ens for alle almindelige husholdninger, uanset om ejendommen alene var tilsluttet husspildevand eller husspildevand og regnvand. Søren Kunst fastholdt sit krav og anførte, at der af lovgivningen fremgik, at vandafledningsbidraget skulle være ens for ensartede grupper, men at der i hans kommune var forskellige grupper som følge af forskellige tilslutningsformer. Selskabet fastholdt afvisningen af kravet og anførte, at der med ensartede grupper var henvist til husholdning og erhverv.

Søren Kunst har krævet at blive friholdt for stigningen i vandafledningsafgiften på 9,50 kr. pr. kubikmeter, subsidiært at blive tilsluttet afledning tag- og overfladevand. Han har til støtte for sin påstand anført, at han ikke vil betale for en ydelse, som han ikke får, da hans ejendom ikke er tilsluttet tag- og overfladevand.

Solrød Spildevand A/S har afvist Søren Kunst krav og anført at, det i henhold til miljøstyrelsens vejledning ikke er muligt at efterkomme kravene, og at selskabet skal leve op til kommunens spildevandsplan.

Udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse af spildevandsforsynings-selskabers spildevandsanlæg og anlæg, der er etableret efter § 7 a, herunder udgifter til opfyldelse af anmodninger efter miljøbeskyttelseslovens § 32 a og regler fastsat i medfør heraf, dækkes af bidrag fra de berørte ejere af fast ejendom (herunder umatrikulerede arealer), der tilleder til spildevandsforsynings-selskabers spildevandsanlæg, eller som er kontraktligt tilknyttet spildevandsforsynings-selskabet, jf. § 7 a (Spildevandsbetalingslovens § 1, stk. 4, 1. pkt.).

I bidraget efter stk. 4, 1. pkt., kan endvidere indregnes spildevandsforsynings-selskabets udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand, i forbindelse med medfinansiering af kommunale og private projekter. Spildevandsforsynings-selskabets udgifter må ikke overstige udgifterne til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget (Spildevandsbetalingslovens § 1, stk. 5).

Spildevandsforsyningsselskabet fastsætter en gang årligt differentierede degressive kubikmetertakster, der varierer afhængigt af vandforbruget, idet fastsættelsen sker i overensstemmelse med regler fastsat i medfør af stk. 4-8 (Spildevandsbetalingslovens § 3, stk. 1, 1. pkt.).

Spildevandsforsyningsselskabet kan i særlige tilfælde fastsætte kubikmetertakster og faste bidrag forskelligt for geografiske områder (Spildevandsbetalingslovens 3, stk. 1, 3. pkt.).

Kommunalbestyrelsen i den eller de kommuner, hvorfra spildevandsforsyningsselskabet modtager spildevand, skal en gang årligt godkende de af spildevandsforsyningsselskabet fastsatte kubikmetertakster og faste bidrag (Spildevandsbetalingslovens § 3, stk. 1, 5. pkt.).

Nævnet bemærker, at der ved lov er givet spildevandsselskaberne en kompetence til at vurdere, hvorvidt der i særlige tilfælde kan fastsættes forskellige kubikmetertakster og faste bidrag for forskellige geografiske områder. Der er imidlertid med spildevandsbetalingsloven givet spildevandsselskaberne adgang til under hensyn til solidaritetsprincippet at afgøre, hvorvidt spildevandsselskabet ønsker at opkræve forskellige kubikmetertakster og faste bidrag.

Nævnet har på den baggrund ikke fundet grundlag for at tilsidesætte den beslutning, som Solrød Spildevand A/S har truffet om ikke at fastsætte forskellige kubikmetertakster for afledning af spildevand.

Søren Kunst kan derfor ikke få medhold i det fremsatte krav om friholdelse for stigningen i vandafledningsafgiften.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at det ikke har kompetence til at behandle spørgsmål om, hvorvidt Søren Kunst er berettiget til at blive tilsluttet tag- og overfladevand, da denne kompetence henhører under Kommunen, som kan træffe beslutning herom i dennes spildevandsplan.

Forbrugerklagenævnets sammensætning

Nævnet var under mødet sammensat således:

Bodil Ruberg, nævnets formand

Britt Vangsted, indstillet af Forbrugerrådet Tænk

Lennart Fogh, indstillet af FDM

Henrik Egede, indstillet af APPLiA

Hans Bremholm Jahn, indstillet af Danske Mediedistributører