



Vallensbæk 2. juli 2020

Er det Folketinget eller bureaukratiet der bestemmer?

Kære medlemmer af Erhvervsudvalget og medlemmer af Miljø- og Fødevarerudvalget

Folketinget vedtog den 29. marts 2019 den seneste udgave af Fingerplanen – den skulle blandt andet give øgede muligheder for at udvikle Køge Bugt Strandpark til et rekreativt strandområde.

Det glædede vi os over i Vallensbæk – det gav mulighed for at udvikle området, så det kunne tiltrække flere borgere og være rammen for flere aktiviteter.

Et projekt – en terrasse mm. til et lille eksisterende ishus – der ligger inden for rammerne af Fingerplanen, er nu blevet underkendt af Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Det står vi mildest talt uforstående overfor.

Kan det have sin rigtighed, at man som kommune over længere tid kan have dialog med Erhvervsstyrelsen om mulige ændringer i forhold til Fingerplanen, og når nogle af disse ønsker så bliver godkendt af Folketinget, landets øverste beslutningsorgan, så kan de blive skudt ned af andre bestemmelser og instanser?

Vi har haft en god dialog med områdets interessenter og lokalplanen har været i høring. Og ikke mindst har vi lagt os op ad Fingerplanens intentioner om øgede muligheder for at udvikle Køge Bugt Strandpark til et rekreativt strandområde. Vi synes vi har gjort alt for at tilgodese naturen, forskellige brugere osv.

Vi synes, det er vigtigt for jer at vide, at selvom I fastsætter noget, som her i Fingerplanen, så er det ikke sikkert, at det kan blive realiseret.

Det kan virke som en mindre ting, men i Vallensbæk ser vi et skrækscenarie for os, hvor anden udvikling ved havn og strand nu heller ikke bliver muligt – selvom der er landspolitisk velvilje til det. Og nej, vi taler ikke om hoteller eller andet stort byggeri. Vi taler om en mole og en badeanstalt. Hvordan kan vi være sikre på, at disse projekter ikke også bliver afvist i sidste øjeblik?

I dette tilfælde er der tale om en terrasse foran et eksisterende ishus, opbevaring af SUP-boards og etablering af et udsigtspunkt på et sted, der er udpeget til bynær strand. At området er en bynær strand betyder, at man godt må planlægge byggeri og projekter, der fremmer brugen af Strandparken – det er fastlagt i Fingerplanen.

Der er givet dispensation fra søbeskyttelseslinje og strandbeskyttelseslinje af miljømyndigheden og Kystdirektoratet. Umiddelbart en "lille" sag som ikke skulle skabe de store problemer.

Efter flere års arbejde må vi nu alligevel ikke etablere disse ret primitive foranstaltninger hvor ønsket har været at skabe aktivitet og liv i strandområdet. Årsagen? Et afslag, hvor vurderingen er sket i Viborg ud fra et luftfoto...

Strandparken blev i sin tid i 1980 skabt som et kystsikringsprojekt – det har givet en enorm rekreativ og naturmæssig værdi, men der er *ikke* tale om, at det er et stykke oprindelig natur. Det er et sted for mennesker skabt af mennesker. Ringebæk Sø som den hedder, er egentligt et teknisk anlæg. Det er samtidig et skønt sted, så hvorfor må vi ikke bruge det, blandt andet til SUPboards, som er blevet en populær sport de seneste år - det er mildest talt uforståeligt.

Begrundelsen for afslaget er, at det kan danne præcedens for andre lignende byggerier. Når vi ser os om andre steder – fx ved Ishøj Strand, hvor der er cafe og kunstmuseum, eller ved Amager Strandpark (der ligner Strandparken, men blot er etableret 25 år senere), hvor der er café og store betonkonstruktioner som udsigtspunkter og iskiosker, så er det svært at forstå, at det ikke allerede har skabt præcedens, så vi i Vallensbæk også får mulighed for at etablere muligheder for ophold og leg. Vi kan også pege på et projekt tættere på Viborg - Skanderborg Søbad – der er noget større end vores beskedne bygning:

https://realdania.dk/nyheder/2020/06/skanderborg-soebad-250620?utm_medium=email&utm_campaign=Fotoudstilling%20stiller%20skarpt%20p%20en%20srlig%20tid&utm_content=Fotoudstilling%20stiller%20skarpt%20p%20en%20srlig%20tid+CID_852dd1fa25e972b3e007af552f576997&utm_source=Nyhedsbrev&utm_term=Sdan%20kommer%20Skanderborg%20Sbad%20til%20at%20se%20ud

Bemærk at det vi vil, er konstruktioner i træ, der passer til udtrykket i området.

Afslaget er også begrundet med, at der, hvor vi ønsker at bygge, er et næsten ubebygget areal, og at byggeriet vil forringe indblikket til søen. Hvis nævnet havde gjort sig ulejligheden og var taget til Vallensbæk Strand, ville de se, at lige dette område er et fladt område – et sted man hurtigt går forbi, og der står en forladt iskiosk – det område trænger til, at der sker noget. Med det udsigtspunkt vi vil lave, vil det indbyde til, at man stopper op, sætter sig ned og nyder udsigten til søen. Vi vil skabe noget liv, så flere mennesker kan få øjnene op for de rekreative værdier, der er ved Ringebæk Sø.

Miljømyndigheden i Ishøj – der oprindeligt gav dispensation – har vurderet, at terrassen vil reducere besøgendes slid på søbredden, og at den vil medvirke til, at færdsel i området koncentrerer på arealer, der er indrettet til dette. Arealet bliver i øvrigt også indrettet, så

borgere i kørestol får nem adgang til terrassen, hvor det nu er et sandet område, hvor adgangen er vanskeligere.

Vi skriver til jer for at gøre opmærksom på, at selvom man politisk ønsker det, og selvom det er den lokale stedkendte miljømyndigheds faglige vurdering, at det er forsvarligt, så kan det blive bremset pga. "synsninger".

Caféen Haveje, som har vundet forpagtningen af det eksisterende ishus, er et kendt koncept, der også findes i Gudmindrup og Marielyst. Her er der fokus på hyggelig og afslappet stemning tæt på strand og vand. Rammerne er altså kendte, og det er frustrerende, at det ikke kan lade sig gøre hos os, på grund af en vurdering ud fra et luftfoto.

Vi kan ikke klage over afgørelsen, men med dette brev ønsker vi at gøre jer opmærksomme på, at de intentioner og linjer der bliver lagt af Folketinget ikke bliver realiseret pga. misforståede hensyn hos klageinstansen.

I Vallensbæk har vi som sagt ønske om på sigt at etablere mole og badeanstalt – det gør vi med den største respekt for dyr, planter og mennesker. Vores bekymring er nu, hvad der kan ske i fremtiden – vi bruger mange af kommunens ressourcer på at gøre det godt for borgerne, og på at udvikle områderne, så de kan bruges til det gode udeliv. Men hvis det i sidste øjeblik kan blive skudt ned – på trods af at der er landspolitisk velvilje – ja, så bliver det svært at agere som kommune.

Strandparken er et sted, der øger livskvaliteten for rigtig mange borgere – men kun hvis vi kan få lov til det. Vi ønsker derfor jeres input til, hvordan det kan blive sikret, at vi som kommune kan stole på den retning og de bestemmelser der er lagt af landets Folketing? Det handler selvfølgelig både om sikring af natur og rekreative værdier, men også muligheden for at drive erhverv og etablere nyt i tråd med eksisterende forhold.

Er det Folketinget eller ankenævnene der bestemmer?

Med venlig hilsen

Henrik Rasmussen

Borgmester

Det Konservative Folkeparti

Søren Wiborg

1. viceborgmester

Socialdemokratiet

Kenneth Kristensen Berth

Gruppeformand

Dansk Folkeparti