

Dato: 4. juni 2020



Danmarks
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høring af udkast til ændring af bekendtgørelse om fredning af visse plante- og dyrearter (artsfredningsbekendtgørelsen) med henblik indførelse af forbud mod indfangning af en række sommerfugle (j.nr. 2019-11434)

Ændringens formål

Med den foreslåede ændring af bekendtgørelsen indføres et forbud mod indsamling og opbevaring i private samlinger af en række dagsommerfugle. Det sker ved, at i alt 33 danske dagsommerfuglearter bliver omfattet af artsfredningsbekendtgørelsens forbud mod indfangning af og drab på nationalt beskyttede arter.

Danmarks Naturfredningsforening bakker naturligvis fuldstændig op om at det gøres ulovligt at indsamle de pågældende arter.

Men vi ønsker i den sammenhæng at gøre opmærksom på at fredningen af 33 sommerfugle ikke tilnærmelsesvist udmønter behovet for at beskytte arter og deres levesteder.

En række rødlistede arter, og deres ynglesteder, er således heller ikke beskyttede i dag og bør derfor indgå i en mere omfattende revision af bekendtgørelsen.

Artsfredningsbekendtgørelsen sat i perspektiv

Dansk lov er bygget op sådan, at en given arts ynglesteder grundlæggende kun er beskyttede, hvis arten er omfattet af "[artsfredningsbekendtgørelsen](#)". En art og dens ynglesteder er således ikke "fredede", blot fordi den pågældende art ikke kan jages. Flere rødlistede arter kan f.eks. i dag uden videre "reguleres" helt uden forudgående tilladelser, ligesom deres ynglesteder lovligt kan ødelægges.

Træer og diger, hvor f.eks. rødlistede mårdyr yngler, må i dag hhv. fældes og fjernes uden hensyn til arternes tilstedeværelse. Og mens rederne for nogle rødlistede fuglearter er beskyttede, er andre ikke. Der er således ingen overordnet rød tråd i hvilke arter der er omfattede af artsfredningsbekendtgørelsen, der end ikke beskytter alle rødlistede arter og deres ynglesteder.

Artsfredningsbekendtgørelsen har dermed i dag primært til formål at gennemføre de forpligtelser Danmark har over for EU, under hhv. Habitat- og fuglebeskyttelsesdirektivet. Det indebærer, at det næsten udelukkende er de arter, der er listet under disse direktiver, herunder deres ynglesteder, der er beskyttede.

Ud fra en rent biologisk betragtning er det et åbenlyst problem at selv rødlistede arters ynglesteder er ikke beskyttede samt at rødlistede arter må "reguleres" sågar uden tilladelse. På Naturmødet sidste år blev det i forbindelse med [løftet om Naturpakken](#) bebudet at der vil blive udarbejdet en selvstændig strategi for de rødlistede arter. Vi anbefaler derfor at en revision af artsfredningsbekendtgørelsen indgår i dette arbejde.

Også ud fra rent *etiske hensyn* kan det synes problematisk at man helt lovligt kan ødelægge ynglesteder i yngletiden i forbindelse med f.eks. anlægsprojekter og skovdrift, også selvom arten ikke er rødlistet. Det gælder efter vor opfattelse f.eks. for grævlingen.

Vi er naturligvis meget opmærksomme på de omfattende praktiske vanskeligheder ved i givet fald at skulle sikre en løbende opdateret viden om forekomst af alle rødlistede arter, og ikke mindst de afledte omkostninger der vil kunne følge med beskyttelse af flere ynglesteder. Men vi anbefaler et fagligt og etisk eftersyn af, hvilke arter som har behov for beskyttelse, som efterfølgende bør ledsages af vurderinger og afvejninger af de praktiske vanskeligheder og dermed muligheden for beskyttelse i praksis.

Og for mange arter vil beskyttelse af ynglestederne alene i selve yngletiden (og ikke permanent) være tilstrækkeligt, svarende til de gældende bestemmelser for en række arter, i den aktuelle bekendtgørelse.

Ligeledes anbefaler vi, at en generelt forbedret artsbeskyttelse fremover vil tage udgangspunkt i positive incitamentter for de private jordejere, der måtte huse beskyttede arter. Det skal ikke være en "straf" at huse beskyttede arter og deres ynglesteder, men attraktivt.

Med venlig hilsen



Bo Håkansson
boh@dn.dk

Kopi:
Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg