

18. februar 2020



**Miljø- og  
 Fødevareministeriet**  
 Departementet

## Miljøstyrelsens foreløbige tiltag til opfølgning på Rigsrevisionens kritikpunkter i beretningen

I det følgende listes Miljøstyrelsens foreløbige tiltag i henhold til Rigsrevisionens kritikpunkter af styrelsens forvaltnings- og administrationsgrundlag på pesticidområdet.

Tiltagene er grupperet i to afsnit:

- 1) Tiltag vedr. grundvandsovervågning.
- 2) Tiltag vedr. dispensationer og kontrol.

I nedenstående tabeller oplistes Rigsrevisionens kritik, de foreløbige tiltag som Miljøstyrelsen arbejder videre med og leverancer for opfølgning på kort sigt. Kvalitetsledelsessystemet 'D4', der omtales under kolonnen med leverancer, er et IT-program, hvori Miljøstyrelsens procedurebeskrivelser placeres.

### 1. Vedr. grundvandsovervågning

RRs kritikpunkt	MST tiltag	Leverance (bilagsnummer)	Næste leverance
<b>1.1 Udvalgelse af pesticider til pesticidlisten</b> Ministeriet har ikke dokumentation for, at der foreligger en faglig afklaring af, hvorfor pesticider, der opfylder kriterierne for optagelse på pesticidlisten, alligevel ikke optages på denne. Gennemgangen viser, at ministeriets fastsatte kriterier for udvælgelse af pesticider til pesticidlisten ikke har fremgået af en sagsbehandlerinstruks for de relevante medarbejdere i ministeriet, der varetager opdateringen af pesticidlisten.	Opdatere eksisterende procedurebeskrivelse fra 2017, som har været forelagt Vandpanelet. Notatet omformes til en egentlig intern procedurebeskrivelse målrettet sagsbehandleren, som bl.a. indeholder beskrivelse af, hvordan den faglige afklaring skal foretages og dokumenteres.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opdateret procedurebeskrivelse indlagt i kvalitetsledelsessystemet (D4) (bilag 1.1.)</li> <li>• Retningslinjer (bilag 1.1.1)</li> <li>• Skabelon til dokumentation (bilag 1.1.2)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<b>1.2 Henvendelser om fund af pesticider i grundvand</b>	Udvikling af procedure for opfølgning på henvendelser, herunder for hvordan den	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedurebeskrivelse for henvendelser (bilag 1.2).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Genfremsendt ny version af bilag 1.2</li> </ul>

<p>MFVM har i undersøgelsesperioden 2011-2018 i flere tilfælde ikke reageret på en række konkrete advarsler om at pesticider kunne findes i grundvandet. Ministeriet har ikke udarbejdet retningslinjer og procedurebeskrivelser for, hvordan advarsler om nye fund af pesticider i grundvandet fagligt skal håndteres.</p>	<p>faglige afklaring af henvendelserne skal foretages og en klar rolle- og ansvarsfordeling.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Excel-dokument (redskab) (bilag 1.2.1) som opfølgning på henvendelser.</li> </ul>	<p>inkl. de nævne links d. 28. februar 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Excel-dokument (bilag 1.2.1) fremsendt d. 28. februar 2020.</li> <li>• Øvrige er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>1.3 Udvælgelse af pesticider til GRUMO</b> Rigsrevisionen konstaterer, at retningslinjerne for udvælgelse af stoffer til GRUMO ikke beskriver, hvordan sagsbehandleren konkret skal udvælge pesticider til grundvandsovervågningen eller hvilke parametre der skal tages udgangspunkt i ved udvælgelsen af pesticider, med henblik på at sikre et ensartet grundlag for udvælgelsen.</p>	<p>Opdatere den etablerede procedurebeskrivelse for udvælgelse af pesticidstoffer til GRUMO.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedurebeskrivelse for udvælgelse af pesticider til GRUMO (bilag 1.3)</li> <li>• Retningslinjer (bilag 1.3.1)</li> <li>• Skabelon til dokumentation af vurderingen (bilag 1.3.2.).</li> <li>• Procedurebeskrivelse for vidensopsamling (bilag 1.3.3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilag 1.3.3 fremsendt d. 5. marts</li> <li>• Øvrige er leveret.</li> </ul>
<p><b>1.4 Massescreening</b> Ministeriet har oplyst, at der i 2019 vil blive foretaget en massescreening af grundvand for at afklare, hvilke pesticider og nedbrydningsprodukter der bør overvåges i GRUMO fremadrettet.</p>	<p>Etablere procedure for udførsel og opfølgning på screeninger (denne opfølgning var i gang inden RR undersøgelsen).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedure for opsamling på resultater af screening (bilag 1.4).</li> <li>• Skabelon til opsamling på resultater (bilag 1.4.1)</li> <li>• Henvisning til datateknisk anvisning (bilag 1.4.2.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>

## 2. Vedr. forvaltning af dispensationer til pesticidmidler

RRs kritikpunkt	MST tiltag	Leverance	Næste leverance
<p><b>2.1 Faglige retningslinjer for vurdering af dispensationer</b></p> <p>RR kritiserer sagsbehandlingen af dispensationer. RR konkluderer bl.a., at ministeriet ikke har faglige retningslinjer for vurdering af dispensationer til pesticidmidler, men i stedet har anvendt retningslinjerne for ordinære godkendelse af pesticider.</p>	<p>MST sikrer, at de nuværende procedurebeskrivelser for dispensationer er fyldestgørende og sikrer en sagsbehandling, der lever op til krav på området.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Retningslinjerne for godkendelse af dispensationer (bilag 2.1).</li> <li>Procedurebeskrivelse (bilag 2.1.1). Det bemærkes, at dokumenterne 2.2.1 og 2.2.2. er tilknyttet til denne procedurebeskrivelse.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>2.2 Dokumentation for sikker anvendelse</b></p> <p>RRs gennemgang af dispensationssager for 18 udvalgte pesticidmidler har vist, at der ikke foreligger dokumentation på sagerne for, at ministeriet ved udstedelse af dispensationerne kunne vise, at anvendelsen af pesticiderne var sikker i forhold til grundvandet.</p>	<p>MST udarbejder en skabelon for faglige vurderinger samt indarbejder beskrivelse af, hvordan de faglige vurderinger dokumenteres i procedurebeskrivelsen i D4.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Skabelon for fagligt notat (bilag 2.2.1 og bilag 2.2.2).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>2.3 EUs gennemførelsesforordninger</b></p> <p>Undersøgelsen viser, at retningslinjerne ikke fuldt ud afspejler de krav, som fastsættes i EU's gennemførelsesforordninger.</p>	<p>MST opdaterer vurderingsprincipperne med en generel tekst om, hvordan gennemførelsesforordningen efterleves.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opdaterede vurderingsprincipper (bilag 2.3 og 2.4). Opdateringerne er markeret med blå tekst.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>2.4 Resultater for feltforsøg</b></p> <p>Der er ikke fastsat kriterier for, hvordan resultater for feltforsøg skal fortolkes i forbindelse med godkendelse af pesticidmidler.</p>	<p>MST opdaterer vurderingsprincipperne med yderligere vejledning og henvisning til nylig artikel vedr. fortolkning af overvågningsdata.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opdaterede vurderingsprincipper (bilag 2.3 og 2.4). Opdateringerne er markeret med blå tekst.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>

RRs kritikpunkt	MST tiltag	Leverance	Næste leverance
<p><b>2.5 Information på mst.dk om dispensationsansøgning</b></p> <p>RR har tidligere i undersøgelsen anført, at der ikke fremgår konkret information på styrelsens hjemmeside om, hvordan der søges en dispensation eller hvem man kan kontakte, hvis man ønsker at få information herom.</p>	<p>Opdatere hjemmesiden med information om, hvordan der søges om dispensation. Det bemærkes, at denne kritik ikke fremgår af den endelige beretning.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hjemmesiden opdateres med information om dispensationsansøgning.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fremsendt bilag 2.5 d. 28. februar 2020.</li> <li>Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>2.6 Underretning af EU om dispensationer</b></p> <p>MST har ikke i alle tilfælde underrettet EU om, at DK har udstedt dispensationer til pesticidmidler.</p>	<p>MST indberetter løbende alle registrerede dispensationer til Kommissionens database. Fremgår allerede af procedurebeskrivelsen i D4 (pkt. 2.1.).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fremgår af bilag 2.1.1</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disse er leveret. Ikke yderligere leverancer</li> </ul>
<p><b>2.7 Etiketter med dosis og anvendelse</b></p> <p>Ministeriet har i et enkelt tilfælde ikke sikret, at brugsanvisningen til den dispenserede anvendelse af et allerede godkendt middel var tilgængelig på Miljøstyrelsens hjemmeside.</p>	<p>MST har i alle øvrige tilfælde sikret korrekte etiketter og brugsanvisninger – og vil fortsat kvalitetssikre og godkende disse – som det er tilfældet på de øvrige godkendelsessager. Eksisterende procedurebeskrivelse fremsendes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Procedurebeskrivelse og tilhørende dokumenter (Bilag 2.7, bilag 2.7.1, 2.7.2). Det fulde billede af sagskæden for proceduren fremgår af dokument ”Bilag 2.7.A: Billede af sagskæden”. Det bemærkes, at i slutningen af bilag 2.7 er der link til fire versioner af dokumentet ”Procedure for ansvarlig etiketsagsbehandler, når der er afsendt CLP-etiketbrev”. Det er kun den 4. versioner som er gældende (se dokument 2.7.1).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Genfremsendt bilag 2.7.1 d. 28. februar 2020. Øvrige er leveret. Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>

RRs kritikpunkt	MST tiltag	Leverance	Næste leverance
<p><b>2.8 Datagrundlag for kontrol af erhvervmæssig brug af pesticider</b></p> <p>RR kritiserer, at ministeriet ikke har et fuldstændigt datagrundlag over jordbrugsvirksomheder, som er forpligtigede til at indberette brug af pesticidmidler, idet data ikke omfatter indberetning fra alle relevante brugere af pesticidmidler til brug for udtagning til den nationale kontrol.</p>	<p>Procedurebeskrivelse for opfølgning på manglende indberetninger</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedurebeskrivelse (bilag 2.8).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Genfremsendt bilag 2.8 d. 28. februar 2020 (med udfyldelse af aktnumre).</li> <li>• Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>2.9 Opfølgning på indberettede regelbrud i SJI</b></p> <p>Der ud over har ministeriet ifølge RR ikke etableret et administrativt grundlag, der gør det muligt at følge op over for indberettede regelbrud.</p>	<p>Etablering af det administrative grundlag for sanktionering af indberettede data.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sag til departement om etablering af administrationsgrundlag (bl.a. med henblik på juridisk afklaring). Dvs. et grundlag for beslutning om hvornår og hvordan sanktionering kan påbegyndes.</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fremsendt bilag 2.9 d. 28. februar.</li> <li>• Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>
<p><b>2.10 Mulighed for at samkøre data</b></p> <p>Ministeriet har ikke fuldt ud benyttet deres muligheder for at indhente og samkøre data med bl.a. Skattestyrelsen, som Folketinget blev stillet i udsigt ved vedtagelsen af en lovændring i 2012.</p>	<p>Fortsat løbende samarbejde med Skat i kontrolgruppe under pesticidstrategi om muligheder for datasammenkøring samt fortsat løbende udveksling af data i konkrete håndhævelsessager</p> <p>Procedurebeskrivelse for, hvordan data deles til kontrol.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opdateret procedurebeskrivelse i D4.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fremsendt bilag 2.10 d. 28. februar 2020.</li> <li>• Ikke yderligere leverancer.</li> </ul>