



FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Folketinget, Kulturudvalget
Christiansborg
1240 København K

Besvarelse af spørgsmål nr. 275 fra Folketingets Kulturudvalg (alm. del)

Jeg har med mail af 6. maj 2020 fra Folketingets Udvalgssekretariat modtaget Kulturudvalgets spørgsmål nr. 275 (alm. del).

11. maj 2020

Spørgsmål nr. 275:

"Hvad baggrunden for ombudsmandens beslutningen om ikke at vurdere myndighedsinhabiliteten i sagen om tilladelse til Radio LOUD, jf. ombudsmandens svar på KUU alm. del – spørgsmål 263, og hvis ombudsmanden fastholder sin beslutning, bedes det oplyst, hvordan den konkrete sag vil påvirke myndighedsinhabiliteten i almindelighed? Spørgsmålet skal ses i lyset af, at Folketingets Ombudsmand har en righoldig praksis for at vurdere myndighedsinhabilitet. Der kan blandt andet peges på 14/33 eller 13/04715 som eksempler på sager, hvor ombudsmanden har vurderet myndighedsinhabilitet og efterfølgende anbefalet substitution. Spørgeren finder, at der i forbindelse med Radio- og tv-nævnets afgørelse af Dab-udbud i oktober 2019 er væsentlige grunde til at frygte, at der kan foreligge myndighedsinhabilitet i relation til Kulturstyrelsen som sekretariat for Radio- og tv-nævnet. Som bekendt, fungerer Kulturstyrelsen som sekretariat for Radio- og Tv-nævnet og udførte i den forbindelse alt forberedende materiale forud for afgørelsen. Det er kendt, at Radio- og tv-nævnet uden egen prøvelse accepterede både sekretariatets metode og indstilling, hvilket efterfølgende har medført voldsom kritik. Kulturstyrelsen fungerer ligeledes som sekretariat for hhv. Nationalmuseet og Konservatoriet, hvor især førstnævnte igennem mange år har haft økonomiske udfordringer. Både Nationalmuseet og Konservatoriet har væsentlige interesser i udbuddet, idet begge er underleverandører til Radio LOUD, der som bekendt vandt udbuddet. Ifølge udbudsmaterialet vil Radio LOUD bruge op til 26 mio. kr. på eksterne leverandører – herunder Nationalmuseet og Konservatoriet. Det er spørgerens opfattelse, at der med god grund kan frygtes at foreligge myndighedsinhabilitet, når et sekretariat udarbejder indstilling i en sag, samtidig med at det

Dok.nr. 20/02481-2/CBA
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse:
Man.-fre. 10-14
Telefontid:
Man.-tors. 9-16
Fre. 9-15

pågældende sekretariatet har ansvaret for institutioner med væsentlige økonomiske interesser i sagens udfald. Kulturministeren har ikke kunnet oplyse, at der i forbindelse med sagsarbejdet i Kulturstyrelsen har været taget hensyn til eventuel inhabilitet. Man har eksempelvis ikke sikret, at de, der har forberedt afgørelsen for Radio- og tv-nævnet, ikke også har ansvaret for hhv. Nationalmuseet eller Konservatoriet. Spørgsmålet har ikke tidligere været vurderet af ombudsmanden. Da den fungerende ombudsmand Henrik Bloch Andersen 8. november 2019 besluttede ikke at gå ind i sagen, var inhabilitetsspørgsmålet ikke en del af sagskomplekset. Det fremgår af begrundelsen, hvor ombudsmanden henviser til sin "manglende fagkyndighed", hvilket må forstås sådan, at Ombudsmanden ikke mente sig kompetent til at vurdere de udbudsretlige forhold. Inhabilitetsindsigelsen kom først til den bredere offentligheds kendskab med stævningsindgivelsen ultimo november 2019, omtalt i bl.a. Berlingske Tidende lørdag d. 23. november 2019."

Svar:

Efter § 17 i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013) kan ombudsmanden af egen drift gennemføre undersøgelser af en myndigheds behandling af sager. Ombudsmanden foretager på den baggrund løbende en vurdering af, hvilke spørgsmål der giver grundlag for at indlede en undersøgelse af egen drift. En central parameter i vurderingen er, om der er udsigt til, at en egentlig realitetsundersøgelse vil føre til, at ombudsmanden kan hjælpe den pågældende borger eller virksomhed til et andet resultat i sagen.

Som bekendt meddelte fungerende ombudsmand Henrik Bloch Andersen den 8. november 2019, at han efter en samlet vurdering havde besluttet ikke på det foreliggende grundlag at gå ind i sagen om Radio- og tv-nævnets tilladelse til radiokanalen LOUD.

Jeg har siden da fulgt sagen nøje og gjort mig bekendt med de synspunkter, der efterfølgende er fremkommet vedrørende bl.a. mulige overtrædelser af forvaltningsretlige regler og principper i forbindelse med Radio- og tv-nævnets behandling af sagen og Slots- og Kulturstyrelsens sekretariatsbistand til sagens forberedelse.

Det har jeg gjort ikke blot ud fra den dækning af sagen, der har været i medierne, men også på grundlag af de oplysninger og anbringender, der er indeholdt i de offentliggjorte processkrifter og bilag fra den retssag, der på et tidspunkt verserede om sagen, de yderligere oplysninger om sagen, der fremgår

af Rigsrevisionens notat af 30. marts 2020, samt de oplysninger, der er indeholdt i besvarelsen af spørgsmål, herunder samrådsspørgsmål, fra Folketinget.

På den baggrund fandt jeg det som led i min besvarelse af 1. maj 2020 af et spørgsmål fra Folketingets Kulturudvalg rigtigst at oplyse, at jeg fortsat ikke finder anledning til at gå ind i sagen.

Min vurdering er foretaget inden for den ramme for ombudsmandens virksomhed, som følger af ombudsmandslovens § 21, hvorefter ombudsmanden skal bedømme, om myndigheder mv. handler i strid med gældende ret eller på anden måde gør sig skyldige i fejl eller forsømmelser ved udøvelsen af deres opgaver, og § 10, der foreskriver, at ombudsmanden i udøvelsen af sit hverv er uafhængig af Folketinget.

Som også anført i spørgsmålet foreligger der en righoldig ombudsmandspraksis vedrørende myndighedsinhabilitet. Min beslutning om på det foreliggende grundlag ikke at tage sagen op er baseret på denne praksis og er således efter min opfattelse ikke udtryk for en ændret forståelse af, hvornår der foreligger myndighedsinhabilitet.

Med venlig hilsen



Niels Fenger

Kopi til:
MF Morten Messerschmidt



FOLKETINGETS
OMBUDSMAND

Bagside

Antal filer:

1