



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Kulturudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 21. april 2020  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Jakob Dalsgaard  
Sagsnr.: 2020-0032/14-0017  
Dok.: 1440709

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 205 (Alm. del), som Folketingets Kulturudvalg har stillet til justitsministeren den 24. marts 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jens Rohde (RV).

Nick Hækkerup

/

Mette Kjølby Miller-Harris

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 205 (Alm. del) fra Folketingets Kulturudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om Civilstyrelsen har fulgt normal praksis i indgrebet mod Borgerretsfondens støtte til retssag for foreningen Radio 24syv, og vil ministeren fremlægge eventuelle eksempler herpå?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Civilstyrelsen har til opgave at føre tilsyn med ikke-erhvervsdrivende fonde, herunder tilsyn med, at uddeling fra fondene sker i overensstemmelse med en fonds vedtægter.

Styrelsens tilsyn føres bl.a. ved, at fonde ifølge fondsloven skal have fondsmyndighedens samtykke til en række dispositioner. Det gælder blandt andet vedtægtsændringer og opløsning af fonden samt overdragelse og pantsætning af fondens aktiver.

Tilsynet føres endvidere ved, at Civilstyrelsen stikprøvevis indkalder fondes regnskaber til gennemgang. Styrelsen kan også foretage en undersøgelse af fondens forhold på grundlag af en henvendelse fra f.eks. fondens revisor, en godkendt forvaltningsafdeling, et bestyrelsesmedlem eller andre personer.

Tilsynet og indgrebet i den konkrete sag er udøvet i overensstemmelse med Civilstyrelsens sædvanlige praksis. Samtidig har Civilstyrelsen behandlet sagen om Borgerretsfondens uddeling til PeopleGroup Five A/S efter de samme høje formelle og materielle krav til sagsbehandling som i alle andre sager

Civilstyrelsen har til brug for besvarelsen af 11. marts 2020 af spørgsmål nr. 912 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del) om styrelsens praksis oplyst, at

*”Der er blandt de nuværende medarbejdere i styrelsens kontor for Fonde & Ejendomme ikke nogen, som har kendskab til tidligere afgørelser, hvor styrelsen har taget stilling til, om kredsen af berettigede personer i henhold til en fonds formål alene omfatter fysiske personer og ikke juridiske personer. Der ses heller ikke at være eksempler herpå i kontorets visdomssamling, ligesom Civilstyrelsen ikke umiddelbart kan fremsøge eventuelle tidligere afgørelser som nævnt i spørgsmålet.”*

Civilstyrelsen har ved en fornyet gennemgang af praksis til brug for besvarelsen af nærværende spørgsmål fra Folketingets Kulturudvalg fundet et eksempel på en tidligere afgørelse, hvor det daværende Civilretsdirektorat (afgørelse af 11. september 2000 i sag 1998-41-4394) fandt, at der var sket uddeling i strid med en fonds vedtægter, hvorefter støtte kun kunne gives til enkeltpersoner. Sagen er i Andersen, Lennart Lyng: Almindelige fonde og faglige foreninger, 7, udgave, s. 263, refereret således:

*”Udtalt at uddeling til et kommunalt ældrecenter og dagcenter var i strid med fondslovens § 29, stk. 1, og fondens vedtægter, hvorefter formålet var at yde økonomisk støtte til boliger for ældre og svagelige, som uanset anden støtte til deres bolig måtte have særlig behov for økonomisk støtte til husleje eller indretninger til boligen. Støtte kunne ydes som en løbende åremålsbestemt ydelse eller som et formålsbestemt engangsbeløb. Støtten kunne kun gives til enkeltpersoner. Direktoratet udtalte endvidere, at det påhvilede bestyrelsen at foranledige midlerne tilbageført til fonden. Der blev herved lagt vægt på, at direktoratet i 1994 havde tilladt, at fonden blev opløst ved salg af fondens faste ejendom, men at bestyrelsens ansøgning om, at nettoprovenuet skulle indgå i finansieringen af kommunens handlingsplan på ældreområdet, ikke var blevet tilladt. Kapitalen burde anvendes til oprettelse af et huslejelegat, der kunne yde støtte til den hidtidige kreds. Bestyrelsen var derfor i ond tro. Civildirektoratet lagde samtidig vægt på, at: ”bestyrelsen, bestående af socialudvalgsformanden, kommunaldirektøren og socialinspektøren i x-kommune, har tilgodeset kommunens interesser på bekostning af fonden.””*