

14.01.20

KulturUdvalget

RettighedsAlliancen: Bekæmpelse af ulovlige Internetsider ved effektivisering af blokeringer

Danskernes brug af ulovlige tjenester er stadig omfattende. Film, serier, musik, litteratur og design er blot nogle af de produkter, danskerne fortsat søger på ulovlige tjenester. I 2018 resulterede det i 325 millioner besøg på sider med ulovligt indhold fra IP-adresser placeret i Danmark. Danskernes brug af ulovlige tjenester er omfattende. Film, serier, musik, litteratur og design er blot nogle af de produkter, danskerne fortsat søger på ulovlige tjenester. I 2018 resulterede det i 325 millioner besøg på sider med ulovligt indhold fra IP-adresser placeret

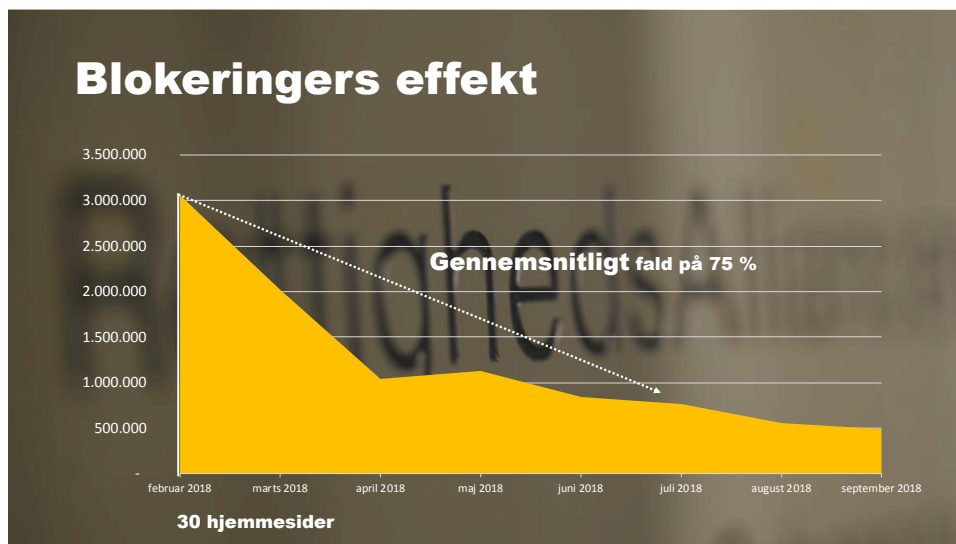
I kraft af internettets størrelse og dynamik er det umuligt at fjerne ulovlige tjenester fuldstændig, og der findes ikke en enkelt metode, der er tilstrækkelig. Derfor arbejder RettighedsAlliancen med en kombination af følgende 3 redskaber:

1. Blokeringer af ulovlige sider
2. Vis brugerne hen til lovligt indhold
3. Følg og afskær pengestrømme.

Denne indsats sker i tæt samarbejde med Kulturministeriet og øvrige interessenter i form af internetudbydere, betalingsformidlere og platforme.

Blokeringer

Blokeringer af ulovlige sider på internettet har med et fald på 75% af besøg til blokerede sider vist sig som et effektivt redskab til at begrænse adgangen til og dermed også udbuddet af rettighedskrænkende materiale (film, sportsudsendelser, musik, bøger mm.). Blokeringer betyder, at brugerne møder skilte på nettet, der viser brugerne væk fra ulovlige sider og hen til bl.a. søgetjeneste på lovligt tjenester.



(Graf 1: Gennemsnitlig effekt på besøgstal til 30 blokerede sider)

Blokeringsværktøjet bliver dog i stigende grad udfordret af antallet af ulovlige tjenester, men også af den kreativitet, der lægges for dagen i form af adresseskift og andre tekniske omgåelser.

Kravet om domstolsbehandling for få en ulovlig side blokeret belaster domstolene og medvirker til en langstrakt sagsbehandling. Det mindsker effekten af blokeringer, og er problematisk i forhold til blokering af nye typer tjenester som eksempelvis ulovlig live streaming af sportsbegivenheder, hvor det er afgørende, at der kan skrives hurtigt ind for, at blokeringen har en effekt.

Som udgangspunkt er blokeringer således det bedste redskab til at bekæmpe ulovlige tjenester, men for at det kan virke effektivt, skal såvel omfang af blokeringer som hastighed ved at pålægge og ibrugtage blokeringer øges markant.

Derfor er det påkrævet, som beskrevet i Vækstplan initiativerne for de kreative erhverv fra april 2019, med en hurtig effektivisering af blokeringsværktøjet som minimum i form af forenklet sagsgang med brug af troværdige meddelere og med en indgående vurdering af Vækstplan anbefalingen fra november 2018 om administrative myndighedsblokeringer:

1. **Effektivisering:**

Det foreslås at:

- a. Kulturministeriet og Justitsministeriet udpeger én retsinstans som ansvarlig for håndtering af anmodninger om indgreb i form af blokeringer og nedtagninger over for ophavsretslige krænkelse.
- b. Kulturministeriet fastlægger kriterier for udpegning af en eller flere *troværdig(e) meddelere* eksempelvis RettighedsAlliancen, som i samspil med SØIKs (Bagmandspolitiet) IPR Enhed identificerer tjenester/internetsider, der tilbyder ulovligt materiale.
- c. Meddelere(n) kan fremlægge materiale, der dokumenterer rettighedskrænkelser og forgæves forsøg på kontakt for den relevante ret, hvorefter retten afgør i en fast track procedure, om det er godtgjort, at tjenesten foretager et ulovligt udbud af indhold.
- d. Såfremt det er tilfældet udsteder retten et påbud (midlertidigt forbud) til Internetudbydere om at blokere de ulovlige sider i henhold til Code of Conduct aftalen som allerede anvendes i gældende domstolspraksis.

2. **Myndighedsblokeringer:**

Myndighedsblokering betyder, at en sagkyndig myndighed som SØIKs IPR enhed direkte kan pålægge internetudbydere og platforme at blokere for adgang til ulovlige sider og tjenester og fjerne ulovligt indhold uden involvering af en forudgående domstolsprøvelse.

Indførelse af administrative blokeringer vil kræve en mindre tilpasning af eksisterende lovgivning og den nærmere udformning skal drøftes med internetudbydere og myndighederne.

Når administrative blokeringer ikke er indført i Danmark, skyldes det, at der fra Justitsministeriet er nævnt en mulig uklarhed mht. forholdet mellem administrative blokeringer og ytringsfrihed¹.

Imidlertid peger en række Meddelelser og Henstillinger fra EU-Kommissionen på, at administrative blokeringer en mulighed, der er uproblematisk i overensstemmelse med EU-retten²:

¹ En ordning, hvorefter en administrativ myndighed kan blokere hjemmesider, vil derfor efter Justitsministeriets umiddelbare opfattelse rejse spørgsmål i forhold til grundlovens § 77, 2. pkt., om den formelle ytringsfrihed. Besvarelse af spørgsmål nr. 487 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. april 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mogens Jensen (S).

² I Meddelelse om Bekæmpelse af ulovligt indhold på nettet. Større ansvar for onlineplatforme fra september 17 peger Kommissionen på, at nationale myndigheder, dvs. ikke kun domstole, aktivt skal medvirke til hurtigt og effektivt at bremse for adgang til ulovligt indhold, dvs. det siges eksplicit, at det ikke bør være påkrævet med en domstolsafgørelse:

I overensstemmelse med EU-lovgivning og/eller national lovgivning kan nationale domstole og i visse tilfælde de kompetente myndigheder udstede bindende pålæg eller administrative afgørelser rettet til onlineplatforme, der forpligter dem til at fjerne eller hindre adgang til ulovligt indhold

- Der er derfor behov for en afklaring af dette spørgsmål, hvor det vil være ønskværdigt at der snarest iværksættes en mere indgående analyse af om myndighedsblokering kan udformes på en måde, der imødekommer de spørgsmål Justitsministeriet nævner i svar 3. april 2019 også i lyset, af at det er en standardprocedure i flere EU-lande³

/RettighedsAlliancen

³ I flere EU-lande som Grækenland, Spanien, Portugal Italien, Belgien og UK er administrative blokeringer enten indført eller på vej til at blive indført. F.eks. UK Intellectual Property Office: UK Government response to the call for views regarding illicit IPTV streaming devices: "...we will consider the evidence for and potential impact of administrative site blocking (as opposed to requiring a High Court injunction in every case), as well as identifying the mechanisms through which administrative site blocking could be introduced"