

Til Kulturudvalget

Jeg retter denne henvendelse til Kulturudvalget idet jeg mener DR ikke lever op til simpel kildekritik i forbindelse med dækningen af et medikament under Coronakrisen.

Jeg har klaget til DR over problemet, men bare fået et overfladisk svar (se bilag 1) fra en DR redaktionschef, som tilmed gendriver overskriften og dermed tydeligvis ikke har gidet sætte sig ordentligt ind i sagen (eller måske bare ikke særligt kompetent i området).

Artiklen som henvises til bærer tydeligt præg af at være "click-bait" med den pompøse overskrift:

"Professorer begejstrede for nyt studie: 'For første gang kan vi behandle coronavirus - Lægemiddel kan i visse tilfælde nedbringe coronadødelighed med 80 procent. 'Årets fund' kalder dansk professor det", der lover at Remdesivir kan sænke dødelighed af covid-19 med op til 80%." (<https://www.dr.dk/nyheder/indland/professorer-begejstrede-nyt-studie-foerste-gang-kan-vi-behandle-coronavirus>)

Endvidere benytter DR journalisten sig kun af 2 overlæger, som er involveret i studiet, hvoraf den ene har modtaget kr. 50.000 af producenten af Remdesivir inden for de sidste 2 år jf. Lægemiddelstyrelsens liste over industrisponsorerede læger. Lægerne er ikke overraskende meget jubeloptimistiske over medikamentet, selvom studiet er industrisponsoreret, hverken var færdigt og ikke-blindet. Overlægen som modtager penge fra Gilead siger alligevel i artiklen:

" Studiet er af højeste kvalitet. Kvaliteten kan ikke blive bedre. Det her er den nye standard."

Som kommentar til studiet skriver professor James M. Brophy, Professor of Medicine & Epidemiology (McGill University) McGill University Health Center:

"...this NEJM remdesivir study was company sponsored, prematurely stopped, had incomplete blinding, and only about 15% of patients had their outcome determined at the specified primary endpoint of 28 days" (<https://blogs.bmj.com/bmj/2020/07/03/as-the-us-purchases-world-stocks-of-remdesivir-why-the-rest-of-the-world-should-be-glad-to-be-at-the-back-of-the-queue/>)

Altså et tilsyneladende særdeles mangelfuldt industrisponsoreret studie og den danske overlæges udsagn ovenfor er et typisk eksempel på industri bias. (https://www.cochrane.org/MR000033/METHOD_industry-sponsorship-and-research-outcome)

Går man bare lidt i detaljen omkring det ikke færdiggjorte studie, som artiklen bygger på, viser det sig, at det kun er en lille gruppe ud af et samlet ikke statistisk signifikant resultat. Gruppen, som er 1 ud af hele 7 grupper, har et fald i dødelighed fra ca. 10,9% til 2,4% dødelighed. Altså 8,5% i absolutte tal (78% i relative tal – som er grundlag for click-bait overskriften). Læg dertil oveni at studiet end ikke er færdigt. Remdesivir sænker altså på

ingen måde dødeligheden med 80% for alle forsøgsdeltagere, som man ellers får indtryk af i artiklen (<https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2007764>) .

Da jeg ikke finder redaktionschefens svar fyldestgørende, endsige kan få noget ud af at skrive til pressenævnet, da det skal motiveres af en personlig sag, tænker jeg i det mindst at oplyse Kulturudvalget om dette problem, da jeg finder det særdeles vigtigt at et skattefinansieret mediehus skal leve op til helt simple kildekritiske regler især når det handler om noget så vigtigt som behandling af covid-19. Vi bør som befolkning kunne stole på DRs nyhedsformidling.

I stedet skulle man næsten tro at journalisten også havde fået penge af Gilead...

Mvh

Lars Asp Christensen

Lektor

Bilag 1

Klage til DR:

Kære Jesper Termansen

Ved. Peter Boie's artikel:

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/professorer-begejstrede-nyt-studie-foerste-gang-kan-vi-behandle-coronavirus>

Peter Boie burde føle sig ført bag lyset...

Ville det ikke være på sin plads at bringe en ny artikel der stiller spørgsmålstejn ved de udtalelser især overlæge Thomas Benfield kommer med? Han har tilsyneladende interessekonflikter med Gilead (med flere). Jeg er temmeligt skuffet over, pga. af artiklen, at få den opfattelse at nu har vi fundet et nærmest wonderdrug mod Covid-19 og glædeligt fortalt det til venner, kolleger og familie inkl. min far, som er i risikogruppen (diabetes).

Jeg er især skuffet over at en meget brugt læge i DR's nyhedsdækning viser sig at have så mange interessekonflikter uden at I, som jeg husker det, på noget tidspunkt har deklareret dem. Det er jo et kæmpe problem ifht. tillid til jer som nyhedsmedie og lægestanden.

Hvis du læser Peter Gøtzsches analyse er Remdesivir slet ikke så fantastisk, som det udlægges som i artiklen og det er jo decideret farligt at få folk til at tro, at vi har fundet et

middel mod covid-19. Sådan lidt på linje med de kvaksalvere på nettet, som lover at en bestemt sjælden frugt kan kurere kræft.

Gøtzsche skriver bl.a.:

"Benfield had received grants and personal fees from Gilead; "unrestricted grants" from Pfizer, Novo Nordisk Foundation, Simonsen Foundation and GSK; personal fees from GSK, Pfizer, Boehringer Ingelheim and MSD; and grants from the Lundbeck Foundation. This is a bit more than just being an investigator in a trial sponsored by public funds and governments. Industry is very careful about how it spends shareholders' money, and if it gives away some, it's not a sudden outburst of altruism but because it expects more in return than it spends. The industry buys loyalty with their "unrestricted grants," which are therefore a form of corruption. Benfield has been on TV almost every day for many weeks. He is the key opinion leader in Denmark in relation to the coronavirus epidemic, but I have never seen him declare any of his many conflicts of interest in relation to Gilead or other drug companies."

Jeg ved godt Gøtzsche kan være kontroversiel til tider, men hans eneste interesse, som jeg kan se, er at afdække den skjulte korruption der foregår i også et dansk sundhedssystem. Og han er en dygtig metodiker/statistiker med et skarpt øje for tal-magi og såmænd også læge, som har publiceret mange forskningsartikler i de store medicinske tidsskrifter.

Jeg synes det er ret vigtigt at I på DR også forholder jer kritisk til især ledende overlæger og deres evt. interessekonflikter. Det er dem som medicinalfirmaerne er mest interesseret i at konvertere til simple videnskabeligt uredelige marketingsmedarbejdere. Hvor blev kildekritikken af?

Læs analysen her:

<https://www.scientificfreedom.dk/wp-content/uploads/2020/06/G%C3%B8tzsche-Remdesivir-against-coronavirus-hope-or-hype.pdf>

Mvh

Lars Christensen

Lektor i historie, samfundsfag og musikvidenskab

Svar fra DR:

Kære Lars Christensen

Tak for din henvendelse, som vi har modtaget gennem lytternes- og seernes redaktør. Vi er glade for, at du læser med på [dr.dk](https://www.dr.dk).

I din henvendelsen klager du over manglende kildekritik i artiklen her: <https://www.dr.dk/nyheder/indland/professorer-begejstrede-nyt-studie-foerste-gang-kan-vi-behandle-coronavirus>. Du skriver på baggrund af en analyse fra Peter Gøtzsche: ”Jeg synes det er ret vigtigt at I på DR også forholder jer kritisk til især ledende overlæger og deres evt. interessekonflikter. Det er dem som medicinalfirmaerne er mest interesseret i at konvertere til simple videnskabeligt uredelige marketingsmedarbejdere. Hvor blev kildekritikken af?”

Med til historien hører det, at artiklen er udkommet på dagen, hvor foreløbige resultater i et nyt studie – publiceret i New England Journal of Medicine – har vist at lægemidlet Remdesivir kan reducere coronadødeligheden med 80 procent (<https://www.dr.dk/nyheder/indland/nyt-studie-laegemiddel-mindsker-coronadod-markant-hvis-det-bliver-givet-i-tide>). Altså et lægemiddel, som har været igennem peer review: <https://www.nih.gov/news-events/news-releases/peer-reviewed-data-shows-remdesivir-covid-19-improves-time-recovery>

Vi har i den forbindelse interviewet to af de danske forskere, som har været med til at lave studiet (hvilket vi også skriver i artiklen). Hermed forsøger vi på ingen måde at skjule, at forskerne selv har en aktie i forskningen. Til gengæld forsøger vi at finde ud af, hvor stor en betydning lægemidlet ser ud til at få for behandlingen af den virus, som lige nu har store konsekvenser for folk på tværs af kloden. Og her er det relevant at spørge to af de forskere, som har været med til at lave studiet, hvad de mener, fordi de har stor indsigt.

Om de penge et medicinalfirma giver til en forsker kan farve udtalelser fra en forsker er svært at afgøre og vil udelukkende bero på gisninger. Det er en del af det system, som ligger bag en stor del af lægernes forskning i dag. Det er en interessant problemstilling, som vi har for øje og behandler journalistisk, når vi mener, der er konkrete eksempler, hvor vi ser, at pengene har haft en betydning for forskningens resultater. Men i og med der her er tale om et studie, som har været igennem peer review, er der ingen grund til at tro, at der ligger andre interesser bag, end at der her er tale om et større fremskridt i behandlingen af covid-19.

Venlig hilsen

Hans Christian Kromann

Redaktionschef, Digital og [dr.dk](https://www.dr.dk)
