

PUBLICURE  
— ADVOKATFIRMA —

Peter Lund Meyer Partner  
Povl Nick Bronstein Partner (L)  
Anders Nørgaard Jensen Partner (L)

Michael Steinicke Juridisk konsulent, PhD, professor  
Bent Ole Gram Mortensen Juridisk konsulent, PhD, professor

Karoline Toft Lund Advokatfuldmægtig  
Betina Wichmann Knudsen Advokatfuldmægtig

PUBLICURE Advokatfirma P/S  
CVR-nr. 33 37 15 78  
Islands Brygge 39  
DK-2300 København S

T: + 45 7023 2029  
F: + 45 7026 2029  
W: <http://www.publicure.dk>

København, den 20. april 2020  
Sagsnummer 301084

## Radio- og Tv- nævnets behandling af tilladelsen til radiokanalen LOUD

Jeg retter hermed som advokat for PeopleGroup Five A/S henvendelse til Kulturudvalget om ovennævnte sag.

Det er min forståelse, at udvalget ønsker en ombudsmandsundersøgelse af Radio- og Tv- nævnets behandling af tilladelsen til radiokanalen LOUD.

Ombudsmanden har i sin skrivelse til Kulturministeriet af 25. marts 2020 (Dok.nr. 20/01655-10/JMF) – som er sendt til udvalget til orientering samme dato – meddelt, at

*”[...] Kulturministeriets henvendelse giver mig i øvrigt anledning til at henlede opmærksomheden på ombudsmandslovens § 7, stk. 2, der indebærer bl.a., at ombudsmanden efter fast praksis ikke indleder undersøgelser om sager, som verserer ved domstolene. [...]”*

**Jeg kan i denne sammenhæng oplyse, at retssagen er hævet d.d.,** jf. også min vedhæftede ophævelsesmeddelelse til retten. Ombudsmanden bør herefter være fri til at undersøge de rejste spørgsmål. Jeg er naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående, eller hvis der måtte være spørgsmål til sagen i øvrigt.

Med venlig hilsen

Anders Nørgaard Jensen

Peter Lund Meyer Partner  
Povl Nick Bronstein Partner (L)  
Anders Nørgaard Jensen Partner (L)

Michael Steinicke Juridisk konsulent, PhD, professor  
Bent Ole Gram Mortensen Juridisk konsulent, PhD, professor

Karoline Toft Lund Advokatfuldmægtig  
Betina Wichmann Knudsen Advokatfuldmægtig

PUBLICURE Advokatfirma P/S  
CVR-nr. 33 37 15 78  
Islands Brygge 39  
DK-2300 København S

T: + 45 7023 2029  
F: + 45 7026 2029  
W: <http://www.publicure.dk>

København, den 20. april 2020  
Sagsnummer 301084

## **Københavns byrets sagsnr. BS-53136/2019-KBH: PeopleGroup Five A/S mod Radio- og TV-nævnet**

---

PeopleGroup Five A/S (herefter "PG5") har d.d. besluttet at hæve retssagen i medfør af retsplejelovens § 359, 1. punktum.

Jeg anmoder i denne sammenhæng om, at sagsomkostningerne ophæves, jf. retsplejelovens § 312, stk. 3.

Bevæggrundene for denne beslutning samt spørgsmålet om udmåling af sagsomkostninger behandles i det følgende.

Retssagens førelse er for PG5's vedkommende finansieret via fondsmidler (Borgerretsfonden) ud fra principielle, borgerretssikkerhedsmæssige overvejelser.

Den 5. april 2020 meddelte Borgerretsfonden imidlertid, at fonden ikke var i stand til at vedstå den meddelte støtte som følge af to afgørelser fra Civilstyrelsen af henholdsvis 6. februar 2020 og 13. marts 2020, idet PG5 er en juridisk person, og det derfor

*"[...] ligger uden for fondens formål at kunne støtte [PG5]"*

PG5 har på dette grundlag vurderet, at det vil være procesøkonomisk umuligt at gennemføre en retssag ved flere instanser, herunder i forbindelse med afholdelsen af advokatomkostninger, berrammelses- og retsafgifter, m.v.

Endelig er PG5 stillet i udsigt, at de forvaltningsretlige inhabilitetsproblemstillinger knyttet til Radio- og tv-nævnets afgørelse om udstedelse af tilladelse til Kulturradio Danmark A/S til at udøve public service-programvirksomhed i form af en digital radiokanal med tilskud i henhold til bekendtgørelse nr. 719 af 9. juli 2019 muligvis undersøges af Folketingets Ombudsmand på grundlag af et spørgsmål til Kulturministeren fra det samlede kulturudvalg<sup>1</sup>.

En ombudsmandsundersøgelse forudsætter som bekendt efter dennes faste praksis, at der ikke verserer sager om de relevante spørgsmål ved domstolene, jf. ombudsmandslovens § 7, stk. 2, hvorfor PG5 også af denne årsag nu har interesse i, at sagen hæves.

Det bemærkes for god ordens skyld, at daværende, fungerende ombudsmand Henrik Bloch Andersen den 8. november 2019 afstod fra at undersøge udstedelsen af tilladelsen, fordi indsigelserne på dette tidlige tidspunkt vedrørte udbudstekniske forhold ”[...] som Folketingets Ombudsmand ikke har særlig fagkyndig viden om [...]”.

I det følgende behandles spørgsmålet om sagsomkostninger:

<sup>1</sup> <https://www.ft.dk/samling/20191/almdelel/KUU/bilag/110/2171442.pdf>

## 1 Det retlige grundlag

---

Det følger af retsplejelovens § 314, stk. 1, at når en sag hæves,

*”[...] kan retten pålægge en af parterne at betale fulde eller delvise sagsomkostninger til modparten eller bestemme, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til modparten. [...]”*

Det fremgår videre af lovens § 316, at

*”[...] Som sagsomkostninger erstattes de udgifter, der har været fornødne til sagens forsvarlige udførelse. Udgifter til advokatbistand eller bistand fra en person, der i medfør af § 260, stk. 5, erhvervsmæssigt eller i medfør af § 260, stk. 6, repræsenterer en part eller i medfør af § 260, stk. 3, nr. 4, repræsenterer en statslig myndighed, erstattes med et passende beløb, og øvrige udgifter erstattes fuldt ud. [...]”*

Omkostningernes størrelse bestemmes efter retsplejelovens §§ 312 og 313.

Retsplejelovens § 312, stk. 3, fik sin nuværende udformning med ændringsloven (554) af 24. juni 2005. Bestemmelsen ledsages af de specielle lovbemærkninger, hvoraf følgende fremgår:

*”[...] For det første kan retten helt eller delvis fritage den tabende part for at betale sagsomkostninger til modparten, hvis særlige grunde taler for det, jf. stk. 2, der i moderniseret form viderefører den gældende regel i § 312, stk. 1, 3. led.*

*Af relevante faktorer, som kan indgå i en samlet vurdering af, om den tabende part helt eller delvis bør fritages for at betale sagsomkostninger til den vindende part, kan nævnes, **om sagen har principiel karakter eller videregående betydning. Navnlig hvor dette er tilfældet, kan der også ligesom i dag tages hensyn til, om en af parterne er en offentlig myndighed, en stor erhvervsvirksomhed eller (repræsenteret af) en interesseorganisation eller lignende.***

*[...]*

*En delvis fritagelse for betaling af sagsomkostninger kan rent praktisk gennemføres på den måde, at det beløb, som den vindende part almindeligvis skulle have tilkendt, divideres med to. [...]*

## 2 Udmåling af sagsomkostninger

---

Det er udgangspunktet, at en hævet sag omkostningsmæssigt fastsættes, som var den tabt. PG5 gør desuagtet gældende, at dette udgangspunkt bør fraviges på en af følgende måder:

- (i) Principalt: Sagsomkostningerne ophæves sådan, at hver part bærer egne omkostninger.
- (ii) Subsidiært: Sagsomkostninger udmåles til ikke over DKK 14.400.

Disse behandles nærmere i det nedenstående:

### 2.1 Ad (i) sagsomkostningerne ophæves

Ved kendelse af 14. februar 2020 fandt Københavns Byret ikke, at sagen

*”[...] efter det af [PG5] anførte er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller væsentlig samfundsmæssig rækkevidde i øvrigt [min fremhævelse] [...]”*

Retten præmisses for kendelsen bæres efter forholdets natur af de faktiske omstændigheder på kendelsestidspunktet den 14. februar 2020. Hertil bemærkes, at retten ikke med ovenstående har taget stilling til, om sagen har

*”[...] videregående betydning [...]”,*

sådan, som dette begreb anvendes i de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 312, stk. 3. Sagens videregående betydning synes oplagt allerede under hensyntagen til programtilladelsens betydelige økonomiske omfang og kulturelle indvirkning.

Det bemærkes også, at domstolene ikke tidligere har taget stilling til udstrækningen af den ulovhjemlede myndighedsinhabilitet.

Hertil kommer, at sagen – for så vidt angår de forvaltningsretlige inhabilitetsproblematikker – overdrages til Folketingets Ombudsmand på anmodning fra et kvalificeret flertal af Kulturudvalgets medlemmer.

Der bør endvidere lægges afgørende vægt på, at sagsøgte er en offentlig myndighed, jf. U 2007.943 H og U 2019.2639 H, og at de styrende omstændigheder for ophævelsen (Borgerretsfondens afbrydelse af støtte samt ombudsmandens fornyede interesse i sagen) ikke kan tilskrives PG5's forhold eller forhold, som PG5 burde eller kunne have forudset.

Det gøres på ovenstående grundlag gældende, at sagsomkostningerne bør ophæves.

## 2.2 Ad (ii) sagsomkostningerne overstiger ikke DKK 14.400

Sagens økonomiske værdi andrager DKK 980.000. Det følger af de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 316, stk. 1, at udgifterne til advokatbistand erstattes med et standardiseret beløb uafhængigt af de konkret afholdte udgifter.

Ifølge de vejledende takster for fastsættelsen af et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand i proceduresager udgør intervallet DKK 43.000 – 95.000 i henhold til Vestre Landsrets notat af 10. december 2019 om sagsomkostninger i civile sager.

Det bemærkes i denne sammenhæng, at sagen ikke indbefatter syn og skøn eller lignende, og at den for de foreløbigt fremsatte anbringender fremlagte bevisførelse heller ikke er særligt omfattende.

Hertil kommer, at sagen ifølge sagsøgte er sædvanlig og følger i kølvandet af anden praksis, jf. svarskriftet på side 53, øverst:

*”[...] Der er tale om en sædvanlig prøvelse af lovligheden af en konkret forvaltningsretlig afgørelse. Det konkrete udbud er reguleret af en specifik bekendtgørelse med tilhørende udbudsmateriale. De fremsatte indsigelser angår om den konkrete evaluering af de indkomne tilbud på visse punkter måtte være i strid med udbudsmaterialet og almindelige forvaltnings- og EU-retlige principper om habilitet, ligebehandling og transparens. Der foreligger allerede en omfattende praksis om rækkevidden af sådanne principper og den konkrete anvendelse heraf er ikke et principielt spørgsmål. Det forhold, at sagen har fået stor omtale i medierne som følge af, at udbuddet angik medier, ændrer ikke herpå [...]”.*

Sagsøgtes egne anbringender taler således imod, at der skulle være tale om en kompleks sag.

Det gøres på ovenstående grundlag gældende, at eventuelle sagsomkostninger skal udmåles i den nederste del af intervallet. Det bemærkes i øvrigt, at sagen er hævet

omtrent 11 måneder før den berammede dato for hovedforhandlingen, hvorfor sagsøger ikke med nogen rimelighed kan påstå at have truffet forberedelseshandlinger i denne forbindelse.

Sagsøgte bør derfor ikke tilkendes over en tredjedel af ovenstående takster for det potentielle udfald af en hovedforhandling, jf. også retsplejelovens § 314, samt princippet i § 312, stk. 1. Se i samme retning U 2009.1083 V.

Det gøres samlet gældende at sagsomkostningerne i ingen sammenhænge bør overstige DKK 14.400.

---o0o---

Vedbæk, den 20. april 2020

Anders Nørgaard Jensen