

Jeg skriver, fordi jeg prøver at gøre jer og resten af folketinget opmærksom på, at den mest effektive løsning til at reducere vores CO2-udslip ikke behøver at koste penge. Jeg ønsker derfor at foretræde for Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget.

4 grunde til, at [jeg](#) måske er værd at lytte til

- Medlem af Ungeklimarådet
- Opsagde mit trykke, velbetalte job hos Google for udelukkende at fokusere på klimakrisen
- Top 100 Berlingske business talent i 2015
- 3 kronikker udgivet omkring klimakrisen i løbet af de sidste 6 måneder i henholdsvis Politiken, Berlingske og JP og flittig oplægsholder på klima- og/eller energikonferencer.

Løsningen som førende eksperter er enige om: Klimabidrag og -bonus

[11.000 forskere](#), [27 Nobelprismodtagere i økonomi](#), [4 tidl. Fed formænd](#), [3500+ økonomer](#) i udlandet er enige. I Danmark er [De Økonomiske Råd](#), [Klimarådet](#) og [Nationalbanken](#) enige: den mest effektive og billigste måde at reducere vores udledninger på er ved at sætte den rigtige pris på udledninger i ikke-kvotebelagte sektorer.

For at undgå at denne løsning rammer socialt skævt, er det nødvendigt at provenuet af denne afgift fordeles i ligeligt mellem alle husstande. For at få accept fra befolkningen inden forslaget bliver til lov, har [et studie](#) vist, at det er essentielt at kommunikere, at pengene går tilbage til befolkningen.

For at undgå at denne løsning svækker vores konkurrenceevne, er den ideelle løsning at sætte en told på importerede varer, samt fjerne afgiften på eksporterede varer. Hvis denne løsning ikke er opnåelig, så er alternativer også blevet udpenslet af De Økonomiske Råd [sidste år](#), som eksempelvis at differentiere afgiften per sektor, eller at give et eksportfradrag til de mest udsatte virksomheder.

Disse tre tiltag er tilsammen blevet døbt "Klimabidrag og -bonus" (på engelsk "Carbon Fee & Dividend"). Det er vigtigt at pointere, at prisstigningen vil have størst påvirkning på de store forbrugere (staten og virksomheder), ift den individuelle borger.

Klimabidrag og -bonus er effektiv:

Ifølge en beregning til [et lovforslag](#), der går på tværs af fløjene i USA, kan Klimabidrag og -bonus i USA opnå hele 40 pct. reduktion i udledninger i 2030, 90 pct. reduktion i udledninger i 2050 og over 2 millioner nye arbejdspladser i løbet af de første ti år.

Merkel blev også rådet til at vælge denne løsning

Det er også denne løsning, der blev tilbudt Merkel af hendes økonomiske råd, da hun spurgte, hvordan Tyskland kunne undgå massive bøder i 2030, fordi de lige nu ikke kan leve op til Paris-aftalens forpligtelser. Man kan se rapporten [her](#) (på engelsk fra s. 14). I rapporten kan man se, at de fleste borgere får flere penge gennem bonus, end de bruger på bidraget.

Klimabidrag og -bonus virker i praksis

British Columbia har forsøgt ordningen i et årrække med [stor succes](#), det bliver nu udvidet til hele Canada.

Hvor kan man lære mere om løsningen?

- Man kan læse [en fin artikel](#) fra Zetland om løsningen.
- Man kan læse [rapporten](#) fra Verdensbanken, hvor det er tydeligt at Danmarks CO2-afgift er alt for lav, til at leve op til de forpligtelser, som vi har i forbindelse med Paris-aftalen samt den 70 pct. reduktion i CO2, som regeringen skal leve op til.
- Man kan læse [et nyt studie](#), der viser, at CO2-afgifter er langt mere effektive end man hidtil har troet

Hvis jeg på nogen som helst måde kan være til assistance for jer i denne sammenhæng, inden et evt. foretræde, så tøv ikke med at tage kontakt til mig. Jeg vil gøre mit for at bidrage til en ansvarlig og retfærdig måde at opnå vores fælles klimamål.

Med venlig hilsen,

[Martin Collignon](#)

+45 42 91 31 10