

Herning d.13.06.2020

Til klima-, energi- og forsyningsminister Dan Jørgensen

CC: Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget

Vesterhav syd opføres i et område hvor der de seneste år er opstillet rigtig mange vindmøller. Så mange at de ofte står stille pga. overproduktion. Vattenfall har sikret sig, et i dagens priser, uhørt højt tilskud pr. produceret kwh til Vesterhav syd. Hvilket betyder de kan tjene penge på, at betale for at andre møller står stille imens Vesterhav Syd producerer. I notat (J nr. 2020-1908) af 20.05.2020, har ministeren selv redegjort for, at der vil gå adskillige år før El-nettet er tilstrækkeligt udbygget. Vesterhav Syd skaber ikke mere grøn omstilling, men en ekstra regning til staten på op til mere end 400 millioner om året i 20 år – i alt mere end 8 milliarder skattekrone. Det er penge som bl.a. kunne være brugt til at fremskynde grøn omstilling på andre områder, eller andre samfunds nyttige tiltag.

Det er offentligt kendt og afdækket, at forløbet omkring planlægning og beslutning af de kystnære vindmøller Vesterhav Syd og Vesterhav Nord er fyldt med forkerte forudsætninger, uden at de endnu har fået konsekvenser. F.eks. viser de første visualiseringer markant mindre tydelige møller i horisonten end de mere retvisende som bruges i seneste VVM tillæg. Alle nærmeste lodsejere har været udelukket i processen, fordi de som ejer af fritidshus ofte ikke bor i Ringkøbing Skjern kommune. – D.v.s den såkaldte lokale opbakning kommer fra folk som ikke bliver berørt af vindmøllerne, og dem som direkte berøres høres ikke. Der skabes ingen af de 6000 lovede lokale arbejdspladser. Tværtimod forventes nedgang i turister, hvilket vil give tab af arbejdspladser. Noget som den nuværende covid19 situation desværre med alt tydelighed har vist.

I en enhver veldrevet privat virksomhed vil projekter, af denne størrelse, løbende blive revideret for at se om det fortsat er en god forretning.

Der skal findes ny placering til vindmøllerne fra Vesterhav Syd og Vesterhav Nord. F.eks. i nærheden af COBRACable. Det er designet til at hav vindmøller kobles direkte på. Herfra vil strømmen kunne fordeles og bidrage til den grønne omstilling langt bedre end Vesterhav Syd og Vesterhav Nord. Samtidig minimeres de afledte udgifter som følger med Vesterhav Syd og Vesterhav Nord. F.eks. udbygning af EL-net, værditabs erstatning til lodsejer, tabte arbejdspladser etc.

Spørgsmål:

Hvordan kan ministeren forsvare at opføre Vesterhav Syd, velvidende det netto giver meget lidt grøn energi og samtidig koster markant stort offentlig tilskud?

Hvilken læring fra de kystnære vindmøller Vesterhav Syd og Vesterhav Nord indgår i de kommende energi forhandlinger ?

Hvordan vil ministeren fremadrettet sikre at nærmeste lodsejer inddrages uanset bopæls kommune?

Hvordan ser business casen ud i dag for opførelse af de kystnære vindmøller Vesterhav Syd og Vesterhav nord, når det beregnes med viden i dag som f.eks. stillestående vindmøller, ingen lokale arbejdspladser etc.?

I hvilket omfang påvirkes sagsforløbet af, at Vattenfall har valgt at etablere landanlæg langt før det var nødvendigt, og længe inden de overhovedet kan være sikker på at få alle de nødvendige tilladelser?

Hvilke muligheder har du som minister for at gribe ind og stoppe opførelsen af Vesterhav Syd og Vesterhav Nord når det på ingen måder lever op til de forudsætninger som ligger bag folketingets beslutning?

Hvis du som ansvarlig minister for området ikke kan stoppe opførelsen, hvem kan så stoppe opførelsen af Vesterhav syd og Vesterhav nord, idet forudsætningerne for opførelsen ikke er til stede?

MVH

Senior konsulent
Steffen Skov