

Rugtved 2020.06.10.

Til
Folketingets klima-, energi- og forsyningsudvalg,
(men må også gerne deles med andre personer ☺).
Folketinget,
Christiansborg,
1240 København K

Kan I hjælpe mig?

Jeg skriver, fordi jeg simpelt hen ikke fatter, hvad der sker.
Alle taler (I) om, at vi skal passe på miljøet, nedsætte vores kulbrinteforbrug og CO₂ udledning, overgå til mere vedvarende energiformer o.m.a.

Af nemheds grunde (for mig) er "afgift" i det følgende dækkende alle begreber for omkostning, hvad enten de i lovgivning og andre steder kaldes afgift, skat, gebyr, eller hvad den end måtte hedde.

Så hvor skal jeg starte?

Jo jeg tror jeg starter hjemme på vores egen parcel.

Efter i mere end 56 år at have levet i Storkøbenhavn (min hustru i Stenløse / Østerbro / Rødovre, og jeg i Rødovre / Østerbro / Rødovre) fik vi endelig muligheden for, at give os selv muligheden for at komme "på landet". Vi flyttede til Svebølle i Kalundborg kommune.

Her opførte vi i 2011:

- et dejligt stort (166m²) **håndbygget træhus (A1 / BR2020)**
- med **solceller** (5,6 kWp!) som hovedenergikilde.
- **Jordvarme** er
- sammen med en **varmeveksler**, husets hovedvarmekilde
(Faktisk er huset så godt isoleret, at da der var problemer med jordvarmeanlæggets samspil med inverteren, så det lukkede ned (midt i vinteren) kunne vi holde varmen med 10 - 12 stearinlys i den uge, det tog at løse udfordringen).
- **Omløbsretningen i jordvarmeanlægget** kan vendes, så vi i huset tapper varmen i huset om sommeren, og derved opnår køling (ikke A/C), samtidig med at de kolde / frosne områder omkring brinen optøs, hvorved der lettere trækkes varme ud til vinter.
- **Varmt vand** fremstilles af en **varmepumpe** (i huset),
- og vores i forbindelse med carport, fritliggende hobbyrum har egen **varmepumpe**.
- Al lys er **LED**

Energimæssigt var det fra start indregnet, at salg af overskydende egenproduceret el, skete på samme vilkår som købet, altså at 1 solgt kWh omkostningsfrit kunne erstatte en købt kWh, indtil overskuddet var opbrugt. Overskydende energi skulle aftegnes 1. gang årligt. Løbetid for denne aftale var 10 år.

Pludselig ændres denne aftale ensidigt fra Folketingets side, så vi nu månedsvi modtager afregning til en variabel pris eksklusiv afgifter. Samtidig skal ALLE nu til markedspris købte kWh betales inklusiv afgift.

Altså en væsentlig forringelse af anlæggets finansiering.

Vi har siden huset blev færdigt i 2011.11. og frem til "i dag", 2020.06.01 tilkøbt 23.252 kWh.

Dette indkøb har dækket

- lys,
- al kraft
- al varme

i både hus og det i forbindelse med carport, fritliggende hobbyrum i tidsrummet.



Når man så samtidig indregner, at vores inverter desværre stod af 5 år 1 måned gammel (5 års garanti ☺), og det tog **Energinet fra 2017.05.17 til 2017.08.22** at skrive:

Energinet har behandlet **anmodningen om genetablering** af solcelleanlæg godkendt til årsbaseret nettoafregning på adressen Tonne Kjærsvvej 10, 7000 Fredericia.

På baggrund af dokumentation i sagen træffer Energinet den vedlagte afgørelse, hvorefter der gives godkendelse til genetablering af solcelleanlæg **således, at der fortsat kan opnås årsbaseret nettoafregning.**

er det jo ikke noget stort CO₂ belastende energiforbrug, faktisk kun et gennemsnit på 2707 kWh årligt.

Forbruget under sagsbehandlingen udgør alene ca. 1.730 kWh.

Nå, nok lidelseshistorie der alment er ganske uinteressant.

Eller er den?

Alle partier kappes om at blive opfattet grønne på et eller andet plan. De mest grønne er, generelt set, nok partierne til venstre i det politiske spektrum, og jo længere mod højre i dette spektrum vi færdes, jo mindre grønne.

Nu kan jeg næsten høre og se det for mig: den socialistiske side nikker og siger JA, mens den borgerlige side ser trætte og opgivende ud, mens de prøver at modbevise min påstand.

Men fat mod d'damer og d'herrer, det er slet ikke nødvendigt.

Det er ikke mit ærinde (denne gang ☺) at pege fingre.

Jeg skal blot påpege, at jeg finder

- en vanvittig diskrepans mellem partiernes ønske om at mindske energiforbruget
- at få befolkningen til at deltage aktivt i denne handling
- at få industri og erhvervslivet til at deltage i denne handling

Og hvorfor nu de påstande?

Vi gik ind og byggede vores hus med tilhørende energiomsætning ikke så meget af økonomiske grunde (dertil er huset for stort), som af idealistiske (uden glorie!) grunde.

Vi mente (og mener), at jo mere energi der produceres fra vedvarende energikilder, jo bedre. Jo, vel ved vi, at en solcelle ikke fra start af var de reneste produkter på denne jord, i lighed med de første batterier til elbiler. Men alle produkter forbedres, bl.a. grundet efterspørgsel og politiske indgriben. Og fortsat endelig med det ☺.

Vi ved også at der i opstartsfasen har været meget tale om forsyningssikkerhed og backup af kraft- eller kraftvarme-værker, samt hvad dette kræver.

Men ønsker politikerne at vi, folket, skal være med, så må vi også kunne stole på, at de aftaler vi indgår, efterleves af lovgiverne. VI, folket og erhvervslivet, er jo pisket til at efterleve det, da staten har alle sanktionsmulighederne.

Meget apropos snakken på TV2 for nylig.

Vi forsøger at være idealistiske, også med de begrænsninger vi blev pålagt.

Vores solcelleanlæg må højst producere 6 kWp (for at komme / forblive at være under den oprindelige ordning), men vi kunne sagtens bruge / producere mere. Vores anlæg er f.eks grundet denne grænse kun udstyret med solceller svarende til 5,868 kWp, mens der er plads til flere. Vi er så samtidig heldige, at vi må / kan have en luft til luft varmeveksler (Genvex® o.a.) ind over vores ventilationsanlæg. Ikke, at det er underligt man skal genanvende så meget varme som muligt, så forbruget derigennem mindskes, men mere det at det, ganske ulogisk for os, ikke gælder i vores lokale SuperBrugsen. Jo det er da tilladt at opsætte varmeveksler, men der skal betales afgift af den genanvendte varme!

Hvor blev ønsket om mindsket energiforbrug lige af der?

Vi er en lille by med ca. 2.265 sjæle. Vores SuperBrugsen betyder meget for os, da der ellers er ca. (8) 12 km til nærmeste handelsby ((Ubby) Kalundborg eller Jyderup). Dermed betyder udgiftsniveauet også en del.

Imidlertid er det ikke tilladt erhverv og industri, at spare på energiforbruget, afgiftsfrit altså. Jo omstil til alle de energivenlige lyskilder, fryserne, køleskabe og varmfyr I har lyst til. Men lad endelig være med at genbruge varmen fra, nå ja lyskilder, fryserne og køleskabe så varmemeforbruget bliver mindre.

Så ud over at være totalt hul i hovedet, set i et energi- og ressource forbrugende (og mit) synspunkt, ja så er det også voldsomt dyrt.



Jeg ser ikke meningen, med mindre...

Nu drejer det sig vel ikke om at sikre statens indkomst?

Selvfølgelig er det dejligt at få afgifter ind og gerne flere gange på samme vare, eller erstatning herfor. Først afgift på kulbrinter, hvad enten de er olie eller gas. Og el. Så lægger vi afgifter, der hvor der er størst mulighed for genanvendelse af brugt energi, det være sig varm luft eller vand over varmeveksler. På den måde sikrer vi, at der ikke er fald i afgifter på det oprindelige forbrug.

Men meget naivt vælger jeg at tro det IKKE er tilfældet, uagtet at staten skal have dækning for sine udgifter på en eller anden måde. Men det vil aldrig ske ikke via et område, der har så negativ klimapåvirkning.

Jeg er godt klar over, jeg ikke kan påvirke f.eks. klima- og energipolitikken på anden måde end, når der stemmes til folketingsvalgene. Det har mere end 42 år i hospitalsvæsnets lært mig, når det drejer sig om sundhedspolitik.

Jeg vil bare gerne forstå den store sammenhæng i, hvad det er I som politikere, og - indrømmet - meget mere vidende om tingenes sammenhæng end jeg på alle planer, vægter. Se logikken i hvorfor tingene, set fra mit univers, ikke hænger sammen.

Hvorfor er det I taler så indlevende om problemerne, og så alligevel vælger at bruge negativ frem for positiv motivation.

Eller nudging for den sags skyld.

Kan I hjælpe mig?

Og så er der også lige:

Som jeg har forstået det, står persontransport i private biler, for en væsentlig del af den forurening vi oplever. Det være sig CO², men også partikler, når vi taler dieselmotorer, der jo er blevet væsentlig mere populære end tidligere.

Selv har vi haft 2½ af slagsen. Den første (2005.07) en behagelig Hyundai Santa Fe 4x4 2.0 L med 4 trins automat gear. Mens vi boede i Rødovre og jeg arbejdede i Østerbro, var udgiften til diesel til at overskue, trods det manglede transporttilskud. Det var en god trækker til campingvognen når vi tog til f.eks. Ungarn, Sicilien, Portugal, eller den Iberiske halvø rundt. Men den drak!!! Meget.

Så da vi flyttede til Svebølle og stadig arbejdede i Østerbro, blev den nu 8 år gamle vil bil sat på pension. Ind kom (2013.11) en Škoda Oktavia, stadig 2,0 L, men nu med 6 trins DSG automatgear. Desværre blev det her Campingvognen der kørte med bilen, hvor det modsatte er det behageligste. Derfor blev den efter 1½ år (2015.04) erstattet af en Škoda Superb, men stadig 2,0 og 6 trins DSG, der løste dette problem.

Ved overgangen til Škoda blev drivstofføkonomi en helt anden størrelse.

Og ja, jeg skal nok komme videre.

Hvorfor var det så jeg ikke brugte offentlig transport til arbejdet? Vi boede i Rødovre ca. 1.100 m fra Husum station, og der er busser lige foran Hovedindgangen på arbejdspladsen.

Da vi flyttede til Svebølle, blev der godt nok noget længere til stationen, nemlig 1.200 m.

Men fælles for begge bosteder er, at vel kan jeg komme til arbejdspladsen, hvor jeg havde fast mødetid 15:30. Min officielle fyraftenstid hed 23:45, men det var ikke altid patienterne, havde så meget styr på tiden, eller blev raskere bare fordi jeg skulle hjem. Så hyppigst hed afgang fra afsnittet 00:05 - 00:15 andre gange senere.

Så når jeg så skulle hjem igen, efter først at skulle klæde om, gå til stoppestedet, ja så var bussen kørt og der var "et pænt stykke tid" til den næste kom. Og så var toget kørt. Og glem alt om at komme hjem i weekends!

Selvfølgelig kunne jeg i Rødovre have taget cyklen, og kørt op ad bakke de første 3 km og igen senere flere af de i alt 8,9 km. Men det var ikke lige det, der tændte mig efter 8½ time på benene.

Det blev endnu værre efter udflytningen til Vestsjælland. Her skulle jeg nå toget inden 00:05 med mindre jeg først havde lyst til at liste ind ad døren kl 6!

Jeg ville hjertens gerne have taget bus eller S-tog og senere bus og Regionaltog hjem.

Men der er intet incitament til godt over midnat efter en travl vagt, at bruge mere end 1 time til Rødovre, når turen i bil tager ca. 17 minutter!

Da vi flyttede til Svebølle, kunne det så betale sig med samkørsel, idet min hustru mødte kl. 15:00 i Vanløse. Så vi startede kl. 13:50 og hun blev sat af på sin arbejdsplads og jeg



fortsatte til Østerbro. Efter at have fundet en parkeringsplads, hvilket blev værre efter byggeri af en ny fløj startede, var jeg på min pind 15:29 ca.

Hjem blev fru'en hentet, overtog rettet (hun havde fri kl. 23:00) og hjemad gik det. Vi var oftest hjemme igen ved 02:00 tiden.

Aj, ikke nu igen!! Nu skal jeg nok stoppe denne lidelseshistorie.

Det jeg egentlig bare vil sige er:

Alle vil så gerne at vi bliver grønnere, at vores (fra tidligere omtalte) forbrug af kulbrinter daler, at vores udledning af både CO², NOx og partikler.

Hvorfor skal det så være så svært at benytte den offentlige transport. Det er som om, at når "almindelige mennesker" er gået i seng for at skulle op dagen efter kl. 6, er der ingen grund til at have "noget" kørende.

Og i dagligdagen er det ikke bedre herude i Svebølle. Toget kører en gang i timen, uanset om vi skal til Kalundborg eller de stationer der ligger ind mod hovedstaden. Af en eller anden grund er vi ikke værdige til at have en togstrækning med to spor, så frekvensen kan sættes op.

Jeg ved det koster penge at have togene kørende, men hvis passagerantallet ikke er stort nok til et vognsæt, kan det jo i ydertimerne jo bare være en vogn, der køres med. Nuvel ikke den store personale besparelse, men dog på materiellet. Hvis altså ikke lige.....

Kunne man (jeg kan) forestille sig, at der indsættes tog ala Metros? Førerløse tog, der kan betjene os i yderområderne?

Så slap vi også for de larmende IC4 tog, og de med diesellokomotiv trukne dobbeltdækkere (der er væsentlig mere behagelige at køre i end IC4) med et højere forureningsniveau indvendigt end det omkringliggende landskab!!

Desværre bliver vi jo så også nødt til at vente med at skifte bilen, da den nu er faldet så meget i salgspris, grundet de to afgiftsnedsættelser (og tak for dem i øvrigt (jeg mener det ☺!)), at den bliver for dyr at skifte ud med en elbil, (måske en plug-in, men ikke hybrid hvilket ikke giver mening for mig, for at bruge kulbrinter til at lade bilen med igen!!!???), eller brændselscelle- brintbil (hvortil der er længere udsigter), som helt klart vil blive den næste og sidste.

Lige pt er Audis E-tron, Mercedes' EQC og Teslas Model X som er de eneste, der må trække campingvognens 1.750 kg, og de er godt nok lige så lækre, som de er dyre.

Så vi må forurene lidt endnu.

Sammenhængen mellem de to - tre ellers vidt forskellige udfordringer er, at ALLE gerne vil have en grøn fremtid med mindre forurening, men der bliver ved med at blive spændt ben for, at det kan lade sig gøre i praksis.

HVORFOR?

For at det nu ikke skal blive helt sukkerchok, at komme til det sidste afsnit, tager vi lige en bittersød en af slagsen først:

Det er bekymrende hvor hurtigt Corona i denne sammenhæng har fået forbedret luften i byerne. Jeg håber for jer det er rigtigt, idet jeg er reelt uvidende om det, da vi før og under hele forløbet har haft ren luft herude.

Og så kan vi på falderebet tage den positive:

Tak til alle for et udefra set forbilledligt tværpolitisk samarbejde under Corona-"oplevelsen".

Helt forfriskende.

Bliv endelig ved ☺

Med venlig hilsen

Tidligere ansat som sygeplejerske, nu overgået til statsansættelse på livstid.

Ian Olsen.

