



Energistyrelsen

## Høringsnotat vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om værditabsordning, salgsoptionsordning og taksationsmyndigheden, bekendtgørelse om VE-bonusordning til naboer til vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker, bekendtgørelse om grøn pulje og bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker.

**Kontor/afdeling**  
Center for vedvarende energi

**Dato**  
26-05-2020

**J nr.** 2019-97454

/

Energistyrelsen har i perioden 31. marts – 1. maj 2020 afholdt høring om udkast til bekendtgørelse om værditabsordningen, salgsoptionsordningen og taksationsmyndigheden, bekendtgørelse om VE-bonusordning til naboer til vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker, bekendtgørelse om grøn pulje og bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker.

Bekendtgørelserne er udarbejdet på baggrund af lovforslag L 114, forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, ligningsloven og personskatteloven (Afholdelse af udbud af pristillæg i 2020-2024, ændring af værditabsordning, ophævelse af køberetsordning og oprettelse af salgsoptionsordning, VE-bonusordning, grøn puljeordning m.v.). Lovforslaget blev fremsat i Folketinget den 26. februar 2020. Lovforslaget forventes at blive vedtaget den 26. maj 2020 og træde i kraft den 1. juni 2020.

Energistyrelsen har modtaget 20 eksterne høringssvar, fordelt på de fire bekendtgørelser.

De forskellige høringssvar vil blive gennemgået nedenfor, under en overskrift for hver af de fire bekendtgørelser. Det fremgår afslutningsvist under hver bekendtgørelse, hvilke interessenter der ikke har haft kommentarer til bekendtgørelsen. Der er i det følgende opsummeret og sammenskrevet for klarhedens skyld, særligt givet høringens store område.

1. Bekendtgørelse om værditabsordning, salgsoptionsordning og taksationsmyndigheden
2. Bekendtgørelse om VE-bonusordning til naboer til vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker
3. Bekendtgørelse om grøn pulje
4. Bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker
5. Generelle bemærkninger vedrørende alle bekendtgørelser
6. Bemærkninger om skattemæssige forhold

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



For en mere nøjagtig gengivelse af høringssvarene, henvises til de samlede høringssvar på høringsportalen.

## Ad 1. Bekendtgørelse om værditabsordning, salgsoptionsordning og taksationsmyndigheden

### Anlæg omfattet af værditabs- og salgsoptionsordningen (§ 1)

Wind Denmark mener, at det eksplicit bør fremgå af bekendtgørelsen, at salgsoption og værditab også gælder for hybridanlæg.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen har præciseret i § 1 i bekendtgørelsen, at bekendtgørelsen finder anvendelse på de anlæg, der er omfattet af § 6, stk. 1, nr. 1-6, i VE-loven. I denne opregning indgår også hybridanlæg.*

Dansk Energi spørger til, hvordan lovgivningen forholder sig til bygninger eller udvidelse af eksisterende bygninger, som opføres med flere formål, hvoraf et er solceller? Fx kan der forekomme tilfælde, hvor et eksisterende p-anlæg udvides for at skabe flere p-pladser, og hvor der samtidigt etableres solceller på anlægget. Det er ikke entydigt, om udvidelsen sker på grund af flere p-pladser eller solceller. Hvem skal i givet fald – og har bemyndigelse til at – vurdere dette?

*Energistyrelsens bemærkninger: Det afgørende kriterium er, om bygningen – ny eller eksisterende - er opført med det ene formål at opsætte solceller, dvs. én gang parkeringshus – altid parkeringshus. Energistyrelsen vurderer derfor, at det rejste spørgsmål sjældent vil være et problem i praksis.*

Partnerskabet for Bølgekraft gør opmærksom på, at bølgekraftanlæg inden for 200 meter fra landbaserede naboer på sigt kunne være indbygget i kystsikringsanlæg af private strandgrunde i tilsvarende effektstørrelse som husstandsmøller. Partnerskabet for Bølgekraft finder, at der er tale om værdiforøgelse, hvis bølgedæmpende anlæg placeres som kystsikring inden for 200 meter fra kysten og ikke værditab.

*Energistyrelsens bemærkninger: Medfører et bølgekraftanlæg, der har vundet ret til pristillæg efter et teknologineutralt udbud efter lovforslagets § 50 d, gener for naboerne, så kan disse udløse værditabsbetaling efter en konkret vurdering, uanset anlæggenes fordele for kystsikringen.*



## Frister for meddelelse og informationsmateriale indsendelse til Energistyrelsen (§ 2)

Danske Advokater bemærker, at i § 2 fremgår en frist for indsendelse af orienteringsmateriale til det offentlige møde til Energistyrelsen. Af udkastet i lovforslaget til § 9, stk. 11, som foreslået affattet ved lovforslag nr. 114, følger det, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvor oplysninger indhentes, og hvilke oplysninger, der videregives til opstiller. Der står ikke heri noget om fastsættelse af frister, ligesom andre frister, der relaterer sig til orienteringsmødet og -materialet fremgår af selve lovbestemmelsen i VE-lovens § 9. Der kan derfor overvejes, om den i bekendtgørelsen fastsatte frist ikke i stedet burde følge af VE-lovens § 9.

Otto Kjær bemærker, at det offentlig møde om et VE-projekt fortsat bør annonceres i lokalaviserne for at være sikker på, at endnu flere bliver informeret om mødet, ligesom kommunen også bør annoncere mødet på sin hjemmeside. På mødet bør der også informeres om borgernes klagemuligheder.

*Energistyrelsens bemærkninger: Lovforslagets § 9, stk. 11, vedrører Energistyrelsens indhentning og videregivelse af oplysninger om adresser. Det er lovforslagets § 9, stk. 6, der bestemmer, at klima-, energi- og forsyningsministeren skal godkende den skriftlige meddelelses form og indhold og tidsfristen for indkaldelsen samt orienteringsmaterialet til det offentlige møde. Energistyrelsens godkendelse er således en forudsætning for anvendelsen af meddelelse og materiale, og Energistyrelsen bør derfor, som det mindre i det mere, have mulighed for at sætte en frist for at modtage indkaldelsen og orienteringsmaterialet, der skal godkendes.*

*Den direkte skriftlige meddelelse via Digital Post om det offentlige møde fremgår af lovforslagets § 9, stk. 3. Pligten til at annoncere ophører derfor med lovforslagets vedtagelse, og dette kan ikke ændres ved en bekendtgørelse. Lovforslagets § 9, stk. 3, er endvidere en implementering af den politiske aftale af november 2019 om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi.*

*Energistyrelsen orienterer på borgermødet om, at taksationsmyndighedens afgørelse om værditab ikke kan påklages til en anden instans. Såfremt borgeren ikke er tilfreds med beløbet, kan de lægge sag an mod opstiller. Såfremt borgeren mener, der foreligger processuelle fejl, kan de lægge sag an mod taksationsmyndigheden, jf. VE-lovens § 12. Dette fremgår ligeledes af Taksationsmyndighedens afgørelser.*

## Energistyrelsens takster for Energistyrelsens arbejde for opstiller (§ 5)

Wind Denmark mener, at det bør fremgå af bekendtgørelsen § 5 enten direkte eller med en henvisning til, hvor det fremgår, med hvilken takst Energistyrelsen kan fakturere opstiller for det administrative arbejde, Energistyrelsen står for i forbindelse



se med udarbejdelse af adresselister og udsendelse af informationsbreve til borgerne.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen har tilføjet til § 5, stk. 6, (nu § 6, stk. 6), hvordan timesatsen bliver fastsat.*

### **Afgrænsningszone for værditabsordningen og salgsoptionsordningen (§ 7)**

EjendomDanmark mener, at det bør fremgå af bekendtgørelsens § 7, inden for hvilke afstandskrav man kan anmelde værditab. Afstandskravet bør være 8 gange møllehøjde.

Better Energy bemærker, at Better Energy er enig i Taksationsmyndighedens bemærkninger i høringssvaret til lovforslaget vedr. sondringen mellem begreberne "ejendom, matrikel og beboelsesbygning". Det bør i forlængelse heraf i bekendtgørelsen (evt. i § 11) præciseres, at afstanden til beboelsesbygningen, og ikke den ejendomsretlige skelgrænse, er den relevante afstand ved bedømmelsen af værditabet. Det kan f.eks. løses ved en henvisning til den faktiske afstand mellem VE-anlæg og selve beboelsesbygningen, herunder ved blandede (beboelses- og produktions) ejendomme i landzone.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen skal præcisere, at der ikke er afstandsbegrænsninger for, hvilke ejere der kan anmelde krav om betaling af værditab og få tilkendt værditab efter en konkret vurdering af taksationsmyndigheden. Det er kun salgsoptionsordningen, der er afgrænset til ejere af beboelsesejendomme, der er beliggende inden for 6 gange vindmøllehøjden fra vindmøller eller 200 meter fra øvrige VE-anlæg, og som har fået tilkendt værditab.*

*Energistyrelsen har derfor præciseret i bekendtgørelsens § 7, stk. 1, (nu § 8, stk. 1), at det er alle ejere, der vurderer, at opstillingen af et VE-anlæg påfører deres beboelsesejendom et værditab, der kan anmelde et krav om betaling af værditab, jf. VE-loven § 9, stk. 7. Endvidere har Energistyrelsen gengivet afstandsbegrænsningerne for salgsoptionsordningen – og dermed, hvem der kan anmelde et krav om salgsoption - i § 7, stk. 4, (nu § 8, stk. 4) i bekendtgørelsen samt indsat et nyt stk. 5, der fastsætter, at afstanden beregnes fra beboelsesejendommen og ikke skel mv.*

*Energistyrelsen har endelig rettet ordet "beboelsesejendomme" til "ejendomme" i § 11, stk. 1, i bekendtgørelsen, fordi det er hele ejendommen, der besigtiges, når der både er anmeldt krav om betaling af værditab og salgsoption. Det bemærkes, at for landbrugsejendomme besigtiges landbrugsejendommen. Lov om landbrugsejendomme definerer, hvad der betragtes som en landbrugsejendom, jf. lovforslagets bemærkninger herom.*



EjendomDanmark mener, at der bør være adgang til salgsoption i 8 gange møllehøjde, således at der sker ensretning med hensyn til zonen, hvor der gives VE-bonus.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det fremgår af lovforslagets § 6 a, at salgsoptionsordningen er afgrænset til ejere af beboelsesejendomme, der er beliggende inden for 6 gange vindmøllehøjden fra vindmøller eller 200 meter fra øvrige VE-anlæg, og som har fået tilkendt værditab. Afgrænsningen kan ikke ændres ved en bekendtgørelse. Lovforslagets § 6 a implementerer den politiske aftale af november 2019 om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi.*

### Ubebyggede grunde og værditabsordningen (§ 7)

EjendomDanmark mener, at der også bør kunne anmeldes krav på værditab af ubebyggede grunde, hvor der ikke foreligger en kommunal byggetilladelse på anmeldelsestidspunktet, idet værdien af ubebyggede grundens udviklingsmuligheder og byggesmuligheder reduceres ved opstillingen af et VE-anlæg.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det fremgår af lovforslagets § 6, stk. 1, at værditabsordningen er afgrænset til beboelsesejendomme. Ubebyggede grunde uden en kommunal byggetilladelse til at opføre en beboelsesejendom er således uden for VE-lovens rammer for værditabsordningen.*

### Anmeldelseskrav og taksationsmyndighedens vurdering af værditab og salgsoption (§§ 7-9)

Otto Kjær bemærker, at det nuværende gebyr for anmeldelse af et krav om værditabsbetaling på kr. 4.000 bør nedsættes til kr. 900, der er klagegebyret til Planklagenævnet. Gebyrets størrelse kan afholde personer med lavindkomst fra at ansøge. Zonen for gebyrfrihed bør ændres til 8 gange møllehøjden.

EjendomDanmark opfordrer til, at man løbende arbejder for at gøre sagsgangene for anmeldelser af krav om værditab og salgsoption så smidige, hurtige og simple som muligt og samtidig holder øje med, at værditabsbetalingen og adgangen hertil reelt afspejler de gener, som borgerne oplever.

EjendomDanmark opfordrer endvidere til, at der udarbejdes en vejledning eller generelle retningslinjer for taksationsmyndighedens arbejde med hensyn til, hvad der skal lægges særlig vægt på, når et evt. værditab skal udregnes. Vejledningen bør også indeholde krav om, at taksationsmyndigheden skal forholde sig til, om opstilling af et VE-anlæg reducerer værdien af fremtidige udviklingsmuligheder af en ejendom eller en grund.



*Energistyrelsens bemærkninger: Gebyret på 4000 kr. for at anmelde et krav om betaling af værditab og zonen for gebyrfrihed er fastsat i VE-lovens § 9, stk. 5, og kan ikke ændres ved en bekendtgørelse. Gebyret tilbagebetales dog, såfremt der aftales eller tilkendes værditab, eller sagen bortfalder.*

*Energistyrelsen kan bekræfte, at der i taksationsmyndigheden pågår løbende arbejde med at forenkle processerne for anmeldelse af krav om betaling af værditab og salgsoption, så de er smidige, hurtige og simple, f.eks. i forbindelse med digitalisering.*

*Den konkrete og individuelle vurdering af værditabenes størrelse, som taksationsmyndigheden laver i forbindelse med besigtigelserne af beboelsesejendomme, sker netop for at sikre, at værditabsbetalingernes størrelse afspejler de reelle gener og det reelle værditab.*

*Med hensyn til ønsket om en vejledning, så foretager taksationsmyndigheden allerede i dag vurderinger af et værditab ud fra de retningslinjer, der er fastsat i både VE-loven, VE-lovens forarbejder, administrativ praksis og domstolspraksis sammenholdt med den konkrete vurdering af de faktiske forhold, der gør sig gældende på et det sted, vurderingen foretages. VE-området udvikles løbende, og de individuelle forhold, der gør sig gældende ved hvert enkelt projekt og vurderingen af værditabet for de omkringliggende beboelsesejendomme, kan vanskeligt indeholdes i en generel vejledning.*

*Det er fastsat i VE-loven, at værditabsordningen alene gælder værditabet på den aktuelle beboelsesejendom som følge af opstillingen af VE-anlægget - ligesom det er fastsat i lovforslaget, hvornår skæringstidspunktet for vurderingen er (efter anlæggets første producerede kilowatt-time). Påvirkningen af værdien af fremtidige udviklingsmuligheder for en beboelsesejendom er uden for VE-lovens rammer for værditabsordningen og kan derfor ikke indgå som en del af taksationsmyndighedens vurdering.*

### **Overdragelse af anmeldte krav på værditabsbetaling (§ 10)**

Better Energy spørger til bekendtgørelsens § 10, stk. 2, om Energistyrelsen har overvejet om overdragelse af retten til værditab til 3. mand og tinglig beskyttelse af retten også kræver iagttagelse af en sikringsakt i form af tinglysning eller underretning af opstiller, der bør kunne være sikker på, at betaling sker med frigørende virkning til rette modtager, selvom kun taksationsmyndigheden underrettes.

*Energistyrelsens bemærkninger: Med hensyn til værditabs panteretlige stilling er det uafklaret i retspraksis, om værditabsbetaling er omfattet af en ejendoms pant eller ej. Der er derfor ikke i lovforslaget indsat et krav om, at ejer skal fremlægge en panthaverbekræftelse i forbindelse med anmeldelsen af krav om værditab eller modtagelse af afgørelse af værditab. Opstiller kan dog for at være på den sikre side selv rekvirere en panthaverbekræftelse hos de ejere, opstiller skal udbetale værditab til, når opstiller udbetaler værditabsbetalingen.*



*Med hensyn til overdragelse af anmeldte krav om betaling af værditab i forhold til reglerne om overdragelse af fordringer og eventuelle sikringsakter i forbindelse hermed er dette tillige uden for taksationsmyndighedens virkeområde.*

*Energistyrelsen kan dog oplyse, at taksationsmyndigheden følger følgende faste praksis i dag: Det er taksationsmyndigheden, der refunderer det gebyr, anmelder har indbetalt ved anmeldelsen, såfremt taksationsmyndigheden tilkender anmelder en værditabsbetaling. Gebyret returneres til den oprindelige ejer, der har anmeldt et krav om betaling for værditab, idet denne betragtes som part i værditabs sagen. Afgørelsen om værditab vil ligeledes være stilet til ejeren/anmelderen i sagen.*

*Såfremt en anden end den oprindelige ejer/anmelder henvender sig til taksationsmyndigheden og anmoder om, at værditabsbetalingen sker til ham - og såfremt taksationsmyndigheden ikke allerede har modtaget en underretning fra den oprindelige ejer/anmelder om, at kravet på betalingen er overdraget - så kontakter sekretariatet den oprindelige ejer/anmelder for at få be- eller afkræftet oplysningerne omkring overdragelsen. Taksationsmyndigheden tilbagebetaler herefter gebyr i overensstemmelse med de oplysninger, som den oprindelige ejer/anmelder afgiver, og afgørelsen om værditab vil blive truffet over for den person, som taksationsmyndigheden anser for part i sagen. Opstiller vil i medfør af bekendtgørelsens § 12, stk. 1, også få afgørelsen.*

*Det sker også i praksis, at opstiller retter henvendelse til sekretariatet for en opklaring, hvis opstiller finder en uoverensstemmelse mellem den oprindelige anmelder/ejer og den person, som afgørelsen om værditab retter sig imod, og opstiller er i tvivl om baggrunden herfor. Opstiller har herefter ansvaret for at sikre sig, at der sker betaling med frigørende virkning til rette modtager.*

### **Faste sagsbehandlingsfrister for taksationsmyndigheden (§ 11)**

Wind Denmark bakker op om det ændrede tidspunkt for vurdering ved taksationsmyndigheden, så der nu er tale om en vurdering efter, VE-projektet har produceret den første kWh. Her er kriteriet om 'produceret den første kWh' afgørende, da også VE-projekter, der i fremtiden etableres til at levere til PtX-forbrug og dermed ikke leverer kWh til nettet/ikke alle kWh til nettet skal være omfattet.

Landbrug & Fødevarer og Wind Denmark ønsker, at der indarbejdes en konkret sagsbehandlingstid for taksationsmyndighedens afgørelse om værditabet, således der sættes en klar tidshorisont i udsigt for både naboer og opstiller.

Wind Denmark bemærker endvidere, at hastigheden er særlig vigtig for opstiller med hensyn til at få et overblik over omfanget af salgsoptioner, opstiller skal tilbyde. På dette område er der ikke en eksisterende praksis, som opstiller kan danne sig et billede ud fra, fordi salgsoptionsordningen er ny. En maksimumsfrist for taksationsmyndighedens afgørelser bliver endvidere så meget desto vigtigere nu, hvor vurderingstidspunktet er rykket til efter realisering af projektet, og usikkerheden om det totale omfang af krav dermed forlænget.



Energistyrelsens bemærkninger: I praksis opleves der ikke ophobning eller langsom behandling af sager/afgørelser på baggrund af taksationsmyndighedens forhold. Konkrete forhold kan påvirke den samlede sagsbehandlingstid, fx behovet for yderligere tekniske undersøgelser eller yderligere partshøringer, og disse konkrete forhold kan der vanskeligt tages højde for ved fastsættelse af en generel sagsbehandlingsfrist.

Det skal endvidere bemærkes, at opstiller altid har mulighed for at indgå frivillige aftaler med de relevante ejere om salgsoption, der kan afsluttes hurtigere.

### Taksationsmyndighedens krav om visualiseringer fra opstiller (§ 15)

Eurowind Energy mener ikke, at planlagte placeringer af et VE-anlæg bør indgå i det materiale, som taksationsmyndigheden kan pålægge opstiller at fremskaffe efter bekendtgørelsens § 15. Disse vil være overflødige og udgøre en unødvendig omkostning for opstiller, nu hvor taksationsmyndighedens fremover vil vurdere værditab efter opstillingen af VE-anlægget og taksationsmyndigheden kan se de faktiske placeringer. Eurowind medgiver dog, at der kan være behov for at opstiller fremskaffer materiale, der dokumenterer de faktiske placeringer af VE-anlæg, herunder fotos og materiale, der illustrerer genevirkninger fra VE-anlægget.

Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen kan bekræfte, at det materiale, som taksationsmyndigheden kan få behov for og derfor kan pålægge opstiller at fremskaffe, er materiale, taksationsmyndigheden har brug for for at kunne vurdere et værditab på en konkret beboelsejendom som følge af opstillingen af et konkret VE-anlæg, som fx støjberegninger og visualiseringer af lysglimt fra vindmøller, visualiseringer af genskin fra solceller ved forskellige årstider og tidspunkter på dagen, støjberegninger på lavfrekvensstøj fra et solcelleanlægs inverter, støjberegninger på lyden af brusende vand ved forskellige vindretninger m.v. Der er ikke tale om materiale, der visualiserer de planlagte placeringer af VE-anlægget.

### Opstillers orientering af taksationsmyndigheden om ændringer i projektet (§ 17)

EjendomDanmark mener, at pligten til at orientere taksationsmyndigheden om projektændringer i bekendtgørelsens § 17 bør præciseres, så enten alle ændringer skal indberettes til taksationsmyndigheden, eller at der opstilles konkrete eksempler, der kan tjene som retningslinjer. Det bør ikke alene være op til opstiller at vurdere, hvilke ændringer har betydning for naboernes værditab og salgsoption, og det vil være en kilde til vilkårlighed i værditabsvurderingen.

Energistyrelsens bemærkninger: Værditabs- og salgsoptionsvurderingen foretages først af taksationsmyndigheden, når VE-anlægget er opstillet. Opstillers oplysninger om projektændringer undervejs i opførelsen vil derfor ikke kunne være kilde til vilkårlighed i vurderingen af værditabet for naboerne til VE-anlægget. Det vil endvide-





re være en unødvendig administrativ byrde for både opstiller og taksationsmyndigheden, hvis opstiller skulle orientere taksationsmyndigheden om alle ændringer af et VE-projekt under opførelsen.

### Beskikkelse af taksationsmyndighedens formænd (§ 18)

EjendomDanmark mener, at der i bekendtgørelsens § 18 bør stilles yderligere krav til taksationsmyndighedens formænd udover, at de har en juridisk kandidateksamen. Der bør også stilles krav om relevant beskæftigelse og indsigt for at sikre et tilpas højt kompetenceniveau til, at vurderingerne af værditab fremstår så nøgterne og troværdige som tænkeligt muligt.

*Energistyrelsens bemærkninger: Taksationsmyndighedens formænd beskikkes efter lovforslagets § 7, stk. 5, af klima-, energi- og forsyningsministeren. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 5, at det ved beskikkelsen skal sikres, at taksationsformændene har den nødvendige viden om og erfaring med forvaltningsret, boligret og eventuelt erstatningsret med hensyn til at kunne træffe afgørelser om værditab på beboelsesejendomme og salgsoption på ejendomme. Ministerens beskikkelse skal ske med under hensyntagen til lovforslagets bemærkninger, og det er ikke nødvendigt at gentage lovbemærkningerne i bekendtgørelsen.*

### Afgørelse af habilitetsspørgsmål i taksationsmyndigheden (§ 20)

EjendomDanmark mener med hensyn til bekendtgørelsens til § 20, at taksationsmyndigheden ikke selv skal afgøre habilitetsspørgsmål. Dette bør overlades til fx Energistyrelsen for at undgå en hver uklarhed eller mistanke om inhabilitet.

*Energistyrelsens bemærkninger: § 20 i bekendtgørelsen er en videreførelse af gældende ret og svarer til det, der gælder i taksationskommissionen, jf. bekendtgørelse om taksationskommissioner og overtaksationskommissioner § 8, stk. 3, hvor det fremgår, at taksationskommissionens formand skal påse, at ingen af de udpegede medlemmer af kommissionen eller særligt sagkyndige er inhabile i henhold til bestemmelserne i retsplejelovens § 60, stk. 1, og § 61 i retsplejeloven.*

### Salgsoptionsordningen økonomisk byrde

Dansk Energi bemærker, at introduktionen af en salgsoption udgør en økonomisk byrde for vedvarende energiprojekter.

*Energistyrelsens bemærkninger: Salgsoptionsordningen indgår i den politiske aftale af november 2019 om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi, der danner baggrund for både lovforslaget og bekendtgørelserne.*



## Salgsoption og den offentlige ejendomsvurdering

Wind Denmark mener det på sigt bør være den offentlige ejendomsvurdering, der ligger til grund for salgsoptionen.

Dansk Energi mener fortsat, at købesummen for ejendomme omfattet af salgsoptionsordningen skal baseres på de nuværende offentlige vurderinger og, når de foreligger, de fremtidige offentlige vurderinger. Det er ikke hensigtsmæssigt eller logisk, at der skabes en anden officiel boligvurdering fra staten end ”den offentlige vurdering”. Hertil kommer, at idet man med lovforslaget også har flyttet tidspunktet for vurdering af værditab til efter, at møllerne eller solcellerne er etableret, har man også introduceret en væsentlig større usikkerhed for investor. Ved at bruge de offentlige vurderinger kan investor med større sikkerhed beregne eventuelt værditab og eventuel købesum ved ejeren af beboelsesejendommens udnyttelse af salgsoptionen og dermed træffe beslutning om, hvorvidt projektet skal gennemføres eller ej. Brug af de offentlige vurderinger vil derfor understøtte investorsikkerhed og transparens – samt ensartethed i vurderinger på tværs af landet.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det fremgår af den politiske aftale af november 2019 om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi, der danner baggrund for lovforslaget, at grundlaget for salgsoptionsordningen skal være taksationsmyndighedens værdifastsættelse af ejendommene. Denne værdifastsættelse vurderes mere præcis på tværs af geografiske forskelle end de nuværende offentlige ejendomsvurderinger. Vurderingsmetoden vil blive genvurderet i forbindelse med de nye og mere retvisende offentlige ejendomsvurderinger, som forventes i 2020-2022. Såfremt det vurderes hensigtsmæssigt, kan de nye offentlige ejendomsvurderinger erstatte taksationsmyndighedens vurdering.*

Følgende har ikke bemærkninger til bekendtgørelsen: CO-industri, Danmarks Almene Boliger, Dansk Arbejdsgiverforening, FSR – danske revisorer, Kommunernes Landsforening, Skatterevisorforeningen, Forbrugerrådet Tænk, VedvarendeEnergi.



## Ad 2. Bekendtgørelse om VE-bonusordning til naboer til vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker

### Ret til at få tilbudt VE-bonus (§ 4):

Danske Almene boliger skriver, at der ikke bør udbetales VE-bonus til beboere, der fremlejer deres bolig, da "VE-bonussen har til formål at være kompensationsgivende, når man på grund af naboskabet til et energianlæg lider gene heraf".

Energistyrelsens bemærkninger: Bonussen skal deles mellem beboere med folke-registeradresse på matriklen, og det er således irrelevant, om beboeren ejer, lejer eller fremlejer boligen.

EjendomDanmark skriver, at de finder forskellen mellem, at man kan få adgang til kompensation efter VE-bonusordningen i op til otte gange møllens højde, og adgang til kompensation efter værditabsordningen i op til seks gange møllens højde, ubegrundet. Dette er uddybet i EjendomDanmarks hørings svar til værditabsordningen (ovenfor).

Energistyrelsens bemærkninger: At VE-bonusordningen er afgrænset til 8 gange vindmøllehøjden, mens salgsoptionsordningen er afgrænset 6 gange vindmøllehøjden, er en implementering af den politiske aftale fra november 2019 om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi. Værditabsordningen er ikke afgrænset til 6 gange møllehøjde, se venligst høringsnotatets afsnit om bekendtgørelse om værditabsordningen, salgsoptionsordningen og taksationsmyndigheden. Herudover er VE-bonusordningen ikke en kompenserende ordning, men derimod en bonus, og de to ordninger har som sådan ingen relation til hinanden, hvorfor der ikke ligger en naturlighed i, at eventuelle afstande skal være de samme.

Eurowind bemærker, at det bør præciseres, hvordan en husstand er berettiget til at få tilbudt VE-bonus, såfremt husstanden har bopæl i en beboelsesejendom, der er nabo til et hybridanlæg, f.eks. hvor husstanden er helt eller delvist placeret inden for otte gange møllehøjde og inden for 200 for solcelleanlægget, eller inden for otte gange møllehøjde men mere end 200 meter fra et solcelleanlæg.

Energistyrelsens bemærkninger: Som beboer har man ret til VE-bonus, hvis man bor inden for otte gange møllehøjden fra en vindmølle eller 200 meter fra et solcelleanlæg mv. Dette gælder således også, hvis vindmøllen er en del af et hybridanlæg, og boligen ligger længere væk end 200 meter fra solcelleanlægget, der indgår



*i hybridanlægget. Hvis alle typer af anlæg ligger inden for den relevante grænse, betales bonus for hele produktionen.*

### **Beboers medvirken til opstilling (§ 5)**

Better Energy spørger, om det også er medvirken i § 5's forstand, hvis en beboer samtidig er en lodsejer, der lejer areal ud til et VE-anlæg på samme måde som en sælger af et areal til et VE-projekt medvirker, selvom vedkommende ikke i juridisk forstand er opstiller.

*Energistyrelsens bemærkninger: Ja, en lodsejer, som udlejer jord til et VE-anlæg, er også medvirkende til opstillingen af VE-anlægget. Dette matcher den praksis, som taksationsmyndigheden ved værditabsvurderingen bruger i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt en ejendomsejer har medvirket til opstillingen af vindmøllerne eller solcelleanlæggene.*

VedvarendeEnergi anfører, at det ikke er gavnligt for den lokale deltagelse at udelukke lokale fra VE-Bonus, hvis de medvirker til projektet, samt kommenterer, at definitionen af medvirken til opstilling i § 5 ikke er klart defineret, og foreslår følgende definition:

§ 5 Har en beboer i en husstand en ejerandel af det vedvarende energianlæg svarende til en installeret effekt over 100 kW, bortfalder retten til VE-bonus for hele husstanden.

*Energistyrelsens bemærkninger: Hvis en nabo har medvirket til opstillingen af et VE-anlæg, f.eks. ved at udleje jord til anlægget, må det formodes, at den pågældende nabo bakker op om projektet. Styrelsen kan derfor ikke imødekomme forslaget.*

Eurowind bemærker, at det bør præciseres, hvem der udgør opstiller, bl.a. i kontekst af, hvem der er nærtstående til opstiller. Hvis opstiller er en juridisk person, f.eks. en større koncern, kan nærtstående da f.eks. være et ledelsesmedlem uden direkte ejerskab eller nærtstående til medarbejdere i koncernen?

*Energistyrelsens bemærkninger: Nærtstående er kun et begreb, der vedrører nærtstående til fysiske personer.*

### **Udbetalingstidspunkt (§ 10)**

Eurowind foreslår, at udbetalingstidspunktet bør være den 1. maj, fordi det vil give opstiller mulighed for at få opgjort årsregnskab og er sikker på, at Energinet har offentliggjort den vindvægtede markedspris.



*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen er enig i ovenstående bemærkning, hvorfor datoen vil blive ændret til 1. maj.*

### Beregning af VE-bonus (§ 11)

Dansk Energi skriver, at det er uklart, hvordan opstiller i § 11 skal beregne 'husstandens andel af produktionen' (i bekendtgørelsen benævnt *Ejerskab (%)*) og spørger, om opstiller selv kan vælge et vilkårligt MW i tæller (*VE-Bonus (MW)*).

Eurowind skriver, at det klart bør fremgå, at VE-bonus skal beregnes på baggrund af anlæggets produktion fra 5 kW.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen mener, at det er en fornuftigt betragtning, at de relevante tal indgår i bekendtgørelsen, som præciseres, så det fremgår, at det er produktionen svarende til 5 kW, der skal indgå i beregningen.*

### Månedlig opgørelse af VE-bonussen (§ 12)

Wind Denmark skriver, at det bør fremgå klart, at det er den gennemsnitlige vindvægtede elpris i spotmarkedet, der skal anvendes i udregningen af VE-bonussen samt, at det bør fremgå, hvad datapunktet er for 'produktion' således at det står klart, at det er projektets samlede producerede kWh for at sikre, at borgere også får fuld VE-bonus af projekter, der producerer og forbruger 'i egen installation'.

Wind Denmark skriver også, at § 12 bør fastlægge, at opstiller kan opgøre VE-bonussen én gang om året, baseret på den gennemsnitlige vindvægtede elpris i spotmarkedet på månedlig basis, da det ikke er til gavn for borgeren, at bonussen skal opgøres månedligt, men forøger alene det administrative arbejde for opstiller at skulle udregne VE-bonus per projekt hver måned.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen er enig i, at det bør fremgå klart, at det gælder hele det pågældende anlægs produktion, uanset om der finder eget-forbrug sted, hvorfor bekendtgørelsen præciseres. Det er desuden præciseret i bekendtgørelsen, at den gennemsnitlige månedlige elpris, som opstilleren selv har modtaget for leveret elektricitet skal benyttes. I perioder, hvor anlægget kun producerer til egen forbrugsinstallation, benyttes den gennemsnitlige månedlige spotpris.*

*Opstilleren behøver kun at opgøre bonussen én gang om året forud for udbetaling af bonussen. Når bonussen opgøres, skal dette gøres månedsvis. Opstiller behøver således ikke at foretage en udregning for hvert projekt hver måned.*

Eurowind skriver, at det er uklart, hvordan opstiller skal håndtere udbetalingen af VE-bonus, såfremt den samlede VE-bonus udgør mere end 1,5 % af VE-anlæggets kapacitet i stk. 2, samt, at det bør præciseres, hvorvidt der eksempelvis skal ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet for VE-bonussen, eller om beløbet for VE-



bonussen fastholdes og alene udbetales til de husstande, der er placeret tættest på VE-anlægget.

*Energistyrelsens bemærkninger: For at gøre ordningen så simpel som mulig, vurderes det mest hensigtsmæssigt, at der sker en forholdsmæssig reduktion af beløbet, således at den samlede VE-bonus ikke udgør mere end 1,5 pct. af anlæggets kapacitet.*

Eurowind skriver, at elpris bør præciseres, idet det er uklart, om der her menes den vindvægtede markedspris eller den faktiske opnåede elpris, samt hvorvidt et evt. opnået pristillæg for hele eller en del af VE-anlægget skal tillægges elprisen.

*Energistyrelsens bemærkninger: Jf. svaret til Wind Denmark's kommentar ovenfor, benyttes den elpris, som er opnået for den producerede og leverede elektricitet. I perioder, hvor der eventuelt kun leveres strøm til egen forbrugsinstallation, benyttes den gennemsnitlige spotpris. Bekendtgørelsen er revideret for at præcisere dette.*

Eurowind skriver, at produktion bør præciseres, idet det er uklart, om der er tale om den faktiske produktion, da et parkinternt brug ved eksempelvis PtX-forbrug ikke vil levere dele eller samtlige af de producerede kWh til elnettet.

*Energistyrelsens bemærkninger: Jf. svaret til Wind Denmark ovenfor, er Energistyrelsen enig i, at det bør fremgå klart, at det gælder hele det pågældende anlægs produktion, uanset om der finder egetforbrug sted, hvorfor bekendtgørelsen præciseres*

## Ejerskab i §§ 11 og 12

Dansk Energi og Wind Energy skriver, at ejerskab i §§ 11 og 12 er misvisende, da der ved en VE-bonus ikke er tale om nogen form for ejerskab til en del af projektet. Derimod bliver der tale om en ret til en værdi af en bestemt del af produktionen af VE-projektet. Dansk Energi og Wind Energy foreslår derfor, ejerskab erstattes af husstandens del af produktionen, husstandens andel af produktionen eller lignende.

Eurowind skriver, at ordet ejerskab er misvisende og bør i stedet erstattes af et andet ord, som eksempelvis andel, husstandens del af produktionen eller lignende.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen er enig i ovenstående betragtninger, hvorfor bekendtgørelsen præciseres.*

## Informationsmøder (§ 14)

EjendomDanmark skriver, at forskellen mellem kravene til informationsmøderne for værditabsordningen og VE-bonusordningen kan skabe en del forvirring, og anbefaler, at "Energistyrelsen højt prioriterer den pædagogiske og letforståelige formidling



af disse to forskellige ordninger til borgere og virksomheder i VE-anlæggenes nærhed.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Det offentlige møde vedrører både værditabsordningen, salgsoptionsordningen og VE-bonusordningen. Energistyrelsen kan bekræfte, at Energistyrelsen vil prioritere, at formidlingen af de forskellige ordninger sker klart og forståeligt på møderne. Det bemærkes i øvrigt, at dette også gør sig gældende for værditabsordningen og køberetsordningen.*

### Meddelelse af accept af VE-bonus og oplysningspligt (§§ 15 og 16)

Better Energy spørger, om der efter §§ 15 og 16, jf. § 8, stk. 2, er taget højde for den situation, at husstanden takker nej til bonus, og der flytter andre ind i forhold til, om de nye indflyttere har ret til bonussen.

Energistyrelsens bemærkninger: *Oplysningspligten for nye beboere og opstiller i § 16 tager netop højde for, at opstiller bliver opmærksom på nye beboere og tilbyder de nye beboere VE-bonus.*

### Oplysning om VE-bonussen (§ 16)

Danske Almene boliger skriver, at de opfordrer til, at opstilleren behørigt informerer beboerne omkring deres rettigheder og forpligtelser i forhold til berettigelsen af bonussen.

Energistyrelsens bemærkninger: *Orienteringen vil ske både på det offentlige møde om ordningerne. Opstiller har endvidere oplysningspligt om VE-bonusordningen, når opstiller får oplysninger i medfør af bekendtgørelsens § 16 om nye beboere.*

### Straffebestemmelser (§§ 20 og 21)

Better Energy foreslår, at "der undlader tilbyde VE-bonus" ændres til, "der undlader at tilbyde VE-bonus" i § 20 og at henvisningen til, at bonus skal være udregnet efter bestemmelserne i §§ 11 og 12 bør udtages, da det kan opfattes som kumulative betingelser for ifald af straf.

Energistyrelsens bemærkninger: *Energistyrelsen retter bekendtgørelsen i overensstemmelse med forslaget.*

### Administrative konsekvenser

EjendomDanmark skriver, at VE-bonusordningen er behæftet med mange administrative led, hvorfor der er risiko for, at ordningen bliver bureaukratisk. EjendomDanmark opfordrer derfor til, at ordningen i videst muligt omfang automatiseres og



digitaliseres, og at ordningens administration underkastes en kritisk revision, når ordningen har løbet i to år.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energistyrelsen kan bekræfte, at der i Energistyrelsen løbende pågår arbejde med at forenkle processerne for de opgaver, som Energistyrelsen varetager, således at de er smidige, hurtige og simple, f.eks. i forbindelse med digitalisering. VE-bonusordningen forventes ligesom grøn pulje evalueret i 2024.*

### Bølgekraft

Partnerskabet for Bølgekraft skriver, at bølgekraftanlæg inden for 200 meter fra landbaserede naboer kunne på sigt være i forbindelse med kystsikring af private strandgrunde, sådanne kystsikringsprojekter vil skabe en værdiforøgelse - også selvom der indarbejdes et mikro bølgekraft anlæg på linje med husstandsmøller i tilsvarende effektstørrelse – og VE-nonusordning vil derfor måske ikke være relevant for bølgekraft. Som hovedregel vil bølgekraft dog blive etableret med en afstand til naboer, der er meget større end 200 meter.

*Energistyrelsens bemærkninger: Et bølgekraftanlæg, der har vundet ret til pristillæg efter et teknologineutralt udbud efter lovforslagets § 50 d, og som ligger mindre end 200 meter fra beboelsesejendomme, er omfattet af VE-bonusordningen, uanset anlæggenes fordele for kystsikringen. Det kan hertil bemærkes, at i langt de fleste tilfælde vil også havvindmøller være placeret længere væk fra kysten end 200 meter, hvorfor VE-bonusordningen sjældent vil være relevant for denne type anlæg.*

### Fastsættelse af leje

SEGES skriver, at det bør afklares, om VE-bonus er en udefrakommende faktor, der kan tages højde for i fastsættelsen af lejen efter lejeloven.

*Energistyrelsens bemærkninger: Bemærkningerne er en gentagelse fra SEGES hørings svar til lovforslaget, der danner baggrund for bekendtgørelsen. Svaret fra Klima-, Energi og Forsyningsministeriet til spørgsmålet var som følger: Lejeloven hører under Transport- og Boligministeriet. Energistyrelsen har været i dialog med Transport- og Boligministeriet, der oplyser, at udbetaling af en VE-bonus til lejereren for de gener, denne måtte opleve som følge af lejemålets placering, ikke i sig selv vedrører lejeforholdet. For så vidt angår spørgsmål om lejens størrelse kan det ikke afvises, at udefrakommende faktorer kan være relevante for lejens størrelse.*





### VE-bonussens størrelse

Dansk Energi skriver, at VE-bonussen skal udgøres af et fast beløb, der udbetales én gang årligt på niveauet 2.000-5.000 kr. p.a. som skitseret i Energistyrelsens notat<sup>1</sup>.

*Energistyrelsens bemærkninger: Energiforligskredsen har været enige om, at bonussen skal følge produktionen, således at der gives en andel i indtjeningen. Når bonussen er bundet til produktionen, gælder det, at i år med en høj elproduktion får naboerne en højere bonus. Omvendt vil den være lavere i år, hvor anlægget ikke har produceret helt så meget. Dette kan være med til at skabe en interesse i, at der opstilles moderne anlæg med stor produktion, ligesom det kan skabe en løbende interesse fra naboerne i vind-/solforhold og elprisens udvikling, som løbende kan følges.*

Danmarks Almene boliger skriver, at i en boligafdeling kan der dog være forskel på, hvor generet man som husstand er grundet anlæggets placering i forhold til husstande, f.eks. fordi nogle af de almene boligblokke er mange hundrede meter lange, og mener, at størrelsen af VE-bonussen bør afspejle dette.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det gælder helt generelt, at nogle ejendomme inden for de relevante radius vil have et større udsyn til VE-anlægget. Da bonusordningen som sådan ikke er en kompenserende foranstaltning, men en bonus ved at bo nær et VE-anlæg, ændres der ikke bekendtgørelsen på baggrund af ovenstående.*

VedvarendeEnergi bemærker, at størrelsen af VE-bonus hverken er nævnt i bekendtgørelsen eller loven, der giver hjemmel til bekendtgørelsen, og spørger om hvordan det kan være.

*Energistyrelsens bemærkninger: Beløbets størrelse afhænger af elpris og produktion, hvorfor der ikke fremgår et fast beløb. Formlen til beregning af bonussen fremgår af § 11 og 12 i bekendtgørelsen.*

Følgende har ikke bemærkninger til bekendtgørelsen: CO-industri, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Solcelleforening, Danske Advokater, Forbrugerrådet Tænk, Kommunernes Landsforening, FSR – danske revisorer, Skatterevisorforeningen.

## Ad 3. Bekendtgørelse om grøn pulje

### Administrationsprocedure (§ 2)

Dansk Solcelleforening skriver, at lokale beboere skal sikres indflydelse på udvælgelsen af evt. projekter i relation til ordningen, og at midlerne bør øremærkes til aktiviteter til gavn for beboere i lokalområdet i umiddelbar nærhed af det opstillede VE-anlæg.

---

<sup>1</sup> Notat om VE-bonus (Energistyrelsen, 2019): [https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vindenergi/notat\\_om\\_ve-bonus.pdf](https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vindenergi/notat_om_ve-bonus.pdf).



Eurowind skriver, at grøn pulje bør administreres af lokale interesser, der udpeges af kommunalbestyrelsen for at sikre, at midlerne fra grøn pulje fordeles mere lokalt, og at de udpegede lokale interessenter bør følge retningslinjer, der udpeges af kommunalbestyrelsen for at sikre ligebehandling mellem projekter.

Landbrug & Fødevarer skriver, at de er bekymrede for, at med de brede rammer og vage formuleringer af ansøgningsberettigede og eksempler på projekter, der kan prioriteres af kommunerne, gives tilskud til en række tiltag, som ikke fremmer lokal opbakning. Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor til, at der skal foretages en løbende evaluering af, om puljen tjener sit formål.

VedvarendeEnergi skriver, at det i den politiske aftale om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi af 19. november 2019<sup>2</sup> fremgår, at "Det er hensigten, at midlerne fortrinsvist skal støtte projekter ansøgt af nære naboer til det vedvarende energianlæg samt grønne tiltag i kommunen." VedvarendeEnergi mener, at aftaleteksten bør fremgå klart af bekendtgørelsen, og foreslår følgende sætning til bekendtgørelsens § 4: Ansøgninger fra ovennævnte naboer skal prioriteres højere end andre ansøgninger.

Wind Denmark skriver, at bekendtgørelsen bør give forrang for grønne projekter, der kommer de nærmeste naboer til VE-projektet til gode, enten fordi projektet er ansøgt af disse eller lokalisingsmæssigt, og at bekendtgørelsens § 4 og § 5 bør angive en prioritetsrækkefølge i overensstemmelse med dette, herunder med særlig prioritet til grønne projekter ansøgt af eller nær ved naboer til VE-projektet. Wind Denmark foreslår endvidere, at kommuner forpligtes til at etablere en bestyrelse for grøn pulje. Bestyrelsen skal bestå af lokale interessenter, der bliver ansvarlig for at prioritere og udvælge projekterne. Dette vil sikre, at midlerne reelt går til projekter, der er prioriteret lokalt og ikke alene på rådhuset.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det er forventningen, at oprettelsen af en grøn pulje ved opstilling af vedvarende energianlæg kan være med til at sikre bredere lokal og kommunal opbakning. Det er på denne baggrund, at der er truffet politisk beslutning om, at der skal oprettes en grøn pulje i hver kommune, som administreres af kommunerne. Bekendtgørelse om grøn pulje skal alene fastsætte generelle og overordnede rammer for administration af puljen. Det vil derfor være den enkelte kommune, der skal fastsætte de nærmere detaljer og retningslinjer for administration af ordningen, herunder om lokale skal deltage i udvælgelse af projekterne, om midlerne skal prioriteres naboerne og/eller projekter nær naboer mv. Energistyrelsen vil i forbindelse med evaluering af ordningen foretage en vurdering af om ordningen virker efter hensigten.*

---

<sup>2</sup> Bedre forhold for naboer til fremtidens vindmøller og solcelleparker  
<https://kefm.dk/aktuelt/nyheder/2019/nov/bedre-forhold-for-naboer-til-fremtidens-vindmoeller-og-solcelleparker/>



## Administrationsomkostninger (§ 2)

EjendomDanmark foreslår, at kommuner selv skal være ansvarlige for administrationsomkostningerne og mener, at otte procent er en ret betydelig andel af midlerne.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det er en del af den politiske aftale om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi fra november 2019, at kommunalbestyrelsen kan afsætte op til 8 procent af de indbetalte midler fra en opstiller til kommunens administration af midlerne i grøn pulje, herunder til indkaldelse af ansøgninger, udvælgelse af projekter, tildeling af tilsagn om tilskud, udbetaling.*

## Ansøgningsprocedure (§ 3)

Kommunernes Landsforening skriver, at for nogle projektområder vil det være relevant, at retningslinjer om puljen udloddes løbende eller en eller flere gange om året, jf. § 3, stk. 2, nr. 2 kan forstås som fx hvert andet år – hvis den samlede pulje er lille, og de relevante projekter har en vis volumen. KL foreslår derfor, at denne forståelse kan indgå i vejledningen. Alternativt at dette præciseres i bekendtgørelsen.

*Energistyrelsens bemærkning: Bekendtgørelsen om grøn pulje alene indeholder nogle helt generelle og overordnede rammer for grøn pulje. Det vil derfor være op til den enkelte kommune at fastsætte de nærmere detaljer og retningslinjer for ansøgningsproceduren mv.*

## Ansøgningsberettigede (§ 4)

Danmarks Almene Boliger skriver, at det bør præciseres i bestemmelsen, at de almene boligafdelinger er ansøgningsberettiget, eftersom en almen boligafdeling ikke efter bestemmelsens ordlyd er omfattet, fordi en almen boligorganisation (den juridiske person) ikke selv ejer nogen boliger ud over en eventuel administrationsbygning.

*Energistyrelsens bemærkninger:*

*En almen boligorganisation er en juridisk person og vil være omfattet af ordlyden juridisk person i § 4 i bekendtgørelsen om grøn pulje. ansøgningsberettiget. Energistyrelsen mener ikke, at det er nødvendigt med en positiv opremsning af, hvad der skal forstås ved en juridisk person i bekendtgørelsen.*

Kommunernes Landsforening skriver om, at begrebet lokale i § 4, stk. 1, nr. 3 kan forstås som en juridisk person (fx et selskab, en forening eller en institution).

*Energistyrelsens bemærkning: Ja, begrebet lokale i § 4, stk. 1, nr. 3 skal forstås som en fysisk eller en juridisk person (fx et selskab, virksomhed, forening, institution, organisation mv.).*



## Finansiering af midler til grøn pulje

Dansk Energi anfører, at grøn pulje bør finansieres over finansloven, fordi det er en fælles opgave at sikre opbakning til den grønne omstilling.

*Energistyrelsens bemærkninger: Efter de nugældende EU-retlige statsstøtteregler er der ikke hjemmel til at finansiere grøn pulje over finansloven. Det bemærkes i øvrigt, at flere opstillere allerede i dag finansierer lokale projekter i forbindelse med opstilling af vedvarende energi på frivilligt basis.*

## Grøn pulje generelt

Otto Kjær skriver, at der ikke bør oprettes en grøn pulje, fordi det ikke må påvirke politikere til at fremme et projekt, der ellers ville blive nægtet godkendt.

EjendomDanmark bemærker, at der allerede findes puljer og ordninger til lokal støtte i mange kommuner, og at der med en grøn pulje er risiko for at pålægge kommuner at oprette endnu en ordning ”, med hvilket der vil opstå ”en risiko for dobbeltadministration hos både ansøgere og kommunen”. EjendomDanmark anbefaler på den baggrund, ”at der arbejdes mod en anden løsning - f.eks. en styrkelse af værditabsordningen og VE-bonusordningen.”

*Energistyrelsens bemærkninger: Med energiaftalen fra 2018 blev der truffet politisk beslutning om at skabe incitamenter for kommunerne til at fremme opstilling af vedvarende energi. Den enkelte kommune vil fortsat skulle påse, om projektet opfylder plan- og miljølovgivningen for at blive etableret, og det vil herudover være op til den enkelte kommune at afgøre, om de ønsker opstilling af vedvarende energi eller ej.*

## Lokal accept

EjendomDanmark anfører, at grøn pulje ordningen næppe vil have den store effekt på den lokale accept, fordi midlerne vil blive oplevet som kommende fra kommunen, ikke fra VE-opstilleren – og de lokale projekter ikke vil mindske generne fra f.eks. en vindmølle.

*Energistyrelsens bemærkninger: Formålet med grøn pulje er at skabe incitamenter for kommunerne til at fremme opstilling af vedvarende energianlæg. Det fremgår af energiaftalen af juni 2018. Det er på denne baggrund, at der er truffet politisk beslutning om, at midlerne indbetales til en kommunal oprettet grøn pulje, som kan ansøges af naboer og lokale til kommunale projekter.*

## Ikke-anvendte midler

Dansk Energi og Wind Denmark foreslår, at ikke-forbrugte midler tilbageføres til opstiller og ikke til statskassen. De anfører videre, at hvis der skal ske tilbageførsel til statskassen, bør midlerne øremærkes til grønne formål eller indgår i en pulje til teknologineutrale udbud eller lignende.



*Energistyrelsens bemærkninger: Eventuelle ikke-anvendte midler kan ikke tilbageføres til opstiller, fordi det vil være i strid med de EU-retlige statsstøttere regler. Hvis kommunerne tilbagefører ikke-anvendte midler til statskassen, vil der skulle træffes politiske beslutning om, hvilke initiativer midlerne skal anvendes til. Energistyrelsen kan ikke skrive i grøn pulje bekendtgørelsen, at midlerne skal anvendes til grønne formål eller indgå i budgettet for de teknologineutrale udbud, fordi der på nuværende tidspunkt ikke er truffet nogen politisk beslutning herom.*

### **Størrelse på indbetaling til grøn pulje**

Wind Denmark anfører, at en løbende indbetaling til en grøn pulje, der administreres af en lokal-udpeget interessent-bestyrelse vil have bedre effekt end et engangsbeløb.

*Energistyrelsens bemærkninger: Det vil være op til den enkelte kommune, at fastlægge de nærmere rammer for administration af puljen. Det fremgår af den politiske aftale om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi fra november 2019, at der skal ske engangsbetaling fra opstiller til kommunen. Løbende indbetaling vil indebære større administration for opstiller og kommunen, og et engangsbeløb vil give mulighed for, at der kan ansøges om midler fra en større pulje og dermed til større projekter, end tilfældet vil være ved løbende betalinger.*

Følgende har ikke bemærkninger til bekendtgørelsen: CO-industri, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Forbrugerrådet Tænk, FSR – danske revisorer, SEGES, Skatterevisorforeningen, Partnerskabet for Bølgekraft.

## **Ad. 4 Bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller, solcelleanlæg, bølgekraftanlæg og vandkraftværker (VE-nettilslutningsbekendtgørelse)**

### **Bekendtgørelsens anvendelsesområde (§ 1)**

Partnerskabet for Bølgekraft skriver, at nettilslutningsreglerne for bølgekraftanlæg bør være de samme som for offshore vindmøller.

*Energistyrelsens bemærkninger: VE-nettilslutningsbekendtgørelsen udvides til at omfatte bølgekraftanlæg for at skabe lige konkurrencevilkår for de VE-anlæg, der kan deltage i de teknologineutrale udbud. Det betyder, at nettilslutningsreglerne for solcelleanlæg, landvindmøller, vandkraftværker, bølgekraftanlæg og åben dør-havvindmøller vil være de samme fremadrettet. Nettilslutningsreglerne vil således være de samme for bølgekraftanlæg og åben dør-havvindmøller. Det bemærkes, at*



*VE-nettilslutningsbekendtgørelsen ikke gælder for havvindmøller efter udbud, hvilket fremgår af § 1, stk. 2 i VE-bekendtgørelsen. Det skyldes, at havvindmøller efter udbud er omfattet af andre nettilslutningsregler, som fremgår af vindmøllebekendtgørelsen.*

Følgende har ikke bemærkninger til bekendtgørelsen: Better Energy, CO-industri, Danmarks Almene Boliger, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Energi, Danske Advokater, EjendomDanmark, Eurowind, Forbrugerrådet Tænk, FSR – danske revisorer, Kommunernes Landsforening, Landbrug & Fødevarer, SEGES, Skatterevisorforeningen, Partnerskabet for Bølgekraft, VedvarendeEnergi, Wind Denmark.

## **Ad 5. Generelle bemærkninger vedrørende alle bekendtgørelser**

Wind Denmark hilser overordnet set ændringerne af VE-ordningerne velkommen, da det er afgørende for opbakningen til den grønne omstilling, og at de kommuner og borgere der lægger jord til får gavn af projekterne.

Danmarks Almene Boliger er overordnet set positiv over for de tiltag, som der er taget i forhold til at fremme den grønne energi, og at de ejendomsjere og beboere, der må lide gene som følge af de grønne tiltag, har mulighed for at blive kompenseret.

Dansk Energi mener, at der er tale om gode tiltag, som forhåbentlig vil kunne sikre, at berørte borgere i højere grad end i dag bliver kompenseret økonomisk. De hilser bl.a. afskaffelsen af køberetsordningen velkommen, fordi den ikke har levet op til hensigten, og det er positivt, at nærværende forslag til ordninger i langt højere grad lægger op til kompensation af de direkte berørte borgere. Med introduktion af en salgsoption og VE-bonussen udvider man dog vindmølle- og solcelleopstillers økonomiske forpligtelser i forhold til et større antal beboelsesejendomme og beboere, og pålægger således VE-anlæg øgede anlægs- og driftsomkostninger, hvilket kan øge støttebehovet.

VedvarendeEnergi finder generelt, at de nye ordninger, primært VE-bonus og kompensation, ikke bidrager til at øge den lokale deltagelse i VE-projekter, men i stedet gør naboer til passive modtagere af VE-bonus og advokater for at få generne fra VE-anlæg prissat så højt som muligt for at få mest mulig i kompensation. De foreslår derfor, at ordningerne justeres, så de støtter lokal deltagelse, og suppleres med ordninger, der støtter lokalt organiserede VE-anlæg, f.eks. i energifællesskaber og opført af mindre egenproducenter.

### Energistyrelsens bemærkning:

*De nye ordninger, der reguleres nærmere i bekendtgørelserne er sammen med lovforslaget en implementering af den politiske aftale af november 2019 om ordninger til fremme af lokal og kommunal opbakning til vedvarende energi.*



## Ad. 6. Bemærkninger vedrørende skattemæssige forhold

### Værditabsordningen

EjendomDanmark mener, at det bør sikres, at virkningen af opstillingen af et VE-anlæg også indregnes i de offentlige ejendomsvurderinger, og at Energistyrelsen derfor bør indlede et samarbejde med Skatteministeriet herom.

#### Skatteministeriets bemærkninger

*Skatteministeriet har oplyst, at der allerede i dag ved fastsættelsen af den offentlige ejendomsværdi tages højde for evt. virkninger af opstillingen af et vedvarende energianlæg.*

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at udbetalinger under værditabsordningen er skattefrie, da der er tale om en kompensation tilknyttet ejerboligen. Udbetalingerne bør derfor være skattefrie ligesom avancen ved salg af fast ejendom for privatpersoner.

SEGES mener i relation til høringsnotatet til lovforslaget, at med hensyn til de skattemæssige spørgsmål, SEGES stillede i sit høringssvar til lovudkastet, kunne svarene på de skattemæssige spørgsmål godt have været mere uddybende og konkrete. Det er SEGES opfattelse, at flere af svarene er af en sådan generel karakter, at de ikke tilgodeser behovet for en konkret afklaring ift. de konkrete betalinger. De vurderes ikke at være tilstrækkeligt anvendelige. Det vil føre til, at de skal afklares i langstrakte og belastende skattesager. Det forekommer ikke at være rimeligt.

Det er for det første fx tilfældet vedrørende svaret om de skattemæssige forhold for opstillers betalinger til fx værditabsretstatninger mv. Her angives, at disse betalinger kan fradrages, hvis der er tale om driftsomkostninger. Her synes SEGES, at man burde have taget nærmere stilling til, i hvilket omfang der er tale om driftsomkostninger. Samt taget stilling til sælgers omkostninger til landinspektør ift. frastykning (som angivet).

Et andet og mindst lige så væsentligt eksempel er spørgsmålet, om en aftalt fordeling vil blive godkendt af skattemyndighederne (ved salg efter salgsoption)?

Her svares:

”Skattemyndighederne anerkender som udgangspunkt den fordeling af anskaffelsessummen, der er foretaget ved en aftale mellem to uafhængige parter, der har modstående interesser. Hvis parterne ikke har modstående interesser, har skattemyndighederne mulighed for at ændre fordelingen, hvis den ikke kan anses for retvisende.”

SEGES mener ikke, at dette giver et konkret svar på det stillede spørgsmål. For er der ved forhold omfattet af disse VE-regler tale om uafhængige parter med mod-



stående interesser eller ej? Det bør afklares ved, at der tages udgangspunkt i de konkrete forhold, der vil være tilfældet ved opstilling af møller mv.

Skatteministeriets bemærkninger:

*De afgivne høringssvar er i høj grad gentagelse af bemærkninger, der er afgivet i forbindelse med høringen af lovforslaget. Der er ikke tale om kommentarer til forhold, der er reguleret i de udsendte bekendtgørelser. Der kan derfor henvises til Skatteministeriets kommentarer i høringsnotatet til lovforslaget til de høringssvar, der er afgivet i forbindelse med høringen af lovforslaget.*

*Det kan tilføjes, at de konkrete sager må afgøres på grundlag af de konkrete forhold, der gør sig gældende i de pågældende sager.*

## VE-bonusordningen

Landbrug & Fødevarer bemærker, som det også blev fremhævet i Landbrug & Fødevarers høringssvar til lovforslag L 114, at Landbrug & Fødevarer bakker op om, at VE-bonussen er skattefri for modtageren. Landbrug & Fødevarer foreslår derfor også, at der i bekendtgørelsen indarbejdes en henvisning til ligningsloven § 7 R.

Landbrug & Fødevarer bemærker endvidere, at det af lovforslag L 114 følger, at: "For ejeren af det vedvarende energi-anlæg, der skal udbetale VE-bonus, kan de udgifter, der relaterer sig til udbetalingen af VE-bonus, fradrages ved indkomstopgørelsen som en driftsomkostning." En beskrivelse af fradraget bør medtages i bekendtgørelsen. Endvidere bør det fremgå, at fradraget både gælder årlige udbetalinger som VE-bonus til naboen samt de udgifter, der er forbundet med administrationen af ordningen, herunder udgifter til identifikation af modtagere af VE-bonus og udgifter til information om VE-bonus.

SEGES bemærker, at det i høringsnotatet til lovforslaget angives:

"De ønskede afklaringer og nærmere regler for, hvordan de berettigede modtagere får deres VE-bonus vil fremgå af den bekendtgørelse om VE-bonus, der vil blive udstedt som følge af bemyndigelsen i lovforslaget til at fastsætte regler om en VE-bonusordning."

Den foreslåede bekendtgørelse imødekommer i vidt omfang dette. Det rejser dog det efterfølgende og meget væsentlige spørgsmål, om den i "husstanden" aftalte fordeling vil blive anerkendt af skattemyndighederne? Det bemærkes, at husstand er defineret på en særlig måde i bekendtgørelsen.

SEGES skal venligst anmode om en konkret stillingtagen til dette spørgsmål.

Skatteministeriets bemærkninger:

*De afgivne høringssvar er i høj grad gentagelse af bemærkninger, der er afgivet i forbindelse med høringen af lovforslaget. Der er ikke tale om kommentarer til forhold, der er reguleret i de udsendte bekendtgørelser. Der kan derfor henvises til Skatteministeriets kommentarer i høringsnotatet til lovforslaget til de høringssvar, der er afgivet i forbindelse med høringen af lovforslaget.*



*Det kan tilføjes, at de konkrete sager må afgøres på grundlag af de konkrete forhold, der gør sig gældende i de pågældende sager.*