



## FOLKETINGET

MF  
Nils Sjøberg

Kære Nils Sjøberg

29. juni 2020

Du har den 22. juni 2020 ved mail til medlem af Præsidiets Jens Rohde (RV) anmodet om en behandling i Præsidiets af forholdene i forbindelse med fremsættelse af visse ændringsforslag til det forslag til lov om indfødsrets meddelelse, der netop er vedtaget (lovforslag nr. L 180).

J.nr.: 19-001398-15

De pågældende ændringsforslag var stillet af Det Konservative Folkeparti og tiltrådt af Dansk Folkeparti og Nye Borgerlige i Indfødsretsudvalgets tillægsbetænkning af 18. juni 2020 over lovforslaget. Ved lovforslagets 3. behandling den 23. juni 2020 ønskede Det Konservative Folkeparti imidlertid at tage ændringsforslagene tilbage, hvorefter de blev optaget af Dansk Folkeparti.

**Folketingets formand**  
Christiansborg  
1240 København K  
3337 5500  
ft@ft.dk  
www.ft.dk

Du har i din henvendelse bl.a. anført, at der er tale om brud på tavshedspligt, og at Marie Krarup (DF), som var Dansk Folkepartis ordfører ved lovforslagets 3. behandling, som formand for Indfødsretsudvalget burde kende lovgivningen bedre.

Under 1. behandlingen af L 180 den 5. maj 2020 udtalte Marcus Knuth som ordfører for Det Konservative Folkeparti bl.a. følgende:

"Derudover vil jeg bare lige pointere, at selv om vi forventer at stemme for lovforslaget, selvfølgelig med vores ændringsforslag, mener vi jo overordnet, at for mange kriminelle får dansk statsborgerskab. Ordføreren for Enhedslisten siger: Velkommen til alle jer, der er jo ingen af jer, der er kriminelle. Til det vil jeg sige, at det måske ikke er sikkert, for lige nu ligger barren for, hvor meget kriminalitet man kan lave, ret højt. Vi Konservative mener, at hvis man overhovedet har fået en fængselsdom, skal man ikke have dansk statsborgerskab. Vi mener også, at kravene til danskprøve 3 skal være skrappe, således at det er et ufri-



villigt krav; vi mener, at man skal til en samtale som en del af processen, og der er vi dog glade for, at regeringen i hvert fald delvis har imødekommet os med hensyn til at ville diskutere det. Så det ser vi også frem til. Men det er selvfølgelig nogle af de ting, vi forventer at forhandle næste gang, vi åbner op for forhandlinger om statsborgerskab.

Som det er lige nu, står vi selvfølgelig ved den aftale, som vi vedgik sidst, herunder også håndtrykket, og derfor ser vi frem til at stemme for lovforslaget – selvfølgelig med det ændringsforslag, som vi stiller. Tak.”

I Indfødsretsudvalgets betænkning af 11. juni 2020 over lovforslaget stillede Det Konservative Folkeparti et ændringsforslag tiltrådt af Dansk Folkeparti og Nye Borgerlige om at dele lovforslaget, således at en gruppe på 15 ansøgere ville blive udskilt til et separat lovforslag. I bemærkningerne til ændringsforslaget om deling var der ikke redegjort nærmere for baggrunden for, at netop de pågældende personer ønskedes udskilt til et separat lovforslag, og ændringsforslaget var ikke omtalt i Det Konservative Folkepartis, Dansk Folkepartis eller Nye Borgerliges politiske bemærkninger i betænkningen.

Under 2. behandling af lovforslaget den 16. juni 2020 udtalte Marcus Knuth følgende i sin ordførertale:

”Jeg vil prøve at gøre det kort. Vi Konservative mener ikke, at fængselsdømte kriminelle udlændinge skal have dansk statsborgerskab. Derfor har vi bedt om at få det her lovforslag delt, så de 15 personer, som vi har hørt her i Folketingssalen har en kriminel baggrund – de har fængselsdomme – bliver sat på et lovforslag, og at resten af de rundt regnet 1.800 kommer på et andet lovforslag. På den måde kan vi Konservative, og hvem der ellers har lyst, stemme ja eller nej til den ene del og ja eller nej til den anden del.

Det havde vi sådan glædet os til i Det Konservative Folkeparti, men vi kan desværre se, at i hvert fald V og S, og så er der jo flertal, stemmer imod at dele af forslaget. Det synes jeg er rigtig trist, for man er jo ikke forpligtet til at stemme hverken for eller imod, bare fordi man deler lovforslaget. Det virker, som om der ikke rigtig er et ønske om at dele det op, således at man rent faktisk kan tage en beslutning om, hvad man har lyst til at stemme. Det synes vi er rigtig ærgerligt.



Derfor ser vi Konservative ikke anden udvej end at begære lovforslaget tilbage i udvalget til yderligere behandling, og her i den næste behandling vil vi så komme med et ændringsforslag, hvor vi beder om, at de 15 kriminelle fængselsdømte udlændinge bliver pillet af lovforslaget. Dermed kommer partierne her i Folketinget alligevel til at skulle tage stilling ved at sige ja eller nej til den del. Det havde været nemmere, at vi bare delte lovforslaget. Men vi begærer i hvert fald lovforslaget tilbage i udvalget.”

Ændringsforslaget om deling af lovforslaget blev forkastet ved 2. behandling, og lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling.

I Indfødsretsudvalgets tillægsbetænkning af 18. juni 2020 stillede Det Konservative Folkeparti 15 ændringsforslag tiltrådt af Dansk Folkeparti og Nye Borgerlige om, at de samme ansøgere, som ifølge det tidligere ændringsforslag om deling skulle have været udskilt til et separat lovforslag, skulle udgå af lovforslaget. Baggrunden for ønsket herom var ikke nærmere beskrevet i bemærkningerne til ændringsforslagene eller i politiske bemærkninger i tillægsbetænkningen fra de nævnte partier.

Ved lovforslagets 3. behandling den 23. juni 2020 ønskede Det Konservative Folkeparti at tage de 15 ændringsforslag tilbage, hvorefter de blev optaget af Dansk Folkeparti. Ændringsforslagene blev forkastet.

Sådan sagen er oplyst for Præsidiet, er de 15 ansøgere, som ændringsforslagene vedrører, identificeret i et fortroligt svar til medlem af Folketinget Mette Thiesen (NB) på spørgsmål 6 til L 180. I spørgsmålet blev der spurgt, om ministeren ville redegøre for antallet af tidligere straffede ansøgere i L 180, herunder hvilke forhold ansøgerne er straffet for.

Præsidiet har behandlet din henvendelse i skriftlig procedure og skal herefter bemærke følgende:

Spørgsmålet om de retlige rammer for folketingsmedlemmernes offentlige gengivelse af oplysninger, herunder fortrolige oplysninger, om identificerbare enkeltansøgere i forbindelse med behandlingen af lovforslag om indfødsrets meddelelse har også været rejst tidligere. Der kan herom generelt henvises til Lovsekretariatets notat af 10. oktober 2013 om videregivelse af fortrolige oplysninger i forbindelse med sager om indfødsrets meddelelse. Notatet, som vedlægges dette brev, er omdelt som IFU alm. del – bilag 11, folketingsåret 2013-14.



Lovsekretariatet har i anledning af din klage oplyst, at Lovsekretariatet – i lighed med de i notatet omtalte tidligere vurderinger – anser det for tvivlsomt, om et medlem af Folketinget begår en strafbar overtrædelse af de almindelige regler om tavshedspligt, hvis fremdragelsen af de pågældende oplysninger sker som led i den pågældendes redegørelse for sin opfattelse af et lovforslag eller dele heraf eller med henblik på at orientere de øvrige medlemmer af Folketinget om lovforslagets konsekvenser i bestemte situationer. Endvidere er det fortsat Lovsekretariatets opfattelse, at strafansvar i alt fald næppe kan antages at foreligge, hvis fremdragelsen af oplysningerne sker som led i en begrundelse for, at der foreslås konkrete ændringer i det pågældende lovforslag, og at der generelt må være en meget bred margin for, hvornår udtalelser, der fremsættes i Folketinget, ikke kan siges at være fremsat i berettiget varetagelse af "åbenbar almen interesse".

Præsidiets kan henholde sig til det af Lovsekretariatet oplyste.

Præsidiets bemærker herudover, at Præsidiets ikke finder grundlag for at tage skridt til, at Indfødsretsudvalgets betænkning eller tillægsbetænkning nu ændres, eller at offentlighedens adgang til betænkningen eller tillægsbetænkningen indskrænkes. Præsidiets finder det af principielle grunde helt afgørende at fastholde, at en udvalgsbetænkning, herunder en tillægsbetænkning, afspejler udvalgets og dets medlemmers faktiske stillingtagen til forslaget på det tidspunkt, hvor udvalgsbetænkningen eller tillægsbetænkningen afgives. Det forhold, at et eller flere medlemmer efter afgivelsen ændrer opfattelse og f.eks. måtte ønske at tage et ændringsforslag tilbage, fører derfor efter vel-etableret praksis ikke til, at betænkningen omtrykkes eller på anden måde ændres. Endvidere taler grundlæggende demokratiske hensyn til offentlighed i det parlamentariske arbejde efter Præsidiets opfattelse klart imod, at offentlighedens adgang til udvalgsbetænkninger indskrænkes.

Præsidiets foretager sig herefter ikke mere i anledning af din henvendelse.

Med venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen