

# Berg advokater

Forsvarsudvalget, Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Vojens  
Rådhuscentret 21  
DK 6500 Vojens

Tlf. 74542156

mail@bergadvokater.dk

www.bergadvokater.dk

Dato 28. januar 2020  
Sag nr. 137-45649

Bjarne L. Ditlevsen, jur. konsulent,  
cand.jur.  
bld@bergadvokater.dk

Sekretær Pia Wonsild/BD  
Dir. tlf. 73 52 02 46  
piw@bergadvokater.dk

## F 35-Projektet Skrydstrup, Flyvestations Skrydstrups Naboer – et resume af ”Juridisk konklusionsnotat” af dags dato i forhold til forslag til anlægslov og bekendtgørelser

### 1 Værditabsproblemstillingen

Foruden selve problemet om korrekt støjmåling – som jeg ikke skal komme ind på her, men som er et selvstændigt, stort problem – så er det centrale tema i forhold til kapitel 4 i udkastet til anlægsloven og kompensationsbekendtgørelsen værditabsproblemet i en væsentlig del af gul zone.

Et værditab, som alle lokale ejendomsmæglere kan bekræfte, og som allerede er indtrådt. Især for de boliger, der ligger tættest op ad rød zone.

### 2 Den uforklarede og uforklarlige forskelsbehandling

Kompensationsmodellen indeholder en dramatisk forskelsbehandling mellem borgere, der er ramt af præcis samme støjmængde eller med så små variationer, at det menneskelige øre ikke kan høre forskellen. Og den fremtidige køber kan da slet ikke.

Vi har nu så præcis en definition af de fuldt tabsinddækkede borgere i rød zone, og af de 5- 10 % inddækkede borgere i gul zone, at det kun er ligusterhækken, der adskiller dem.

I sandhed en forskelsbehandling af ”Per og Poul”, der vil noget.

Det er bare ikke i orden. Hverken juridisk eller politisk. Det kan ikke forsvares. Jeg har vedlagt en tegning, der illustrerer det afgrundsdybe fald fra toppen af kompensation i rød zone til bunden lige ovre hos naboen i gul zone.

Ingen borger kan forstå det. Det er helt i strid med det afgivne ordentlighedslofte fra ministerens side. Det er ganske uforklaret i lovforslagets bemærkninger. Intet er angivet som begrundelse for denne helt uforståelige forskelsbehandling. Den er både uforklaret og uforklarlig.

Som professor Peter Pagh har udtalt til JV, så er den også ganske usaglig set fra en juridisk synsvinkel. Den vil helt sikker splitte den lokale befolkning ad. Og hvis man så oven i købet realiserer sin plan om at gensælge de opkøbte boliger fra rød zone, ja, så har man smadret disse lokalsamfund godt og grundigt.

Vi har adskillige gange opfordret til, at man indfører en gradueringsmodel – nedtrapning – fra rød til grøn zone. Nemlig i en rimelig takt med, at støjgenerne reduceres. Dette burde være indlysende fornuft for alle. Undskyld, fru forsvarsminister.

### **3 Den politiske proces – usikkerhed contra ”klarhed”**

Når man kigger på den juridiske forløb frem til lovforslaget, så tegner der sig et ganske foruroligende billede.

#### **Slutning 2017**

Det hele starter i slutningen af 2017 med, at forsvarsministeriet i to skrifter taler om både ekspropriation og erstatning. Som jurist noget, der forekommer både naturligt og sædvanligt. Naboerne vil blive udsat for en forøget gene, som man kender udmærket andetstedsfra. En gene, der ikke kan fjernes.

Selvfølgelig vil ekspropriation og erstatning være naturlige redskaber at tage i anvendelse.

#### **Medio 2018 og fremad**

Men nogen tid senere, medio 2018, begynder ministeriet at tage et andet ord i brug, ”kompensation”, dog uden at dette ord nærmere forklares.

#### **18. september 2019**

På denne dato udfærdiger ministeriet et notat – ”*Juridisk baggrund for anvendelse af kompensationsordning frem for erstatning*”. Det er dog ikke et fuldstændigt analysenotat, idet væsentlige retsforhold er uomtalte. Man går ind for en ”kompensationsløsning”, men det understreges, ”*at det ikke kan udelukkes,*

at domstolene efter en konkret vurdering vil kunne nå frem til, ... at den naboretlige tålegrænse er overskredet..."- og at erstatningspligt dermed er indtrådt.

Altså absolut ikke nogen juridisk klarhed.

## **26. september 2019**

Denne dato ændres den juridisk indstilling. Brat. På vort møde med ministeren denne dato afviser hun vores erstatningsindstilling med henvisning til en skriftlig redegørelse fra kammeradvokaten, som siger, at der efter gældende regler "helt klart" ikke kan blive tale om erstatning til nogen af beboerne.

Samme klarhed og afvisning af erstatning proklamerer ministeren kort efter i TV og dagspressen. Med kammeradvokatens redegørelse som sin oplyste kilde.

**Vi går ud fra, at det er samme klare budskab, som ministeren har givet videre til Folketinget, og som derfor er indgået i det juridiske grundlag for den tværpolitiske aftale om kompensationsordningen den 15. november 2019.**

Vi har bedt om at få en kopi af denne redegørelse, men dette er blevet afvist af ministeren. Jeg skal derfor her i dag over for Forsvarsudvalget gentage vores anmodning om modtagelsen af en kopi af denne redegørelse, som findes at være et helt centralt dokument for valget af kompensationsmodellen i stedet for en erstatningsmodel.

## **Tiden fra 26. september 2019 frem til januar 2020**

Når man læser bemærkningerne i lovforslaget, kan man udlede, at der må have udspillet sig et eller andet "dramatisk", juridisk forløb i perioden fra kammeradvokatens redegørelse om den "juridisk klarhed" og til lovforslagets tilbagevending til, hvad jeg vil betegne som en "klar juridisk usikkerhed".

Vi ved ikke, om det er kammeradvokaten selv, der er kommet på andre tanker, eller om det er ministeriet, der ikke tør fæste lid til denne vurdering. Men vi ved, at kammeradvokatens redegørelse er blevet direkte undsagt, da bemærkningerne skulle skrives.

## **4 Her står vi i dag**

Så vi står i dag med en situation,

- 1) hvor ministerens klarhedsproklamation om juraen er "død",

- 2) at kompensationsmodellen udelukkende er baseret på en ren politisk beslutning, ikke på nødvendig jura,
- 3) at denne model er udtryk for en uforklaret og uforklarlig forskelsbehandling, som er urimelig og uden saglig begrundelse, og
- 4) at en retsbeskyttelse via en domstolsprøvelse vil have et tidsforløb på 10 – 15 år. Og derfor er ikke-eksisterende for de fleste.

## 5 Den "ordentlige" løsning

Hvis man vil behandle borgerne ordentlig, så er man nødt til at indføre en vurderingsmulighed i gul zone. Og det eneste rigtig vil være, at kapitel 4 i lovforslaget med kompensationsløsningen tages ud af lovforslaget og erstattes med en hensigtserklæring om, at problemstillingen med naboerne og støjgerne udskydes til særskilt lovbehandling.

Der er i så fald god tid til at behandle borgerne ordentlig.

Med venlig hilsen



Bjarne L. Ditlevsen, jur. konsulent, cand.jur.