

VETERANPROBLEMATIKKEN

FORMÅL

- At der bliver taget ansvar for de veteraner, der blev udsendt til Balkan, uden at man var klar til det 1992 -95
- At vi bruger den erfaring, vi har fået af disse udsendelser, for at mindske risikoen for PTSD og varige skader af udsendelser

**AES'S HÅNDTERING AF VETERANSAGER
BØR REVURDERES OG DER BØR VÆRE
KLARE REGLER FOR HÅNDTERING AF
VETERANSAGER!**

**EN OPDATERING AF SÆRLOVEN EFTER
SOLDATERLEGATETS ANBEFALINGER
VILLE KUNNE LØSE EN RÆKKE AF
FØLGENDE PROBLEMATIKKER:**

Veteransagerne bør ikke håndteres på lige fod med almindelige arbejdsskadesager.

Borgere, der sendes på mission for Danmark i brændpunkter, har en højere risiko for skader end andre borgere.

Dét bør der kalkuleres med økonomisk, for hver mission DK involverer sig i, og derfor skal disse sager også have særbehandling, da man på forhånd kender den højere risiko.

PTSD klinikkens psykiatere bør høres i hver enkelt sag, da de har den største ekspertise vedr. PTSD

Som det er nu, ønsker AES ikke at involvere PTSD klinikkens eksperter i vurderingen af veteranen.

Angiveligt fordi man mener at klinikkens psykiatere vil være partiske til fordel for veteranen.

AES' sagsbehandlere skal ikke kunne tilsidesætte lægefaglig ekspertise

AES skal ikke kunne nægte anerkendelse, hvis en psykiater har vurderet, at der er tale om PTSD på baggrund af en udsendelse.

Sagsbehandlerne er ikke lægefagligt uddannede.

AES´ psykiatere skal ikke vurdere veteranens barndom/ungdom og lede efter mulige årsager til PTSD dér.

Såfremt forsvaret har vurderet soldaten egnet til udsendelse, skal denne ikke senere have sværere ved at opnå anerkendelse for krigsskade, hvis der har været problemer forud for udsendelse.

I stedet bør forsvaret sikre sig, at soldater der sendes på mission, er kapable til det, hvorved risikoen for PTSD mindskes.

Bevisbyrden bør ligge hos AES

Den syge veteran skal ikke føre bevis for, at oplevelser under udsendelsen har forårsaget PTSD.

AES´ opfattelse af, hvad der forårsager PTSD er forældede i fht. til nyere forskning.

Nyere forskning påviser, at PTSD kan udløses, hvis man har *følt* sig i livsfare.

Veteraner er eks. afvist med begrundelsen, at AES ikke skønner, at de har været tilstrækkelig i livsfare eks. under minerydning.

AES sætter som regel mén grad, arbejdsevnetab og årsindtægt meget lavt i forhold til veteranens faktuelle situation.

Kun de færreste magter at klage over afgørelsen, da det betyder at sagen trækkes i yderligere langdrag udover de to år en sag normalt tager.

NÅR EN VETERAN ANERKENDES, SKAL DET VÆRE AES / STATEN, DER BETALER ADVOKATUDGIFTERNE

AES´ forløb er så svært og krævende især for syge veteraner, at advokatbistand er nødvendig. Veteraner bør have fri proces, og når de vinder sagen, skal deres udgifter til advokatbistand betales af AES/staten. Som det er nu, trækkes honoraret fra veteranens erstatning.

VETERANER HVIS UDSENDELSER LIGGER MERE END 20 ÅR TILBAGE, SKAL VED ANERKENDELSE AF SKADE IKKE HAVE MIDLERTIDIGE AFGØRELSER.

Midlertidig afgørelse betyder, at sagen revurderes en gang årligt i en årerække, for at se om der er sker ændringer i veteranens tilstand.

Hvis man eks. tjente på Balkan har man haft skaden i op til 27 år, og da er den irreversibel.

Det giver stor usikkerhed for veteranen og er et væsentligt stressmoment, hvor netop tryghed og ro i hverdagen er ekstra påkrævet!

En midlertidig afgørelse bør kun benyttes i specielle situationer ved så gamle sager.

Ovenstående vil også kunne lette arbejdsbyrden for AES

VETERANER HVIS SAGER BLEV AFGJORT INDEN 2007 EFTER DEN GAMLE ERSTATNINGSLOV, SKAL OPJUSTERES EFTER DEN NYE LOV

Veteraner bør have den samme erstatning
for de samme skader
fra de samme missioner,
uanset om deres sag er blevet behandlet før
eller efter 2007

BALKANVETERANER MED SVÆR PTSD, DER SØGER FØRTIDSPENSION EFTER ANERKENDELSE, SKAL IKKE I ARBEJDSPRØVNING, PRAKTIK ELLER FLEXJOB

Det betyder, at vedkommende bliver kastet rundt mellem arbejdspladser og offentlige kontorer, får trukket sagen i langdrag med yderligere stress for veteranen, der har kæmpet med PTSD i årevis.

BALKANVETERANER SKAL TILBYDES TILBAGETRÆKNING VED SAMME PENSIONSALDER SOM FORSVARETS MILITÆRE TJENESTEMÆND OG OVERENSKOMSTANSATTE

- ▶ Mange Balkanveteraner har aldrig fået tilbudt eller bedt om hjælp til de psykiske og sociale problemer de har fået efter en udsendelse. Kulturen i forsvaret var indtil for få år siden præget af en Machokultur, hvor det ikke var velanset, "ikke at kunne stå for mosten".

Det har fået mange veteraner til at beholde problemerne for sig selv.

Ved at tilbyde en tidlig pension på lige fod med militære tjenestemænd, kan man række disse ældre psykisk nedslidte Balkanveteraner en hånd.
Ordningen skal være et tilbud!

- **ALLE KOMMUNER SKAL VED LOV
HAVE EN VETERANKOORDINATOR**

- **Veterankoordinatoren skal have:**
- Indgående kendskab til Forsvaret
- Viden om det kommunale system
- Have modtaget grundlæggende undervisning fra Veterancentret.

Veterankoordinatoren er lokalt forankret, så veteranen ikke bliver stavnsbundet til garnisonskommunerne i forhold til skånejob.

Veterankoordinatoren skal bl.a. hjælpe og støtte veteranen igennem forløb i det offentlige eks. ved sygemelding, hvor sagen overgår til det kommunale jobcenter, hvilket kan være ekstremt stressende for en PTSD ramt.

ALLE HJEMVENDTE SOLDATER SKAL MODTAGE PSYKOLOGSAMTALE OG ET EVT. BEHANDLINGSFORLØB SKAL VÆRE ANONYMT

Der er stadig mange soldater, der ikke tør søge psykolog bistand ved behov, af frygt for at miste den stilling de bestrider eller få forringet karrieremulighederne.

Den rette psykologbehandling straks efter hjemkomst kan forhindre udvikling af PTSD, og dermed forhindre store menneskelige og økonomiske omkostninger senere.

FORSVARET BØR SIKRE SIG, AT DEN DER BESVARER EN SAG TILSENDT FRA AES, HAR KOMPETENCER OG KENDSKAB TIL SAGEN.

Veteranens sag sendes til høring hos forsvaret. Generelt behandler forsvaret disse sager med stor respekt, men der er eksempler på, at høringssager er besvaret forkert, fordi den person, der svarede på forsvarets vegne, ikke havde tilstrækkeligt kendskab til den specifikke sag/veteran, og derfor afgav forkert udtalelse.

Det betyder yderligere forlængelse af forløbet, i værste fald at veteranen afvises på forkert grundlag.



TAK!