



Bruxelles, den 30. september 2019  
(OR. en)

12416/19

EF 278  
ECOFIN 819  
DROIPEN 141  
CRIMORG 127

**NOTE**

---

fra: formandskabet  
til: De Faste Repræsentanters Komité/Rådet

---

Vedr.: Det videre forløb med henblik på strategiske prioriteter for bekæmpelse af  
hvidvask af penge og finansiering af terrorisme  
- Notat fra formandskabet

---

Vedlagt følger til delegationerne ovennævnte notat fra formandskabet med henblik på Økofinrådets samling den 10. oktober.

# **Det videre forløb med henblik på strategiske prioriteter for bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme**

## **Notat fra formandskabet**

### **Baggrund**

Bekæmpelse af hvidvask af penge og af finansiering af terrorisme (AML/CFT) prioriteres højt af Den Europæiske Union. I december 2018 fastlagde Rådet en handlingsplan med kortsigtede ikkelovgivningsmæssige foranstaltninger, som det fortsætter med regelmæssigt at overvåge. Som led i denne handlingsplan opfordrede Rådet Kommissionen til at foretage en efterfølgende gennemgang af de seneste påstande om hvidvasksager, der involverer kreditinstitutter i EU. I juli 2019 offentliggjorde Kommissionen en meddelelse og fire rapporter, herunder den efterfølgende gennemgang, der giver et overblik over de aktuelle udfordringer (dokument 11514/19, 11516/19, 11517/19, 11518/19 og 11519/19).

### **Udestående spørgsmål vedrørende bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme**

De relevante retlige rammer er blevet væsentligt forbedret de seneste år. Eksempler herpå er femte hvidvaskdirektiv, femte kapitalkravsdirektiv og revisionen af forordningerne om oprettelse af de europæiske tilsynsmyndigheder, som vil blive gennemført i løbet af 2020. Ikke desto mindre identificerede Kommissionen i rapporten om den efterfølgende gennemgang og i FIU-rapporten flere problemer, der sandsynligvis vil hæmme effektiviteten af de europæiske AML/CFT-rammer:

- Differentieret gennemførelse og vide nationale skønsbeføjelser i forbindelse med udformningen af bankernes og andre forpligtede enheders pligter
- Divergerende opgaver, kompetencer og beføjelser for de forskellige myndigheder og organer, der er ansvarlige for AML/CFT
- Væsentlige forskelle i arten/mængden/anvendelsen af sanktioner i hele Unionen
- Uklarhed med hensyn til tilsyn med/tilsynsansvar for grænseoverskridende aktiviteter (koncernaspektet er stærkt underudviklet)

- Utilstrækkeligt samarbejde mellem myndigheder med ansvar for tilsyn i forbindelse med AML/CFT, tilsynsmyndigheder, finansielle efterretningsenheder (FIU'er) og retshåndhævende myndigheder, herunder i tredjelande
- Utilstrækkelig koordinering og støtte til FIU'erne i udførelsen af deres generelle opgaver, herunder fælles analyse.

### **Det videre forløb**

Formandskabet anser AML/CFT for at være et centralt område og sigter efter, at Rådet fastsætter strategiske prioriteter som vejledning for Kommissionen med hensyn til mere langsigtede foranstaltninger på dette område. Dette er også i overensstemmelse med "*EU's strategiske dagsorden 2019-2024*" fra Det Europæiske Råd (dokument EUCO 9/19), som opfordrer til at forbedre samarbejdet og informationsdelingen med henblik på at bekæmpe terrorisme og grænseoverskridende kriminalitet.

Fremadrettet bør det vurderes, i hvilket omfang de seneste ændringer af rammerne afhjælper de strukturelle problemer, der påpeges i Kommissionens rapport. Desuden skal medlemsstaterne overveje anvendelsesområdet for mulige fremtidige foranstaltninger, mulighederne for yderligere harmonisering af de retlige rammer og mulige initiativer til at sikre et effektivt tilsyn i hele Unionen samt et gnidningsløst samarbejde mellem de forskellige myndigheder og et styrket samarbejde mellem de finansielle efterretningsenheder.

I overensstemmelse hermed og med henblik på Rådets konklusioner, der skal vedtages den 5. december, opfordrer formandskabet ministrene til at drøfte følgende spørgsmål:

1. Hvad vil være **det mest hensigtsmæssige anvendelsesområde** for yderligere reformer? Vil det kun være den finansielle sektor/nogle delsektorer (f.eks. banker, investeringsselskaber, betalingsinstitutter og forsikringsselskaber)? Er der behov for en særskilt AML/CFT-tilgang for den ikkefinansielle sektor?
2. Hvordan bør ineffektiviteten af de nuværende AML/CFT-rammer som følge af de store forskelle i den nationale gennemførelse afhjælpes? Hvilke AML/CFT-aspekter vil have størst gavn af **yderligere harmonisering ved hjælp af en forordning**?

3. Hvordan skal spørgsmål vedrørende utilstrækkeligt tilsyn gribes an? Er oprettelsen af et **nyt EU-organ** et skridt i den rigtige retning, eller er et eksisterende organ den bedste løsning? Hvilke opgaver kan overvejes for et sådant organ, og hvad vil være den rigtige styringsmodel?
  4. Hvordan kan der sikres et **effektivt samarbejde** mellem de relevante myndigheder og organer (i EU, medlemsstaterne og tredjelande) på AML/CFT-området? Kan spørgsmål vedrørende samarbejde med og mellem FIU'er løses ved at oprette en koordinerings- og støttemekanisme?
-