

Fra: gica4873@mail.dk [<mailto:gica4873@mail.dk>]

Sendt: 11. september 2020 21:30

Til: 'Finanstilsynet' <finansstilsynet@ftnet.dk>; erst@erst.dk; PetKro@erst.dk; Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>

Emne: SV: begæring om aktindsigt - Danske Banks redegørelse til Finanstilsynet mv. , jf. tilsynets skrivelse af 31. august til Danske Bank + bemærkninger til bankens redegørelse/GM

Finanstilsynet
Erhvervsstyrelsen
Folketingets erhvervsudvalg

Finanstilsynet har modtaget Danske Banks redegørelse. Jeg har anmodet Finanstilsynet om aktindsigt heri. Redegørelsen findes imidlertid på bankens hjemmeside, hvorfor dette dokument udgår af min begæring om aktindsigt. Øvrige punkter i anmodningen om aktindsigt opretholdes.

Jeg har yderst summarisk læst bankens redegørelse af 10. ds. . Herved hæfter jeg mig særligt ved følgende afsnit side 4:

Bankens interne revision havde en række bemærkninger i årene 2005-2016, hvoraf nogle var relateret til de problemer, som banken nu står overfor. Vi anerkender, at vi ikke gjorde nok for at håndtere hovedårsagerne til revisionens bemærkninger fuldt ud eller fulgte op på handlingsplanerne, som opsummeret nedenfor:

I de første to år efter implementeringen af DCS blev der udarbejdet to interne revisionsrapporter (fremsendt i januar 2005 samt i januar og marts 2006), hvoraf det fremgik, at der var problemer med datakvaliteten i DCS og behov for væsentlige korrektioner, og det blev anbefalet, at inkassoafdelingen (Debt Collection Service) foretog en gennemgang af samtlige sager med forkerte registreringer, og at der udførtes periodiske kontroller for at sikre, at problemerne ikke var vedvarende.

Revisionsrapporter fra 2010 (fire udførte revisioner) og 2011 (to udførte revisioner) identificerede en række problemstillinger i Group Recovery Debt Management (GRDM) i form af manglende eller utilstrækkelige kontroller og processer, forskelle i de registrerede forældelsesfrister for krav samt ufuldstændige eller ikke-behandlede sager om misligholdt gæld. I 2012 konstaterede revisionen, at GRDM ikke behandlede udestående gæld korrekt, at datagennemgange og beregninger af nedskrivninger på udlån var utilstrækkelige, og at renteberegninger var ukorrekte.

Der blev ved revisionen af området i 2015 og 2016 ikke konstateret problemer i det omfang, som nu er konstateret.

En planlagt revision af området i 2019 blev ikke gennemført på grund af den nu igangværende interne undersøgelse.

I relation til bankens nuværende eksterne revisor – valgt på generalforsamlingen 2015 - er ovenstående stærkt belastende af følgende foreløbige grunde:

1. Revisor har ved sin tiltræden pligt til at forespørge fratrædende revisor om hvilke åbenstående problematiske forhold, der måtte være vedrørende interne kontroller samt andre problemsager/-områder med betydning for årsregnskabet
2. Kendte fratrædende revisor hertil, bør Revisortilsynet/Erhvervsstyrelsen medtage dette klagepunkt i den sag, der allerede verserer ved Revisornævnet. Det samme gælder, hvis daværende eksterne revisor ikke kendte til intern revisions revisionsrapporter. Ekstern

revisor har nemlig pligt til at gennemgå det af intern revision udførte arbejde. Det bemærkes, at intern revision sammen med ekstern revision begge afgav revisionspåtegninger på bankens årsregnskab indtil udgangen af 2014. Såvel intern som ekstern revisor bekræftede i revisionspåtegningerne frem til 2015, at bankens interne kontroller fungerede betryggende.

3. I hele den periode, hvor banken nuværende revisor har varetaget revisionen, har der været massive problemer på området. Det følger af bestemmelserne for revision i finansielle virksomheder, at ekstern revisor skal gennemgå intern revisors arbejde, dvs. revisionsplanlægning og dokumentation for den udførte revision samt rapportering til bankens bestyrelse. Hvis der er væsentlige forhold, som intern revision har konstateret, men undladt at rapportere, skal ekstern revision rapportere til bestyrelsen herom. Jeg har ikke ved min foreløbige læsning af rapporten konstateret objektive grunde til, at der i 2015 og 2016 ikke skulle have været samme problemer som i tidligere år, (synspunktet gælder også årene 2017 og 2018) og oplysningen om, at en planlagt revision for 2019 ikke er blevet gennemført, må give anledning til den foreløbige antagelse, at den eksterne revision ingen dokumentation har vedrørende de i redegørelse berørte problemer vedrørende det aflagte årsregnskabet for 2019, hvoraf nogle tilbage i tid endda er beskrevet som væsentlige, og hvor bemærkninger – som anført ovenfor - var knyttet til de problemer, banken aktuelt står overfor. Revisor har imidlertid kendt hertil, og denne viden har revisor ikke kunnet undgå at erhverve kendskab til ved gennemlæsning af ledelsesberetningen., hvor en hensættelse på 0,4 mill kr. er omtalt. Skulle det vise sig, at interne revision – for et eller flere år - , ikke skulle have rapporteret til bankens øverste ledelse i tiden 2015 til 2019 , burde den eksterne revision have fulgt op på den manglende rapportering , da banken intet foretog sig for at rette op på forholdene. Der er derfor grund til at se nærmere på den nuværende eksterne revisors rolle og ansvar, idet der er en bestyrket og begrundet formodning for, at ekstern revisor har overtrådt flere af revisorlovens bestemmelser samt erklæringsbekendtgørelsen eller de tilsvarende bestemmelser for revisionens udførelse i finansielle virksomheder. Baggrunden for dette synspunkt er, at ekstern revisor har bekræftet, at bankens interne kontroller fungerede tilfredsstillende for årene 2015 til 2019, ligesom den manglende brug af supplerende oplysninger betyder, at der ikke har foreligget forhold, der kunne medføre erstatnings- eller strafferetligt ansvar mod ledelsen i Danske Bank. Nuværende revisors rolle bør derfor prøves både ved Revisornævnet og domstolene.
4. Forholdene vedrørende ekstern revision for perioden 2004 til 2015 bør efter min opfattelse søges prøvet ved domstolene. Om dette er muligt, efter at SØIK har opgivet – efter min opfattelse helt uforståeligt – efterforskning i hvidvasksagen ligger uden for mit kompetencefelt at bedømme.

Jeg skal til familiesammenkomst i Jylland og har ikke mere tid til at fremkomme med yderligere. Det anser jeg heller ikke for nødvendigt, og hvis Erhvervsstyrelsen/Revisortilsynet eller Finanstilsynet ønsker yderligere uddybning af min anførte bemærkning , er jeg til rådighed.

Nævrende henvendelse kan vises på Folketingets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Gunnar Mikkelsen