

Fra: gica4873@mail.dk

Sendt: 7. september 2020 12:12

Til: Folketingets Oplysning <Folketinget@ft.dk>

Emne: VS: begæring om aktindsigt - Danske Banks redegørelse til Finanstilsynet mv. , jf. tilsynets skrivelse af 31. august til Danske Bank

Folketinget

Nedenstående mail har jeg sendt som en kopi. Jeg skal venligst anmode om at mailen videresendes til Erhvervsudvalgets medlemmer.

Med venlig hilsen
Gunnar Mikkelsen

Fra: gica4873@mail.dk

Sendt: 7. september 2020 11:30

Til: finansstilsynet@ftnet.dk

Cc: erst@erst.dk; PetKro@erst.dk; folketinget@ft.dk

Emne: begæring om aktindsigt - Danske Banks redegørelse til Finanstilsynet mv. , jf. tilsynets skrivelse af 31. august til Danske Bank

Finanstilsynet

Finanstilsynet har anmodet Danske Bank om en redegørelse senest 10. september i gældsinddrivelsessagen. Som det er Finanstilsynet bekendt, jf. min seneste mail til Finanstilsynet af 7. august 2020 har jeg fokus på revisors rolle. De senest frembragte oplysninger i medierne synes at give grundlag for en formodning om, at såvel Danske Bank som bankens eksterne revisorer kendte til de fejlagtige opkrævninger og afgivelse af urigtige oplysninger/indberetninger til Skattemyndighederne i en længere årrække måske endda længere end 20 år. Efter foreliggende oplysninger kan fejlene i Danske Banks inddrivelsessystem berører op til 100.000 kunder, hvoraf banken skønner, at op til 15.000 skal kompenseres. De åbenbart "systemiske" fejl har medført, at nogle af landets svageste borgere har fået deres i forvejen beskedne rådighedsbeløb yderligere forringet ved at indgå afdragsordninger med Danske Bank, og de fejlagtige indberetninger til Skat har samtidig udløst større offentlige ydelser, da Danske Banks fejlindberetninger har medført, at berørte borgere har fået for store skattemæssige fradrag. Herved er det offentlige påført tab i ukendt omfang, og yderligere tab, hvis berørte borgere har været berettiget til offentlige ydelser, der er indkomst- og/eller formueafhængige. På nuværende tidspunkt foreligger oplysninger for enkelte Danske Bank-kunder, som har fået compensation svarende til, at de i mere end 13 år har betalt for meget. Dette kan samtidigt indicere, at der ikke er tale om helt ubetydelige rentesatser og gebyrer, som Danske Bank har opkrævet over for kunder omfattet af Danske Banks langvarige "systemiske" fejl. Disse er imidlertid helt uafhængige af bankens (som sædvanligt påståede tidligere) kultur, om ikke straks at løse problemer med kendte fejl. Jeg deltog første gang ved Danske Banks ekstraordinære generalforsamling i november 2018 og gjorde der opmærksom på, at jeg anså kulturen i Danske Bank for syg.

Af bankens årsregnskab for 2019 fremgår side 10 følgende:

In addition, expenses increased as a result of a provision for operational risk-related losses of DKK 0.4 billion. The provision relates to a data quality issue that affects a limited part of our operations.

Bankens øverste ledelse samt bankens eksterne revisor har herved for 2019 med sikkerhed kendt til forholdet, mens det i følge omtalen i medierne er sikkert, at andre med ledelsesfunktioner i banken – og efter foreliggende offentliggjorte oplysninger med største sandsynlighed også såvel bankens interne som eksterne revisorer - har kendt til forholdene i en langt længere periode. I følge bankens egne eksterne advokater foreligger der i medierne oplysninger om, at bankens øverste ledelse langt tidligere også var orienteret. Bankens nuværende revisor blev valgt på generalforsamlingen 2015.

Bankens egen advokat har over for Danske Bank – ifølge medierne- oplyst Danske Bank om, at de meget langvarige fejlagtige forhold, som banken har undladt i gennem mere end 20 år at korrigere og berigtige, kan give grundlag for såvel bøde- som fængselsstraf. Når sådanne forhold er kendt for revisor, kræver erklæringsbekendtgørelsens § 7. stk. 2 og dertil hørende speciallovgivning for finansielle virksomheder/virksomheder af offentlig interesse, at revisor er pligtig til at gøre brug af supplerende oplysninger i revisionspåtegningen på årsregnskabet. Dette ses ikke at være sket for perioden 2015 – 2019. Hverken for gældsinddrivelses- eller hvidvaskskandalen.

Ingen kapitalejere eller andre brugere af finansiell information kan forventes at kunne læse og forstå ud af bankens tekst som anført ovenfor i årsregnskabet, at der bag denne – meget uskyldige tekst – gemmer sig forhold, som bankens egne eksterne advokater bedømmer som straffeværdige, og hvor bankens passivitet og dermed foreliggende acceptforsæt omfatter – efter det oplyste - op til 100.000 kunder, og hvor der foreligger hos bankens egne eksterne advokater en klar udtalt formodning for strafværdige forhold. Oplysningen er på ingen måde transparent, da den ikke angiver, hvor i Danske Bank koncernen, den skal relateres, påvirkning af antal kunder/forretningsområde og eventuelt offentlige myndigheder eller tiltag fra Danske Banks side til at løse problemerne med "datakvaliteten" og arten af fejkilden-(erne) eller varighed af manglerne i datakvaliteten.

At beskrive fejlen som "provision for operational risk-related losses" må - efter min vurdering – betegnes som groft vildledende, da det ikke fremgår, at det er Danske Bank, der har "snydt" sine egne kunder. Det forekommer mig derfor ikke at være en fair og rimelig måde at kommunikere på for en professionel bank, som kunder og det offentlige samt alle øvrige interessenter bør kunne have ubetinget tillid til, at banken også kan finde ud af, hvad der er det korrekte løbende mellemværende med bankens kunder – selv om de er overført til inkasso.

Selv om jeg ikke har pligt til at begrunde baggrunden for min herved fremsatte anmodning om aktindsigt i Danske Banks redegørelse, finder jeg dette naturligt i fortsættelse af min mail af 7. august 2020 til Finanstilsynet. Begæringen omfatter også Danske Banks orientering af Finanstilsynet om det opdagede "problem" med gældsinddrivelsen og deraf følgende korrespondance, herunder journaler, mails og notater mv afledt af bankens henvendelse. Danske Banks orientering af Finanstilsynet er formentlig fra (foråret) 2019.

Finansielle virksomheder, - og det gælder også Danske Bank -, er omfattet af skattelovgivningens almindelige regler om indberetnings- og oplysningspligt. Henset til, at Danske Bank gennem årtier har kendt til de "systemiske" fejl og udvist passivitet, bør der ikke af Finanstilsynet eller andre offentlige

myndigheder tages hensyn til elementer som væsentlighed og proportionalitet eller foretages nogen afvejning af hensynet til det offentliges behov for at modtage korrekte oplysninger fra Danske Bank, uanset de omkostninger Danske Bank må blive pålagt i forbindelse med fremskaffelse for indberetning af korrekte oplysningerne vedrørende berørte inkassokunder. Danske Banks passivitet må anses at have skadet tilliden til banken og yderligere belastet dens omdømme, og kun en fuld genopretning med kompensation kan råde bo herpå.

Jeg vil, - såfremt Finanstilsynet imødekommer min begæring om aktindsigt - , lade bankens redegørelser/korrespondance indgå som grundlag for mine videre overvejelser om – også for gældsindrivelsesskandalen - at indbringe Danske Banks revisor for Revisornævnet for perioden 2015 til 2019 for afgivelse af urigtig revisionspåtegning og muligvis mangler i dokumentation og førelse af revisionsprotokol for en virksomhed af offentlig interesse baseret på speciallovgivning. Fremgangsmåden for mine videre overvejelser, når resultatet af min begæring om aktindsigt er afsluttet, vil jeg dele med såvel Finanstilsynet som Erhvervsstyrelsen, og jeg ser gerne, at disse myndigheder tager de fornødne skridt til at sanktionsforfølge såvel Danske Bank, ledelsen og revisor, idet det er en ikke ubetydelig byrde for en enkelt kapitalejer at skulle gennemføre dette.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at mit synspunkt om fuld genopretning af skandaleramte inkassokunder igen kommer til at koste bankens kapitalejere dyrt, og antageligvis langt større beløb end allerede hensat.

Begæringen om aktindsigt er sandsynligvis fremsat før fremkomsten af redegørelsen fra Danske Bank med frist til 10. ds. Derfor er det for mig en selvfølge, at Finanstilsynets svarfrist kan udskydes tilsvarende.

Jeg sender kopi af nærværende til Erhvervsstyrelsen og Folketingets erhvervsudvalg.

Med venlig hilsen

Gunnar Mikkelsen
Væggerløse

Link til offentlighedsloven:

www.retsinformation.dk/eli/ta/2020/145

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.
For more info visit www.bullguard.com

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.
For more info visit www.bullguard.com

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.
For more info visit www.bullguard.com