



Kunstigt oppustet
støjkonsekvens-
område i den
grønne kile mellem
Roskilde & Køge

Nabofællesskabet Hastrup
repræsenteret af

Bodil Nissen & Fie Vesterled

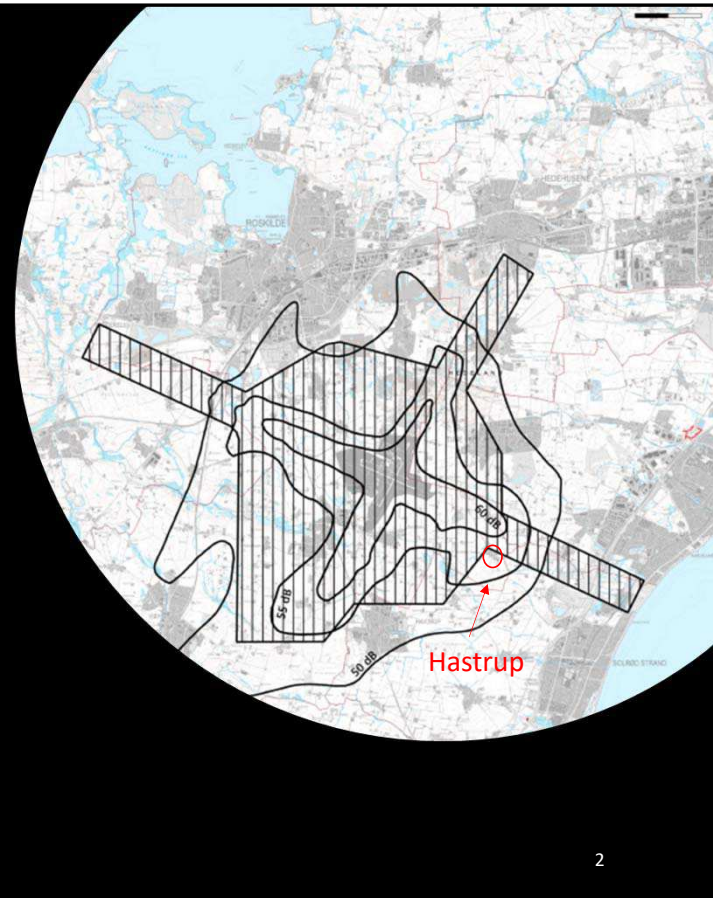
1

Tak for mulighed for fremmøde.

Præsenterer os selv, og Hastrup – skøn lille landsbyperle, beliggende mellem Roskilde og Køge, lige på grænsen mellem 55db og 60 db støjkonsekvensområdet.

Vi mener,
at støjkonsekvensområdet
omkring Roskilde Lufthavn er:

- Urimeligt
- Unødvendigt
- Ulovligt



28/05/2020

2

Vi er her i dag for at henlede erhvervsudvalgets opmærksomhed på de begrænsninger og udfordringer, som støjkonsekvensområdet omkring Roskilde Lufthavn medfører for lokalområdets beboere.

I vores indledende henvendelse til jer, omtalte vi et ekstremt eksempel – vores naboer Niels & Pernilles kamp for at få lov til at bygge en handicapvenligt hus til deres datter Mie. Denne sag er nu genoptaget til behandling af Roskilde Kommune, som vil undersøge om planlovens dispensationsmuligheder for personlige og sociale forhold kan benyttes. Vi håber derfor at en løsning er undervejs i denne konkrete sag og vi vil derfor ikke komme nærmere ind på den. Den principielle sag og generelle forhold for lokalområdet står dog ved magt, som vi nu vil præcisere.

Vi mener, at
støjkonsekvensområdet
er urimeligt, fordi

28/05/2020

- **47 års begrænsninger** i den private ejendomsret uden reel behov
- **Udviklingen** af landsbyer og lokale områder omkring Roskilde Lufthavn **hæmmes**
- Store **personlige og økonomiske konsekvenser** idet beboere forhindres i at udvikle og modernisere deres ejendomme og realisere deres økonomiske potentialer
- Landsbyernes gamle gårde forvandles til **forfaldne kulisser** - Stort uudnyttet potentiale for modernisering og investeringer
- Borgerne **forvirrede og magtesløse**:
 - Myndighederne afviser både dialog og ansøgninger om landzonetilladelser uden realitetsbehandling
 - Begrænsninger i den private ejendomsret er Ikke tinglyst! Mange aner ikke, at de er omfattet.
 - Fra 1993 var Snoldelev-Hastrup ude af 55 dB-zonen. Fra 1997 inde og dernæst ude igen i forslag til Fingerplan 2019.
- Borgerne **inddrages konsekvent ikke!** Planlægningen af lokalområdet skal afveje alle interesser – men kun Københavns Lufthavne a/s og myndighederne har været involveret i planlægningen.

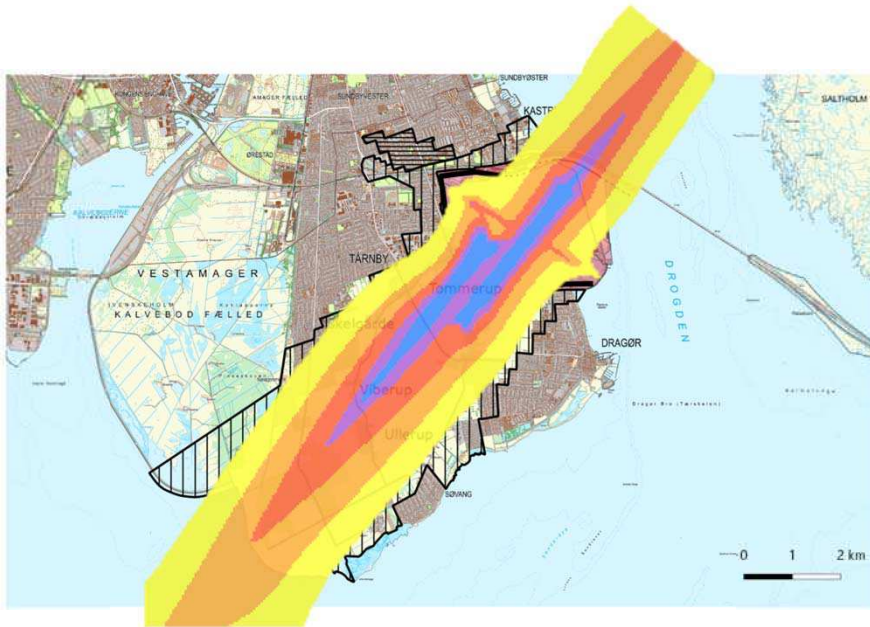
Det store støjkonsekvensområde omkring Roskilde Lufthavn har igennem 47 år begrænset lokalområdets udviklingsmuligheder. Konkret er det svært og nærvæd umuligt for den enkelte borger at udnytte sin ejendom, og samarbejdet med myndighederne er stort set ikke-eksisterende, da alle ansøgninger afvises blankt med henvisning til støjkonsekvensområdet. Borgerne omkring lufthavnen føler sig overset og forbigået, da processer og beslutninger omkring lufthavnen ikke er inddragende og sjældent tager lokale hensyn.

Støjkonsekvensområdet
er **unødvendigt**, fordi

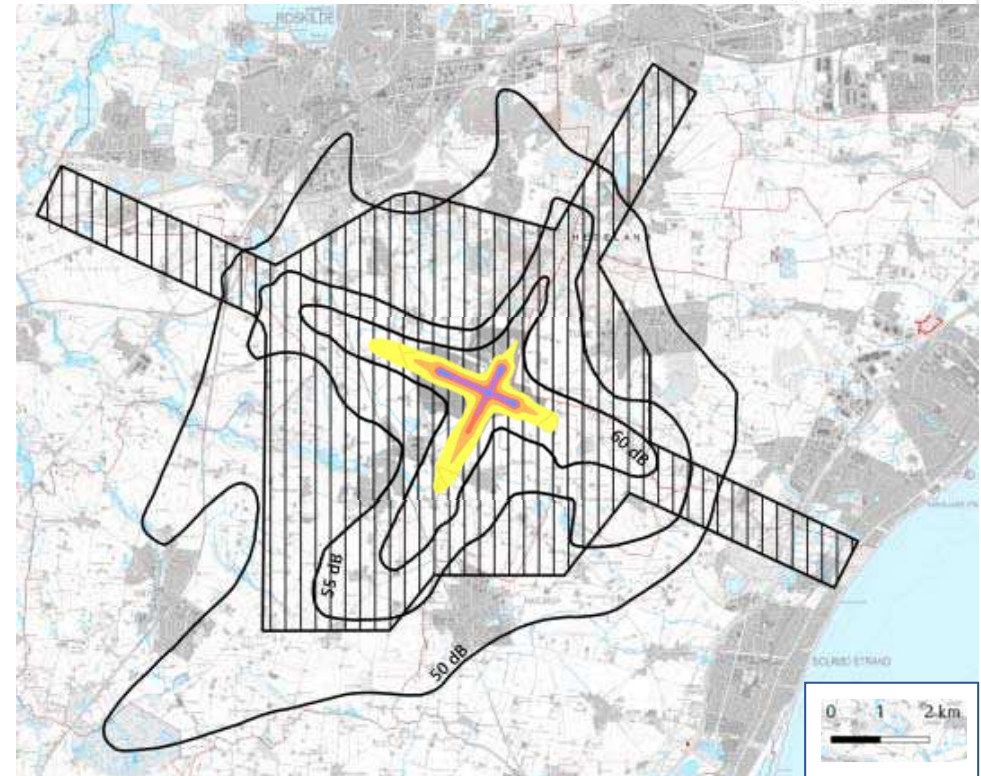
- Støjkonsekvensområdet ved Roskilde er langt **større end** det ved Kastrup, selvom der er langt flere og større fly i **Kastrup!**
- Stort 55 dB støjkonsekvensområde men det **reelle støjniveau er meget lavere**
- Der er **ingen planer** eller forventninger om så store **udvidelser** af Roskilde Lufthavns kapacitet
- Man gør store dele af den grønne kile mellem Roskilde og Køge – og folks haver ”**uegnet til rekreation** med overnatning”
- Den teknologiske udvikling kommer ikke miljøet til gode –f.eks. forslag Erhvervsministeren i forslag til Fingerplan 2019 at øge antal store fly - fra maksimalt **2.662 til fiktive 60.000!**

Unødvendigt

Billederne viser reel støj sammenlignet med restriktionsområdet omkring hhv. Kastrup og Roskilde Lufthavn. Samme skala, men absurd restriktivt omkring Roskilde Lufthavn.



28/05/2020



5

Vi mener, at
støjkonsekvensområdet er
ulovligt, fordi

28/05/2020

- Myndighederne har aldrig gennemført den lovpligtige miljøkonsekvensvurdering for det **EU-Fuglebeskyttelsesområde**, der ligger syd-sydøst for lufthavnen (Natura2000-område nr. 150, Fuglebeskyttelsesområde nr F103). Borgere bør ikke kunne påføres rådighedsbegrænsninger.
- Der er tale om en **foregribende ekspropriation**, når man i hele 47 år opretholder et helt unødvendigt stort konsekvensområde. Dette strider mod **Grundlovens § 73** og **Menneskerettighedskonventionens §1** beskyttelse af den private ejendomsret, hvilket Menneskerettigheds-domstolen også har afgjort i 2 tilsvarende sager fra **Stockholm**.
- Desuden består det **gældende støjkonsekvensområde** af et forældet støjkonsekvensområde fra 1973 og et støjkonsekvensområde, som i 1997 er lagt oven i det gamle, selvom processen for den udvidelse, som konsekvensområdet afspejler, blev **kendt ulovlig**.

6

Det store støjkonsekvensområde er ikke en gratis omgang. Det er mennesker af kød og blod, der får lov til at betale prisen, fordi deres private ejendomsret bliver krænket.

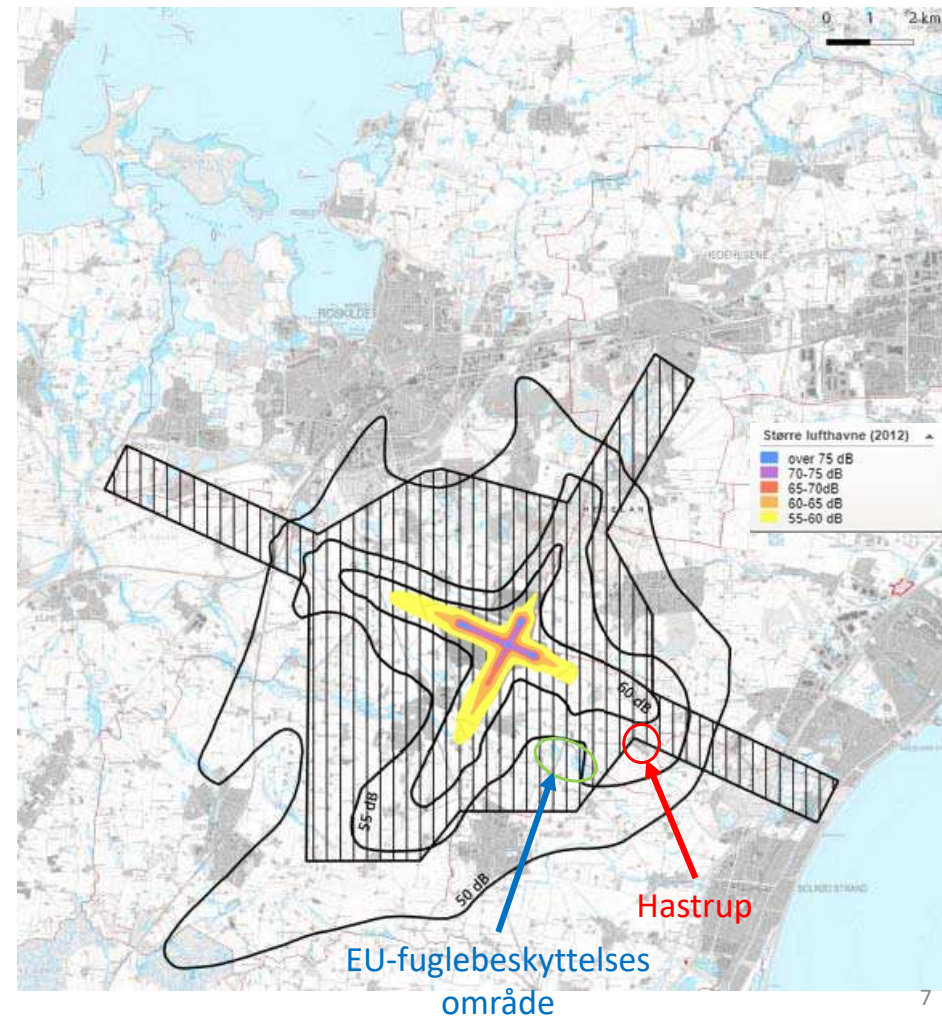
Ulovligt

Nuværende støjkonsekvensområde for Roskilde lufthavn

1973: Støjkonsekvensområde knap 73 Km²

1997-98: Ekstra støjkonsekvensområde beregnet ud fra ulovlig trafik- og baneudvidelse (10-dobling af store fly)

28/05/2020



Nabofælleskabet i
Hastrup ønsker, at

Folketingets Erhvervsudvalg
arbejder for at reducere
støjkonsekvensområdet omkring
Roskilde Lufthavn til et realistisk
og mindre omfang, og bl.a. stiller
følgende spørgsmål til
Erhvervsministeren:

28/05/2020

8

Vi har med glæde bemærket at ministeren har kommenteret vores indledende henvendelse, men han er dog endnu ikke vendt tilbage.

1) Mener Ministeren
det er **rimeligt**, at

- Myndighederne gang på gang siden Roskilde Lufthavns opførelse i 1973 har handlet ulovligt og uden at beskytte de lokale borgeres private ejendomsret?

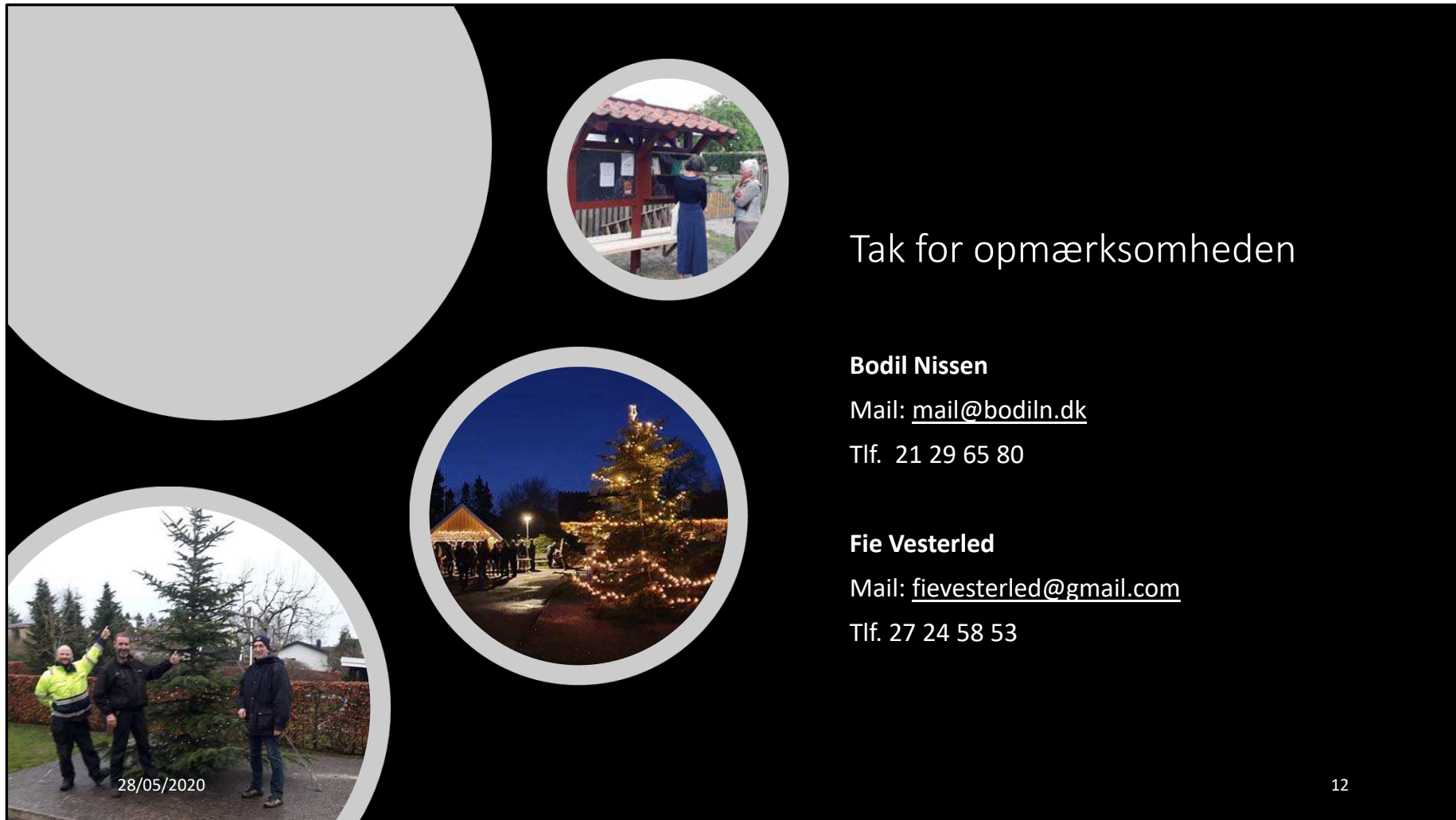
(jf. Bilag 2, Roskilde Lufthavns historik)

2) Mener Ministeren
det er **nødvendigt**,
at

- Støjkonsekvensområdet ved Roskilde Lufthavn trods langt mindre trafik skal være langt større end Kastrup Lufthavns og så stort, at hovedparten af den grønne kile mellem Roskilde og Køge gøres uegnet til rekreation med overnatning?

3) Mener Ministeren det er **lovligt**, at

- Der opretholdes et støjkonsekvensområde, der medfører begrænsning i den private ejendomsret og omfatter to Natura2000-områder, uden at der er lavet en habitatvurdering efter habitatdirektivets art. 6, stk. 3?
- Borgerne pålægges rådighedsbegrænsninger på baggrund af et støjkonsekvensområde, som formentlig ikke vil kunne godkendes af Kommissionen efter habitatdirektivets art. 6, stk. 4?
- At borgerne er underlagt en foregribende ekspropriation og myndighederne giver afslag til landzonetilladelser alene med henvisning til støjkonsekvensområdet - uden at de tilbyder at overtage ejendommene efter planlovens §48?



Tak for opmærksomheden

Bodil Nissen
Mail: mail@bodiln.dk
Tlf. 21 29 65 80

Fie Vesterled
Mail: fievesterled@gmail.com
Tlf. 27 24 58 53

28/05/2020

12

Tak for mulighed for fremmøde.

Vi ser frem til at få erhvervsudvalgets tilbagemelding på sagen.

Vi svarer gerne på uddybende spørgsmål, og I er altid velkomne til at henvende jer.