



GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

8. januar 2020
19/08699-7

Ændringsforslag til Håndhævelsesforordningen (Europa-Kommissionens forslag til ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 654/2014 om udøvelse af Unionens rettigheder for så vidt angår anvendelsen og håndhævelsen af internationale handelsregler (KOM (2019) 623))

1. Resume

Europa-Kommissionen (Kommissionen) fremsendte den 12. december 2019 et ændringsforslag til den nuværende forordning om udøvelse af Unionens rettigheder for så vidt angår anvendelsen og håndhævelsen af internationale handelsregler (håndhævelsesforordningen).

Ændringsforslaget skal primært ses i lyset af lammelsen af WTO's tvistbilæggesystem, hvor dets appelorgan siden 11. december 2019 ikke har været i stand til at behandle nye sager. Lammelsen af appelorganet skyldes, at der er blevet blokeret for udnævnelse af nye medlemmer. Denne aktuelle situation udfordrer EU's muligheder for at håndhæve sine handelsrettigheder under internationale handelsaftaler. Den eksisterende håndhævelsesforordning, der ellers skal sikre en effektiv og rettidig håndhævelse, er bygget op om et funktionsdygtigt tvistbilæggesystem, hvorfor forordningens bestemmelser i visse situationer kun kan bringes i anvendelse på baggrund af en bindende tvistbilæggesafgørelse. WTO-medlemmer kan imidlertid undgå bindende afgørelser ved at appellere til det ikke-fungerende appelorgan, hvormed tvisten vil befinde sig i et uforløst tomrum. Herudover tager den gældende forordning ikke højde for de situationer, hvor et tredjeland blokerer for en tvistbilæggesprocedure under en regional eller bilateral aftale, der dermed heller ikke vil udmønte sig i en bindende afgørelse. Ændringsforslaget udvider den eksisterende forordnings anvendelsesområde, således at der tages højde for disse situationer. Dermed sikres det, at EU fortsat kan håndhæve sine handelsrettigheder i de førnævnte situationer, og at EU's erhvervsliv kan konkurrere på lige og fair konkurrencevilkår på det globale marked.

Ændringsforslaget vurderes ikke at have lovgivningsmæssige eller økonomiske konsekvenser. Regeringen støtter intentionerne i ændringsforslaget, idet det anses for vigtigt, at EU fortsat har de nødvendige redskaber til at håndhæve Unionens handelsrettigheder. Set i lyset af den aktuelle situation med

lammelsen af WTO's tvistbilæggesessystem, anser regeringen det for vigtigt at holde ændringsforslagene til de mest nødvendige. Regeringen støtter dog, at der på et senere tidspunkt foretages en overordnet revision af forordningen, der tager bestik af nye udviklinger siden forordningens tilblivelse i 2014.

2. Baggrund

Kommissionen har den 12. december 2019 fremlagt et ændringsforslag til forordningen om udøvelse af Unionens rettigheder for så vidt angår anvendelsen og håndhævelsen af internationale handelsregler. Forslaget er oversendt til Rådet den 12. december 2019 i dansk sprogversion. Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 207, TEUF, om den fælles handelspolitik og skal behandles efter den almindelige lovgivningsprocedure i artikel 294, TEUF. Rådet træffer afgørelse med kvalificeret flertal.

Ændringsforslaget præsenteres primært på baggrund af, at WTO's tvistbilæggesessystem i mere end to år ikke har været i stand til at besætte ledige stillinger i dets appelorgan, da der har været blokeret for udnævnelser fra amerikansk side. Appelorganet har derfor pr. 11. december 2019 kun bestået af ét medlem. Dermed er appelorganet, der er et centralt element i WTO's mulighed for at håndhæve indgåede aftaler, ikke længere i stand til at behandle nye sager. Lammelsen af WTO's tvistbilæggesessystem har betydning for EU's muligheder for at håndhæve sine handelsrettigheder gennem håndhævelsesforordningen, da denne i vidt omfang er bygget op omkring et funktionsdygtigt tvistbilæggesessystem.

Den eksisterende håndhævelsesforordning, der blev vedtaget den 15. maj 2014, giver Kommissionen beføjelser til at vedtage modforanstaltninger ved hjælp af gennemførelsesretsakter i overensstemmelse med artikel 291, TEUF om gennemførelsesretsakter, i tre specifikke situationer:

- 1) hvor et tredjeland krænker EU's handelsrettigheder, og hvor EU i en bindende tvistbilæggesesafgørelse i henhold til en international handelsaftale har fået ret til at gengælde, dvs. at retaliere;
- 2) hvor et tredjeland anvender beskyttelsesforanstaltninger uden at have opnået aftale med EU om, hvad compensation skal være; eller
- 3) hvor et WTO-medlem forringer sine indrømmelser under WTO-aftalen for varer, der omfatter niveauet af told og kvoter, uden at have opnået aftale med EU om compensation.

De konkrete reaktionsmuligheder – de såkaldte modforanstaltninger - som EU kan vedtage i de tre ovenstående situationer, omfatter:

- a) suspension af toldindrømmelser og indførelse af ny eller forhøjet told,
- b) indførelse eller forøgelse af kvantitative restriktioner ved import og eksport af varer,

- c) suspension af indrømmelser på området for offentlige udbud gennem udelukkelse af bud eller indførelse af pristillæg på bud.

I førstnævnte situation kan håndhævelsesforordningens bestemmelser kun bringes i anvendelse, efter der er opnået en endelig, bindende tvistbilæggelsesafgørelse, der giver EU ret til at indføre modforanstaltninger. Lammelsen af WTO's tvistbilæggelsessystem gør imidlertid, at WTO-medlemmer kan undgå endelige, bindende afgørelser ved at appellere en panelrapport opnået under første instans til det ikke-fungerende appelorgan. Dette vil reelt resultere i blokering af tvistbilæggelsesproceduren, da tvisten dermed vil befinde sig i et uforløst tomrum. Derudover tager den eksisterende forordning heller ikke højde for situationer, hvor det ikke er muligt at påbegynde en tvistbilæggelsesprocedure, der kan udmønte sig i en endelig, bindende afgørelse. Dette kan blandt andet ske, hvis et tredjeland blokerer for nedsættelsen af et voldgiftspanel under regionale eller bilaterale aftaler.

Forordningen omfatter ikke direkte modforanstaltninger for tjenesteydelser eller intellektuelle ejendomsrettigheder, da det på vedtagelsestidspunktet ikke var muligt at identificere, hvilke effektive modforanstaltninger der kunne iværksættes på disse områder. Hvis der opstår brud på Unionens rettigheder med hensyn til disse områder, kan EU derimod indføre modforanstaltninger gennem vareområdet ved hjælp af kryds-retaliering. I praksis vil det betyde, at hvis et tredjeland indfører restriktioner på EU's eksport af tjenesteydelser, der vil krænke EU's handelsrettigheder, kan EU's modsvar eksempelvis være indførelse af ny eller forhøjet told på varer.

I den eksisterende håndhævelsesforordning har Kommissionen været forpligtet til at tage forordningens anvendelsesområde op til revision ad to omgange. Første undersøgelse fandt sted i juli 2017 og centrerede sig om muligheden for at udvide beføjelserne til at omfatte direkte modforanstaltninger på tjenesteydelsesområdet. Kommissionen vurderede, at der ikke var grundlag for et ændringsforslag, da der siden forordningens ikrafttrædelse fortsat manglede erfaringer med indførelse af konkrete modforanstaltninger på dette område, og at det yderligere ikke var muligt at identificere effektive metoder hertil. Den anden undersøgelse blev indledt i juli 2019 og omfattede hele forordningens anvendelsesområde. Det er denne undersøgelse, der nu ligger til grund for ændringsforslaget. Kommissionen fandt i forbindelse hermed, at forordningens nuværende udformning udfordrer EU's muligheder for at reagere effektivt og rettidigt på ulovlige foranstaltninger fra tredjelands, særligt på grund af den aktuelle tilstand af WTO's tvistbilæggelsessystem.

Som opfølgning på situationen i WTO opfordrede Det Europæiske Råd i konklusionerne fra december 2019 både Europa-Parlamentet og Rådet til snarest muligt at gennemgå Kommissionens fremlagte ændringsforslag for at tilpasse den nuværende håndhævelsesforordning i forhold til den nye situation.

3. Formål og indhold

Ændringsforslaget har til formål at udvide forordningens anvendelsesområde og dermed gøre EU i stand til at adressere de situationer, hvor et tredjeland, der har indført foranstaltninger i modstrid med internationale aftaler, blokerer for adgangen til en tvistbilæggelsesprocedure. Dette er for at sikre, at EU fortsat kan håndhæve sine handelsrettigheder, og at EU's erhvervsliv kan konkurrere under lige og fair konkurrencevilkår på de globale markeder.

Det er ikke formålet med ændringsforslaget at ændre på princippet om, at EU's håndhævelse af sine handelsrettigheder i henhold til internationale aftaler i videst muligt omfang bør ske gennem uafhængige tvistbilæggelsesafgørelser. Såfremt det ikke er muligt at opnå en sådan afgørelse, fordi et tredjeland forhindrer denne proces, vil den foreslåede ændring alligevel gøre det muligt for EU at indføre modforanstaltninger. I relation til tvister under WTO-overenskomsten er det dog en forudsætning for iværksættelse af modforanstaltninger fra EU's side, at der foreligger en afgørelse fra WTO-tvistbilæggelsessystemets første instans, der bekræfter EU's ret hertil. Det er yderligere en forudsætning, at der ikke er indgået aftale med det pågældende tredjeland om en midlertidig ordning om appel for voldgiftssager.

Det præciseres i ændringsforslaget, at såfremt EU gør brug af den nye mulighed for iværksættelse af modforanstaltninger, der indføres med forslaget, skal EU's reaktion stå i rimeligt forhold til den skade, som er blevet forårsaget af det pågældende tredjeland ulovlige foranstaltninger.

Kommissionen har ikke fremlagt yderligere ændringsforslag til forordningen med den begrundelse, at den aktuelle situation kræver en hurtig vedtagelse fra Europa-Parlamentet og Rådets side for at beskytte EU's rettigheder. Derudover vurderer Kommissionen, at den indledende undersøgelse vedrørende udvidelse af beføjelserne til tjenesteydelsesområdet fortsat er valid, da der ikke er observeret nyt på dette område. Ændringsforslaget ændrer dog ikke på, at EU fortsat kan gengælde imod brud på EU's handelsrettigheder på området for tjenesteydelser og intellektuelle ejendomsrettigheder gennem modforanstaltninger på vareområdet.

Kommission skal efter forslaget senest den 25. marts 2025 foretage en revision af forordningens anvendelsesområde med særligt fokus på de seneste ændringer i forordningen herunder overveje om tjenesteydelser skal omfattes af anvendelsesområdet.

4. Europa-Parlamentets udtalelser

Europa-Parlamentet har endnu ikke udtalt sig, men Europa-Parlamentets udvalg for international handel (INTA) skal behandle forslaget.

5. Nærhedsprincippet

Det foreliggende ændringsforslag til forordningen har til formål at sikre fortsat håndhævelse af EU's rettigheder, der er opnået i multilaterale, plurilaterale, regionale og bilaterale handelsforhandlinger. Disse er i henhold til artikel 207, stk. 2, TEUF vedr. den fælles handelspolitik, forhandlet på EU's vegne af Kommissionen, hvorfor elementerne i ændringsforslaget henhører under EU-enekompetence, og nærhedsprincippet dermed ikke er relevant.

Regeringen vurderer på det foreliggende grundlag, at nærhedsprincippet er overholdt.

6. Gældende dansk ret

Forslaget har ikke betydning for gældende dansk ret.

7. Konsekvenser

Kommissionen har i lyset af sagens presserende karakter ikke fremlagt en konsekvensvurdering af ændringsforslaget.

Lovgivningsmæssige konsekvenser

Ændringsforslaget har ikke lovgivningsmæssige konsekvenser.

Økonomiske konsekvenser

Bestemmelserne om restriktion af adgangen til eller indførelse af pristillæg på bud i offentlige udbud vil i enkelte tilfælde kunne få økonomiske konsekvenser for de ordregivende offentlige myndigheder. Samtidig vil straf-told på danske importvarer kunne resultere i prisstigninger og lavere udbud for forbrugerne. I begge tilfælde blev det dog vurderet ved indførelse af den gældende forordning, at der var tale om et begrænset omfang, da vurderingen samtidig var, at EU kun undtagelsesvist ville være nødsaget til at indføre modforanstaltninger i medfør af forordningens bestemmelser.

Siden ikrafttrædelsen i 2014 er forordningen blevet anvendt én gang. Det skete i forbindelse med EU's modsvar den 22. juni 2018 til den amerikanske straffetold på stål og aluminium importeret fra EU af 1. juni 2018. Herudover er forordningen også i spil i forhold til et potentielt modsvar fra EU i forbindelse med sagen om amerikansk statsstøtte til Boeing. I lyset af lammelsen af WTO's tvistbilægningssystem samt EU's opprioriterede fokus på håndhævelse af sine rettigheder i henhold til internationale aftaler kan det ikke udelukkes, at EU fremover i højere grad vil blive nødsaget til at gøre brug af forordningens bestemmelser.

Ændringsforslaget forventes ikke at have andre eller yderligere statsfinansielle, samfundsøkonomiske eller erhvervsøkonomiske konsekvenser, end hvad der tidligere er blevet identificeret i forbindelse med vedtagelsen af den eksisterende forordning.

Andre konsekvenser og beskyttelsesniveauet

Ændringsforslaget vil ikke have andre konsekvenser, herunder administrative konsekvenser for erhvervslivet, eller berøre beskyttelsesniveauet i Danmark.

8. Høring

Ændringsforslaget er sendt til høring i EU-specialudvalget for konkurrenceevne, vækst og forbrugerspørgsmål den 13. december 2019 med frist for bidrag den 18. december 2019 samt i høring i Handelspolitisk Specialudvalg den 17. december 2019 med frist den 18. december. Der er modtaget hørings svar fra Axelfuture, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Maritime, Danske Rederier, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Foreningen for Dansk Internet Handel, Forbrugerrådet og Landbrug & Fødevarer.

Axelfuture er efter omstændighederne enig i, at EU, stillet over for stigende international handelskonkurrence, bør understøttes med effektive midler til at varetage sine handelsinteresser til gavn for vækst og beskæftigelse i medlemslandene og bekæmpelse af ulig og urimelig konkurrence i strid med indgåede aftaleforpligtelser.

Axelfuture bemærker, at instrumentet bør være en undtagelse skabt af en usædvanlig situation, hvor en vigtig partner bevidst ønsker at forhindre WTO i en effektiv udøvelse af sit mandat til løsning af tvister mellem medlemslandene. Instrumentets anvendelse bør derfor begrænses til perioden, indtil WTO's tvistbilægningssystem igen fungerer som tilsigtet.

Axelfuture fremhæver, at EU's modforanstaltninger bør være midlertidige og proportionale i forhold til handelstvisters omfang og ikke bruges til skjult protektionisme. EU's medlemslande bør inddrages og bør kunne udøve bestemmende indflydelse på beslutninger om iværksættelse af instrumentets anvendelse i konkrete tvister.

Axelfuture bemærker yderligere, at Danmark bør som hovedmål fortsat arbejde aktivt for at genoprette WTO-systemets effektive funktion til beskyttelse af EU's interesser indenfor rammerne af det multilaterale handelssystem, og dermed gøre instrumentets anvendelse overflødig.

Dansk Byggeri er bekymret over udviklingen i WTO og støtter derfor Kommissionens ændringsforslag, således at EU's handelspolitiske interesser beskyttes bedst muligt, og at Unionens rettigheder i henhold til internationale handelsaftaler fortsat kan håndhæves effektivt. Dansk Byggeri mener, at det er væsentligt, at Kommissionens beføjelser udvides på dette område.

Dansk Industri (DI) fremhæver, at danske virksomheder er dybt afhængige af åbne, globale markeder, og at alle former for protektionisme således er med til at begrænse virksomhedernes globale afsætningsmuligheder. 825.000 danske arbejdspladser er bundet op på danske virksomheders eksport, og den stigende globale protektionisme går derfor direkte ud over virksomhedernes muligheder for at understøtte danske arbejdspladser, hvilket dermed også svækker mulighederne for at understøtte dansk velfærd.

DI finder det derfor også dybt beklageligt, at WTO's Appelinstant fra og med 11. december 2019 ikke længere er funktionsdygtigt, hvorefter internationale handelstvister ikke vil kunne finde en autoritativ afgørelse. I mangel heraf vil WTO's medlemslande uhindret have mulighed for iværksætte mere eller mindre kreative protektionistiske tiltag. Det er derfor på sin plads, at EU tager sin forholdsregler i tilfælde, hvor tredjelande vedtager ulovlige foranstaltninger og samtidig blokerer for en tvistbilæggelsesprocedure. **DI** kan med andre ord støtte forslaget, selvsagt under skyldig hensyntagen til, at EU's modsvar i de konkrete sager er proportionelt med det ulovlige tiltag, som pågældende tredjeland har taget.

Danske Maritime støtter Kommissionens forslag til ændring af forordning (EU) nr. 654/2014, således at EU's handelspolitiske interesser beskyttes bedst muligt, og at Unionens rettigheder i henhold til internationale handelsaftaler fortsat kan håndhæves effektivt. Forslaget er især vigtigt, fordi WTO's appelorgan ikke længere fungerer, og fordi det multilaterale tvistbilæggelsessystem derfor reelt er lammet. De tvistbilæggelsessager, som EU ikke kan få løst i den tidlige konsultationsfase, og som EU senere får medhold i via nedsatte WTO-paneler, vil med stor sandsynlighed ende i et "juridisk tomrum" uden mulighed for at håndhæve panelafgørelserne. Derudover er det vigtigt, at EU effektivt kan forfølge de handelsmæssige rettigheder, som Unionen har forhandlet sig frem til i bilaterale og regionale handelsaftaler.

Danske Rederier er enige i Kommissionens betragtninger om vigtigheden af, at beskytte Unionens økonomiske interesser i henhold til internationale handelsaftaler i situationer, hvor tredjelande vedtager ulovlige foranstaltninger og samtidig blokerer for en tvistbilæggelsesprocedure. Danske Rederier støtter derfor op om ændringen til forordningen, der også vil kunne styrke EU's håndhævelse af tvistbilæggelse i regionale eller bilaterale handelsaftaler. Dette flugter med Kommissionens prioriteter på dette område, hvilket Danske Rederier er enige i.

Danske Rederi ser med den nuværende situation, hvor USA blokerer for udnævnelse til WTO's appelinstant er ekstraordinær – og sætter derved appelinstanten ud af spil - al mulig grund til, at EU agerer til fordel for europæisk vækst og beskæftigelse – og beskyttelsen af denne.

Danske Rederier understreger vigtigheden af, at en evt. midlertidig appelordning ikke bliver en bagdør for potentiel europæisk protektionisme. Det vil sige, at inkorporeringen af en sådan midlertidig ordning, skal baseres på eksisterende internationale rammebetingelser – hvilket også fremlægges som værende intentionen – da en evt. ordning skal baseres på artikel 25 i WTO's tvistbilæggelsesforståelse. I lyset af dette, bør der desuden fra dansk side arbejdes på en fremtidig genoptagelse af en appelinstans i WTO-regi, da dette må betragtes som den primære løsning.

Fagbevægelsens Hovedorganisationer finder forslaget fornuftigt set i lyset af den situation, som er opstået i og med, at WTO's appelorgan de facto er sat ud af kraft siden den 11. december 2019.

Foreningen for Dansk Internet Handel ser det påtænkte EU-initiativ som nødvendigt på baggrund af den beklagelige udvikling med WTO's appelinstolen.

Forbrugerrådet Tænk (FT) er enig i, at EU bør tage skridt til beskyttelse af europæiske interesser i internationale handelsaftaler i situationer, hvor tredjelande vedtager ulovlige foranstaltninger og samtidig blokerer for tvistløsning som aftalt, sådan som det aktuelt sker i WTO.

FT finder ikke, at forslaget direkte vedrører forbrugerforhold. Efter drøftelse med den europæiske organisation, BEUC, vil Forbrugerrådet Tænk imidlertid pege på, at når EU i internationale handelsforhold pålægger afgifter på importerede varer, bliver forbrugerne ramt af krydsilden. Pålægning af afgifter fører til øgede priser og mindre udvalg. Forbrugerrådet Tænk finder derfor, at det er vigtigt at minde Kommissionen om betydningen af, hvilke produkter der skal pålægges afgifter, så man i videst muligt omfang undgår skadevirkninger for forbrugerne.

Landbrug & Fødevarer (L&F) støtter forslaget, i lyset af både den aktuelle begrænsning af WTO-appelorganets handlemuligheder og EU's stigende fokus på håndhævelse af handelsaftaleforpligtelser.

L&F anfører, at EU skal kunne håndhæve sine rettigheder i internationale handelsaftaler, ikke mindst for at sikre det danske og europæiske erhvervs handlemuligheder og den generelle økonomiske vækst i øvrigt. Denne ret til at iværksætte handelspolitiske foranstaltninger bør netop også gælde i tilfælde, hvor et tredjeland vedtager ulovlige foranstaltninger og samtidig forhindrer en tvistbilæggelsesprocedure.

9. Generelle forventninger til andre landes holdninger

Der ventes bred opbakning blandt EU's medlemsstater i forhold til ændringsforslaget, således at det sikres, at EU fortsat kan håndhæve og beskytte sine handelsrettigheder, til trods for at WTO's tvistbilæggesystem er lammet.

Der kan imidlertid forventes en drøftelse af, hvorvidt tiden er moden til en større revision af håndhævelsesforordningen, herunder en udvidelse af anvendelsesområdet til at omfatte tjenesteydelser og intellektuelle ejendomsrettigheder. Denne efterspørgsel blev også rejst i forbindelse med vedtagelsen af den eksisterende forordning, hvor der dog var modstand fra et markant flertal af EU's medlemsstater.

Herudover kan det forventes, at visse medlemsstater, som led i drøftelserne om ændringsforslaget, kan efterspørge et redskab over for de amerikanske såkaldte sektion 301-undersøgelser, der i forbindelse med den konkrete undersøgelse af den franske digitale skat blandt andet har åbnet op for muligheden for indførelse af gebyrer eller restriktioner på tjenesteydelser fra Frankrig til USA¹. Undersøgelserne kaldes sektion 301-undersøgelser, da de stammer fra sektion 301 i den amerikanske handelslovgivning fra 1974, og disse undersøgelser giver USA mulighed for at tage alle passende forholdsregler for at adressere de situationer, hvor amerikanske forpligtelser opnået under en international handelsaftale krænkes, eller hvor et tredjelands praksis eller lovgivning er urimelige, ubegrundede eller diskriminerende samt begrænser den amerikanske handel.

10. Regeringens generelle holdning

Danmark er som udgangspunkt et handelsliberalt land, der værner om frihandel og et regelbaseret internationalt samarbejde. Regeringen bakker op om de muligheder, der er inden for rammerne af det multilaterale handelssystem til at respondere på ulovlige handelshindringer. Derfor støtter regeringen også forslagens formål, idet det anses for vigtigt, at EU fortsat har effektive og rettidige redskaber til at håndhæve Unionens handelsrettigheder.

Set i lyset af den aktuelle situation, hvor lammelsen af WTO's tvistbilæggesystem efterlader alvorlige huller i EU's muligheder for at adressere ulovlige handelsforanstaltninger, anser regeringen det for nødvendigt at holde ændringerne af forordningen til de mest nødvendige, således at EU hurtigst muligt sikres den fortsatte mulighed for at håndhæve Unionens handelsrettigheder gennem vedtagelse af fremlagte ændringsforslag.

¹https://ustr.gov/sites/default/files/Notice_of_Determination_and_Request_for_Comments_Concerning_Action_Pursuant_to_Section_301_France%E2%80%99s_Digital_Services_Tax.pdf:

Regeringen er dog ikke principielt imod en overordnet revision af forordningen, blandt andet med inddragelse af områderne for tjenesteydelser og intellektuelle ejendomsrettigheder i anvendelsesområdet, da det anses for hensigtsmæssigt, at EU kan indføre modforanstaltninger på samme område, hvor Unionens rettigheder måtte være krænket.

Regeringen deler på samme tid Kommissionens vurdering af, at der mangler erfaring med førnævnte områder for at identificere effektive modforanstaltninger. Derfor støtter regeringen forslaget om, at en overordnet revision af forordningen, der tager bestik af nye udviklinger, sker på et senere tidspunkt, således at yderligere udvidelser sker på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Det er dog vigtigt, at potentielle ændringer er i overensstemmelse med WTO-reglerne og ikke giver mulighed for at iværksætte modforanstaltninger, der ikke er nødvendige eller proportionelle, samt at disse ikke anvendes til at beskytte EU's egne producenter mod legitim konkurrence fra tredjelande.

11. Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg

Forslaget har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.