



## FOLKETINGET

### Børne- og Undervisningsudvalget

**Til:** Børne- og undervisningsministeren  
**Dato:** 14. januar 2020

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

#### **BUU alm. del**

##### **Spørgsmål 150**

Den oprindelige ansøgning fra DEKRA AMU Center Sydjylland til at udbyde uddannelser under FKB 2290 bliver afvist med den begrundelse, at "det vurderes, at andre ansøgere i højere grad opfylder de fastsatte kriterier for udbuddet", og at "ministerens beslutning er i overensstemmelse med VEU-rådets indstilling.", jf. bilag 1 og 2 i materialet omdelt på BUU alm. del - bilag 57. Udover den citerede begrundelse for at afvise DEKRA AMU Center Syddanmark fremgår det af svar på BUU alm. del – spm. 60 og 61, at der i vurderingen af de indkomne bud på at udbyde uddannelser under FKB 2290 netop er taget hensyn til den geografiske spredning af udbuddet af uddannelserne. Det oplyses endvidere i svar på BUU alm. del – spm. 60, at "I vurderingen af ansøgninger blev det blandt andet taget i betragtning, hvor ansøgerne angav, de forventede at udbyde uddannelsen. DEKRA AMU-center Hovedstaden oplyste, at de forventede at udbyde de pågældende uddannelser i Brøndby", og fik på den baggrund tilladelsen til at udbyde uddannelser under FKB 2290 i netop hovedstadsområdet.

Finder ministeren på den baggrund ikke, at der er tale om en omgåelse af ministerens beslutning om at afvise DEKRA AMU Center Sydjyllands udbud under FKB 2290, når DEKRA AMU Center Hovedstaden nu anvender deres tilladelse til at udbyde uddannelser under FKB 2290 til at udbyde gaffeltruckruser massivt i Sydjylland oven i købet med DEKRA AMU Center Sydjylland som udbyder?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Henning.Hyllested@ft.dk](mailto:Henning.Hyllested@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne  
Anders Kronborg  
formand