

Fra: Alexandros Kotinis [<mailto:kotinis@hotmail.com>]

Sendt: 2. august 2020 19:30

Til: Heidi Bank <Heidi.Bank@ft.dk>; Rene Christensen <Rene.Christensen@ft.dk>; Kirsten Normann Andersen <Kirsten.Normann.Andersen@ft.dk>; Karina Lorentzen Dehnhardt <karina.lorentzen.dehnhardt@ft.dk>; dorthe252@hotmail.com; Alexandros Kotinis <kotinis@hotmail.com>

Emne: Ad altankollaps – manglende undersøgelse for kollapsrisiko trods opfordring fra fremtrædende eksperter – sagen også afvist ved domstolene samt Frederiksberg Kommune

Ad altankollaps – manglende undersøgelse for kollapsrisiko trods opfordring fra fremtrædende eksperter – sagen også afvist ved domstolene

Kære politikere,

Vi rækker ud til jer, idet I har markeret jer i debatten omkring sikkerheden for altaner.

Vi bor i en mindre ejerforening på indre Frederiksberg og har igennem de sidste 5 år på det kraftigste opfordret ejerforeningens bestyrelse til at foretage ophug af vores (beton)altan (og for så vidt også de øvrige 15 altaner i foreningen), idet disse udviser tydelige tegn på nedbrydning. Altanerne har adskillige år på bagen, angiveligt 60 år, det bærende jern formentlig ældre.

Vi har FORCE Technology som rådgiver, også SBI ved Jørgen Nielsen, Teknologisk Institut m.fl., er inde i sagen og bakker op om, at der skal undersøges for bæreevnesvigt gennem ophug. Bestyrelsen afviser.

Vi har gennem domstolene forsøgt at få udmeldt syn og skøn, men blev afvist med den begrundelse, at spørgsmålene var ”indviklede og teoretisk formentlig yderst interessante videnskabeligt prægede” samt, at så kompetent en sagkyndig ikke skulle spille sin tid. I vores og de sagkyndiges optik er spørgsmålene meget ligetil.

Frederiksberg Kommune oplyser, at man ikke kan foretage sig noget, da der er tale om en privat ejerforening.

Sagen har været behandlet i Det Stående Byggepanel, idet den i et sagkyndigt perspektiv er principiel. Jørgen Niensens bemærkninger omkring indhøstede erfaringer er således i høj grad rettet imod vores sagsforløb.

Der er på mange måder tale om en ekstrem sag, hvor ejerforeningens bestyrelse (samt ligesindede medlemmer af foreningen) går direkte imod ekspertniveauet og dermed ”spiller russisk roulette” med liv og helbred (formulering brugt af de sagkyndige).

Vi har beskrevet hændelsesforløbet i et særskilt dokument. Endvidere fremsendes kendelse fra byretten, spørgsmål til byretten, link til emnedagbog 3 fra Det Stående Byggepanel, rapport fra FORCE Technology samt billeder af altanen.

Vi håber meget, at I vil se på materialet og tage det med i jeres overvejelser omkring krav til undersøgelse af altaner for bæreevnesvigt. En ejerforening består af mange forskellige alliancer og interesser, som ikke nødvendigvis sikrer, at man handler hverken sufficient eller rettidigt. Dertil kommer, at det så afgjort har sin pris, herunder økonomisk, at stå fast på det nødvendige (og ansvarlige), hvilket vi imidlertid gør, da konsekvenserne vil være katastrofale.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt I måtte have behov for yderligere.

Med venlig hilsen
Alexandros Kotinis og Dorthe Poulsen

Links

Præsentationer og notater fra Det Stående Byggepanel.

Emne 3: Gamle altaner og jura.

https://www.staaendebyggepanel.aau.dk/digitalAssets/726/726417_191119b-emne3-gamle-altaner-og-jura-jnielsen.pdf

Emnedagbog 3: Kollaps af betonaltaner

https://www.staaendebyggepanel.aau.dk/digitalAssets/726/726230_emne3dagbog-kollaps-af-betonaltaner-nhb200113.pdf