

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

### Orientering om forkert gennemførelse af udsendelsesdirektivet

Udlændinge- og Integrationsministeriet er blevet opmærksom på, at der – i forbindelse med en ændring af udlændingeloven i 2018 – er sket en utilstrækkelig gennemførelse af direktiv 2008/115/EF om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af *tredjelandstatsborgere* med ulovligt ophold (udsendelsesdirektivet). Direktivet blev oprindeligt gennemført i dansk ret ved lov nr. 248 af 30. marts 2011 om ændring af udlændingeloven.

Den utilstrækkelige gennemførelse blev fastslået af EU-Domstolen i juli 2017 i sagen C-225/16, *Ouhrami mod Nederlandene*. Dommen fastslog, at et indrejseforbud i visse sager i medfør af udsendelsesdirektivet skulle beregnes fra tidspunktet for udrejsen, og dermed i visse tilfælde fra et tidligere tidspunkt, end hvad der gjorde sig gældende efter dagældende ret. På baggrund af dommen skete der ved lov nr. 318 af 25. april 2018 en ændring af udlændingelovens § 32, stk. 1, således at et indrejseforbud skulle beregnes fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

I forbindelse med ændringen blev der imidlertid ved en fejl ikke taget højde for, at virkningen af et indrejseforbud ifølge udsendelsesdirektivet som fortolket af EU-Domstolen skulle beregnes fra tidspunktet for udrejsen fra *medlemsstaternes område* og ikke blot fra udrejsen fra den enkelte medlemsstat. Det kan betyde, at et indrejseforbud i visse sager kan være blevet tillagt virkning allerede på tidspunktet for udrejsen af Danmark.

På grund af Danmarks retsforbehold traf man ved gennemførelsen af udsendelsesdirektivet i dansk ret i 2011 beslutning om, at direktivet ikke skulle finde anvendelse på tilfælde, hvor udvisningen og det efterfølgende indrejseforbud er en følge af kriminalitet. Det betyder, at problemstillingen alene vedrører visse administrativt meddelte indrejseforbud.

Justitsministeriet har over for Udlændinge- og Integrationsministeriet oplyst, at Justitsministeriet har iværksat afklaring af, om fejlen i den danske gennemførelse af direktivet har haft betydning i straffesager mv., som er håndteret af politiet eller anklagemyndigheden, vedrørende tredjelandstatsborgere, der er meddelt de nævnte administrative indrejseforbud. Det skyldes, at der kan være sket dom-

6. september 2019

Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 12505  
Akt-id 1003613

fældelse mv. i sager, hvor det administrativt meddelte indrejseforbud ifølge udsendelsesdirektivet som fortolket af EU-Domstolen ikke skulle have haft virkning, fordi den pågældende tredjelandstatsborger ikke har forladt medlemsstaternes område, men alene Danmark, og herefter på ny er rejst ind i Danmark fra en anden medlemsstat. Der har således som en konsekvens af EU-Domstolens fortolkning af udsendelsesdirektivet ikke siden udsendelsesdirektivets gennemførelse i dansk ret i 2011 kunnet pålægges straf i sådanne situationer.

Justitsministeriet har således anmodet Rigsadvokaten og Rigspolitiet om at rette en øjeblikkelig og særlig opmærksomhed på sager om overtrædelse af et administrativt meddelt indrejseforbud til statsborgere fra tredjelande, således at der ved behandlingen af disse sager tages højde for EU-retten. Justitsministeriet har endvidere anmodet myndighederne om hurtigst muligt at undersøge, om problemstillingen giver grundlag for at reagere i relation til tidligere sager om sådanne administrativt fastsatte indrejseforbud.

Rigspolitiet har i den forbindelse oplyst, at indrejseforbud i en række tilfælde allerede i dag først registreres i de relevante systemer ved udrejse eller udsendelse fra medlemsstaternes område. Rigspolitiet har imidlertid også oplyst, at der er tilfælde, hvor administrativt meddelt indrejseforbud registreres i forbindelse med, at udlændingen udrejser eller udsendes til en anden medlemsstat i medfør af Dublin-forordningen eller aftalen mellem Danmark og Tyskland om udbringelse af personer fra Danmark til Tyskland og fra Tyskland til Danmark (grænseløberoverenskomsten). I disse tilfælde vil der være en risiko for, at den pågældende udlænding er genindrejst i Danmark og straffet for overtrædelse af et indrejseforbud, selv om den pågældende ikke har været uden for medlemsstaternes område, og indrejseforbuddet dermed ikke burde have haft virkning.

Jeg kan samtidigt til orientering oplyse, at jeg i den kommende folketingssamling vil fremsætte forslag til ændring af udlændingeloven, der har til hensigt at udbedre fejlen, således at et indrejseforbud i fremtiden først får virkning, fra tidspunktet hvor udlændingen forlader *medlemsstaternes område*.

Udlændinge- og Integrationsministeriet og Justitsministeriet vil vende tilbage over for udvalget, når afdækningen af fejlen og de afledte konsekvenser er tilendebragt.

Jeg har samtidig orienteret Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Mattias Tesfaye

/  
Rebekka Schjellerup