



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 18-10-2019
Enhed: JURPSYK
Sagsbeh.: DEPKATB
Sagsnr.: 1908028
Dok. nr.: 992304

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 20. september 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 233 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

Spørgsmål nr. 233:

”Vil ministeren oplyse, om Styrelsen for Patientsikkerheds interne vejledning, jf. betænkningen til L 184 (2015-16), afspejlede lovgivers intention om ”at den særlige sagskundskab, som Retslægerådet besidder, skal inddrages i sagen allerede til brug for den administrative myndigheds afgørelse af, om der skal anlægges en sag om autorisationsfratagelse”, jf. Østre Landsrets dom af 9. november 2018?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Styrelsen for Patientsikkerhed, som har oplyst følgende:

”Dommen har slået fast, at den skriftlige erklæring skal foreligge inden, at styrelsen kan stævne i sagen. Desuden skal styrelsen, inden den udtager en stævning, opfordre den berørte sundhedsperson til at udtale sig skriftligt eller afgive mundtlig redegørelse i et møde, hvori Retslægerådet deltager.

Styrelsen vil altid tage Retslægerådet udtalelse i betragtning, inden det besluttes, om en retssag skal gennemføres. Der er tilfælde, hvor Retslægerådets udtalelse får styrelsen til at justere sin vurdering af sagen fx i forhold til omfanget af en sanktion.”

Jeg kan henholde mig til Styrelsen for Patientsikkerheds bidrag og henviser i øvrigt til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 232 (Alm. del).

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Katrine Bisballe