

Sundheds- og Ældreministeriet

Enhed: JURPSYK
Sagsbeh.: DEPCBO
Koordineret med:
Sagsnr.: 1907685
Dok. nr.: 980501
Dato: 12-09-2019

TALEPAPIR

Det talte ord gælder

Samrådstale

Samrådsspørgsmål A:

”Ministeren bedes redegøre for, hvordan Folketinget reelt skal kunne følge op på aftale vedr. udvidelse af patienterstatningsordningens dækningsområde og fredning af udbetalte erstatninger, når regionerne angiveligt ikke vil levere oplysninger til Folketinget? Samt redegøre for, hvad ministeren agter at gøre for at Folketinget kan få de efterspurgte oplysninger fra regionerne, således at Folketingets partier kan følge op på aftalen og de seneste sager afsagt i Højesteret vedr. tilbagebetaling af patienterstatninger? Der henvises til svar på SUU alm. del – spm. 488, , og til den politiske aftale indgået mellem regeringen (V, LA og KF) og S, DF, EL, ALT, RV og SF den 19. september 2017 om udvidelse af patienterstatningsordningens dækningsområde og fredning af udbetalte erstatninger.

<https://www.ft.dk/samling/20181/alm.del/suu/spm/488/svar/1574602/index.htm>

<https://www.regeringen.dk/media/4006/politisk-aftale-om-patienterstatning-190917.pdf>

Samrådsspørgsmålet har tidligere været stillet som samrådsspørgsmål BY i folketingsåret 2018-19, 1. samling.”

[Indledning]

Tak til fru Karina Adsbøl for det stillede spørgsmål, som jo i virkeligheden indeholder to delspørgsmål.

Nemlig – *for det første* - spørgsmålet om hvordan Folketinget skal kunne følge op *den politiske aftale om udvidelse af patienterstatningsordningens dækningsområde og fredning af udbetale erstatninger* fra september 2017.

Her har spørger efterspurgt nogle konkrete oplysninger fra regionerne.

Og – *for det andet* - spørges der til, hvad jeg som minister vil gøre, for at Folketinget kan få oplysningerne fra regionerne.

[Hvad vil ministeren gøre?]

Lad mig starte med det sidste delspørgsmål. Som minister er det en selvfølge, at jeg altid bestræber mig på at give Folketinget de oplysninger, som Folketinget efterspørger.

Det skal selvfølgelig være sådan, at Folketingets medlemmer får de oplysninger, som er nødvendige for at medlemmerne kan udføre deres arbejde. Herunder den vigtige opgave det er at kontrollere regeringens arbejde.

Det gælder naturligvis også når det drejer sig om oplysninger fra regionerne.

Med hensyn til spørgers første delspørgsmål kan jeg forstå, at spørger har bedt den tidligere sundhedsminister om at indhente nogle tal hos regionerne. Om sager, hvor regionerne har stillet krav om tilbagebetaling af patienterstatning, fordelt på en række konkrete forhold.

Min forgænger var ikke i stand til at skaffe de efterspurgte oplysninger fra regionerne.

Og jeg har heller ikke kunne få alle de tal, som spørger har bedt om.

[Danske Regioner]

Men jeg har været i kontakt med Danske Regioner, som har bidraget med nye oplysninger om tilbagebetaling af patienterstatninger. Og jeg har en kopi med til spørger af det svar, ministeriet har fået fra Danske Regioner, i anledning af samrådet her i dag.

Danske Regioner har nemlig – for at imødekomme spørgers ønske om nye oplysninger - lavet en helt ny opgørelse over verserende tilbagebetalingssager i alle regionerne. Den viser, at der *pr. 1. september 2019* var i alt 150 sager, hvor patienter tilbagebetaler patienterstatninger. Altså tidligere udbetalte patienterstatninger, som ankenævnet har vurderet, patienterne ikke var berettiget til.

Alle disse sager vedrører, ifølge Danske Regioner, erstatningsafgørelser truffet af Patienterstatningen før juli 2018, dvs. inden den nye lov trådte i kraft.

[Den politiske aftale]

Og tilbagebetalingsproblematikken er jo helt reel snart historisk.

Det skyldes ikke mindst den politiske aftale, som spørger henviser til i samrådsspørgsmålet.

Aftalen blev som bekendt implementeret ved lov. Et enigt Folketing besluttede, at det fremadrettet ikke længere skal være muligt at stille krav om tilbagebetaling af patienterstatning. Når der udbetales nye erstatninger.

Loven [lov nr. 314 af 25. april 2018] trådte i kraft den 1. juli 2018. Det er altså skillelinjen.

I og med, at man lavede den her skillelinje fremadrettet, vil der være en overgangsperiode, hvor de ”gamle” regler fortsat finder anvendelse.

Ud fra et yderst forsigtigt skøn – altså med en lang række forbehold - vurderer ankenævnet, at kun i 20-40 verserende sager - efter de ”gamle regler” - kan patienter risikere, at skulle betale erstatning tilbage.

Det er uden for enhver tvivl, at den nye lovgivning en klar forbedring af patienternes retsstilling efter ikrafttrædelsen! Man har jo sikret, at patienter ikke fremover kommer i den situation, hvor de skal tilbagebetale en udbetalt erstatning [efter 1. juli 2018].

Og på grund af lovændringen, vil antallet af ”gamle” tilbagebetalingssager fra før 1. juli 2018 også – over tid - blive færre og færre.

[Afslutning]

Afslutningsvist vil jeg gerne minde om, at lovændringen - som jo trådte i kraft 1. juli 2018 - skal følges op med en evaluering. Den skal iværksættes to år efter lovens ikrafttræden – altså om mindre end et år.

Evalueringen forventes blandt andet at indeholde oplysninger om udviklingen i antallet af sager, og om lovændringen har virket efter hensigten.

Jeg vil gerne slutte af med at sige tak til fru Karina Adsbøl for at have bragt fokus på en meget vigtig problemstilling – nemlig folketingsmedlemmers behov for relevante oplysninger.

Tak for ordet.