



Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2019-6274

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 23. september 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 85 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Doknr.
140857

Spørgsmål nr. 85:

Dato
21-10-2019

”Mener ministeren, at der bør placeres et politisk/og eller tjenstligt ansvar for svindlen i tilskudsadministrationen for ca. 120 mio. kr., når ”Ekstern undersøgelse af tilskudsadministrationen 1977-2018”, udarbejdet af PWC, februar 2019, konkluderer, at kontrolsvaghederne kunne have været afhjulpet, hvis ministeriet havde fulgt op på Rigsrevisionens anbefalinger?”

Svar:

Som jeg også har bemærket i den samtidige besvarelse af SOU, alm. del, spm. 83, er det umiddelbart vanskeligt at forstå, at det kunne lade sig gøre at svindle i så mange år. PwC skriver bl.a. følgende om Rigsrevisionen: ”På baggrund af vores gennemgang har vi konstateret, at Rigsrevisionen i flere tilfælde gennem årene har afgivet anbefalinger, som kunne bidrage til at begrænse eller helt stoppe besvigelserne. På trods af ministeriet løbende har fulgt op, må det konstateres, at der kun er sket en delvis opfølgning eller tiltag ikke er implementerede. Dette gælder særligt ledelsens reaktion på svagheder inden for brugerrettigheder (2008), gennemgang af regnskaber og rapporter (2008, 2011, 2013, 2014, 2015 og 2016) og kontrol af betalinger (2008 og 2013)”.

Det fremgår af Kammeradvokatens rapport, at det desværre ikke har været muligt at fremfinde ministeriets svar på alle henvendelser fra Rigsrevisionen gennem tiden.

Kammeradvokaten bemærker fx for perioden 2008-2009, at: ”Ifølge PwC har den manglende kontrol med ændrede stamdata, herunder kontonumre, haft en afgørende indflydelse på BN's besvigelser i forbindelse med oprettelse af fiktive projekter [...]. Det kan dog umiddelbart synes nærliggende, at en kontrol af ændrede kontonumre havde forringet BN's muligheder for besvigelser betydeligt. Afgørende for en ansvars-vurdering er det dog, at det ikke har været muligt at fremskaffe dokumentation for, om og hvordan der skete opfølgning på denne bemærkning vedrørende kontrol med ændring af stamdata.”

Som det bl.a. fremgår af ovenstående uddrag fra undersøgelserne har den manglende dokumentation gjort det vanskeligt for Kammeradvokaten at konstatere, om og i hvilket omfang der er fulgt op på Rigsrevisionens kritik i perioden frem til 2015.

På den baggrund er det Kammeradvokatens vurdering, at dokumentationsgrundlaget for at foretage en ansvars-vurdering for perioden før 2015 ikke er tilstrækkeligt.



Kammeradvokaten fremhæver imidlertid, at Rigsrevisionen i efteråret 2015 vurderede, at: ”Socialstyrelsens forretningsgange og interne kontroller på de gennemgåede områder generelt fungerede tilfredsstillende.”

For 2016 skriver Kammeradvokaten, at Rigsrevisionen i sin løbende årsrevision på trods af en række bemærkninger konkluderede, at: ”Socialstyrelsens tilskudsforvaltning samlet set er tilfredsstillende”.

Kammeradvokaten har bl.a. på den baggrund vurderet, at ” Socialstyrelsen i væsentligt omfang har imødekommet Rigsrevisionens bemærkninger i perioden, og at Socialstyrelsen ikke har haft grund til at tro, at opfølgning på forudgående bemærkninger fra Rigsrevisionen har udestået. Med andre ord må det lægges til grund, at styrelsen loyalt og retvisende har besvaret Rigsrevisionens spørgsmål og efterlevet de afgivne bemærkninger.”

Jeg kan samlet set henholde mig til Kammeradvokatens vurdering og henviser herudover til min samtidige besvarelse af SOU alm. del, spm. 83 og 86, som bl.a. beskriver forskellen mellem de to undersøgelsers opdrag og metode.

Med venlig hilsen
Astrid Krag