



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. oktober 2019  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Josephine Gremaud Ro-  
senberg  
Sagsnr.: 2019-0030-2729  
Dok.: 1248164

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 456 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. september 2019.  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 456 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om et polititilhold for stalking også kan gælde et forbud mod at opnå kontakt ved at skrive om den person, der opnår tilhold, på internettet, og i bekræftende fald redegøre for, hvordan det afvejes i forhold til retten til ytringsfrihed?”

### Svar:

Stalking er en meget alvorlig forbrydelse, som har særdeles store konsekvenser for ofrene, både fysisk og psykisk. Det er derfor helt afgørende, at vi har et effektivt værn mod den form for chikane og forfølgelse, som stalking er udtryk for.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Ifølge lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning (tilholdsloven) § 1 kan en person gives et tilhold (eller strakstilhold), hvorved den pågældende forbydes at opsøge en anden person ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved elektronisk kommunikation, eller på anden måde kontakte eller følge efter den anden.

Efter § 12 i tilholdsloven, skal der foretages en særskilt proportionalitetsvurdering i forhold til tilhold/strakstilhold med henblik på at fastslå, om indgrebet er rimeligt. Efter den almindelige proportionalitetsgrundsætning – der gælder ved straffeprocessuelle tvangsindgreb – er det endvidere det mindst indgribende middel, som kan opfylde formålet, der skal vælges.

Rigsadvokaten har fastsat retningslinjer for anklagemyndighedens og politiets behandling af sager om tilhold mv. i Rigsadvokatmeddelelsen.

Det fremgår af retningslinjerne – som bl.a. bygger på forarbejderne til tilholdsloven (L10 af 9. november 2011) – at den kontakt, der omfattes af tilholdslovens § 1, som udgangspunkt indebærer et forbud mod enhver kontakt. Følgende fremgår af forarbejderne til tilholdsloven (L10 af 9. november 2011, de almindelige bemærkninger pkt. 3.4.1.3): *”Efter udvalgets opfattelse bør reglerne om tilhold så vidt muligt også tage højde for nye former for chikane, herunder ved anvendelse af internettet. Udvalget henviser til, at der i henvendelsen fra Dansk Anti-Stalking Forening tales om »cyberstalking«, jf. betænkningen side 81-83.*

*Udvalget vurderer, at en række tilfælde vil falde direkte under et tilhold, fordi der er tale om henvendelser. Det drejer sig om med-*

*delelser fra en person til en anden i form af e-mails eller beskeder via sociale netværk (f.eks. Facebook eller Twitter).*

*I andre tilfælde er der tale om ikke direkte henvendelser. Det kan dreje sig om oprettelse af falske Facebook-profiler eller fremsættelse af ærekrænkende udtalelser eller videregivelse af oplysninger om private forhold via sociale netværk eller i debatfora mv. på internettet. Sådant adfærd kan efter udvalgets vurdering være omfattet af tilhold, fordi der reelt er tale om en henvendelse til den forurettede samtidig med henvendelsen til en bredere kreds. Efter de gældende regler har man således som tidligere omtalt anset en radiohilsen for omfattet af tilhold. Det forhold, at en meddelelse gennem f.eks. Facebook ikke direkte er adresseret til den, der chikaneres, er derfor efter udvalgets opfattelse ikke i sig selv afgørende. Men meddelelsen må kunne anses for reelt rettet til denne, og ikke alene til andre, ligesom gerningsmanden må have forsæt til, at meddelelsen virker som en henvendelse til den, der chikaneres. I det omfang anvendelse af nettet på den anførte måde kan karakteriseres som en henvendelse eller kontakt, vil den være omfattet af tilholdsreglen. Udvalget finder, at det bl.a. på den baggrund bør fremgå af en revideret lovbestemmelse om tilhold, at elektronisk kommunikation er omfattet.”*

Forbuddet omfatter således ikke kun kontakt, der kan anses for en fredskrænkelser. Det afgørende er, om den pågældende adfærd reelt har karakter af en henvendelse eller kontakt fra indklagede til forurettede, og ikke om kontakten sker direkte. Det forhold, at en meddelelse gennem f.eks. Facebook ikke direkte er adresseret til den, der chikaneres, er således ikke afgørende. Det er dog en forudsætning, at meddelelsen ikke alene er rettet til andre, men også reelt til den forurettede, ligesom gerningsmanden må have forsæt til, at meddelelsen virker som en henvendelse til den, der chikaneres.

Fra retspraksis kan nævnes Østre Landsrets dom af 19. juni 2017 (AM2017.06.19Ø), hvor tiltalte bl.a. blev fundet skyldig i 2 overtrædelser af et tilhold, ved to gange at havde oprettet Facebook-opslag på sin egen (åbne) profil, hvor hun nævnte navn og stilling på forurettede, selvom politiet havde meddelt hende et tilhold mod at opsøge ham ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse, herunder ved indirekte kontakt ved at skrive om ham på internettet. Retten fandt ikke, at der under sagen var fremkommet oplysninger, der kunne begrunde, at retten helt eller delvis kunne tilside-sætte tilholdet som ugyldigt. Retten lagde vægt på, at opslagene var offentligt tilgængelige, og at tiltalte i byretten havde forklaret, at historien skulle ud, og at offentligheden burde vide, hvad der foregik.”

Vedrørende balancen i forhold til ytringsfriheden, som er beskyttet ved bl.a. grundlovens § 77 og Den Europæiske Menneskerettighedskonventionens (EMRK) artikel 10, bemærkes at lovgivningen inden for rammerne af

grundlovens § 77 og EMRK artikel 10 indeholder en række bestemmelser om efterfølgende ansvar for ytringer, hvor reglerne om tilhold er et eksempel. Som andre eksempler kan nævnes straffelovens § 266 om trusler og straffelovens § 266 b (den såkaldte racismeparagraf). Indgreb i ytringsfriheden indebærer altid en afvejning af de bagvedliggende hensyn, og i forhold til at meddele et tilhold, som også omfatter kontakt via internettet, lægges vægt på hensynet til den person, som bliver udsat for f.eks. stalking omfattet af tilholdsloven.