



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. oktober 2019
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Marie Jørgensen
Sagsnr.: 2019-0030-2630
Dok.: 1235659

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 356 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. september 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 356 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren overveje, hvordan der kan skabes en adgang til at få prøvet Retslægerådets anbefalinger, idet domstolene stort set altid lægger rådets anbefalinger til grund, og er ministeren enig i, at en adgang til at få en second opinion vil skabe mere retssikkerhed?”

Svar:

Retslægerådet kan afgive udtalelser i retssager, hvor der er behov for lægevidenskabelig indsigt, som domstolene ikke selv besidder. Udtalelserne fra Retslægerådet indgår i domstolenes samlede bevisvurdering, og det er op til domstolene at vurdere, hvilken vægt en udtalelse fra Retslægerådet skal tillægges.

Parter i sager, hvor der indhentes udtalelser fra Retslægerådet – herunder tiltalte i straffesager – har mulighed for at komme med indsigelser mod en udtalelse fra Retslægerådet. Disse indsigelser vil indgå i domstolenes samlede vurdering af beviserne i sagen. Herudover kan sagens parter, hvis der er tvivl om Retslægerådets udtalelse, stille supplerende spørgsmål, ligesom der er mulighed for at afhøre Retslægerådets medlemmer i retten. Forsvareren har i øvrigt mulighed for at indhente bistand og erklæringer fra sagkyndige. Det vil imidlertid være den pågældende dommer, som under sagen tager stilling til, om den erklæring, som ønskes fremlagt, er relevant for sagen.

Der er således i dag mulighed for at gøre indsigelser mod en udtalelse fra Retslægerådet samt indhente yderligere sagkyndig bistand eller erklæringer, hvis det findes nødvendigt og relevant.

Ligesom det er tilfældet for andre typer af beviser – herunder andre udtalelser fra sagkyndige – i civile og strafferetlige sager, bedømmes beviserne som udgangspunkt først af byretten. Herefter er der mulighed for at anke sagen til landsretten, som kan vurdere beviserne på ny. Endelig kan sagen – med Procesbevillingsnævnets tilladelse – indbringes for Højesteret, som dog i straffesager alene kan tage stilling til spørgsmålet om strafudmåling.

Det er på den baggrund min opfattelse, at der er værnet om borgernes retssikkerhed gennem adgangen til at gøre indsigelse mod Retslægerådets udtalelser, muligheden for at indhente yderligere sagkyndige udtalelser og adgangen til at få sagen prøvet i flere instanser.