



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. oktober 2019
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Nikolaj Rævdal
Sagsnr.: 2019-0030-2628
Dok.: 1234212

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 354 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. september 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Morten Eidner

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 354 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 12. september 2019 om EasyTranslate redegøre for, om gentagne opkrævninger af højere timepris end den faktiske timepris afregnet over for tolkene eller et højere management fee i sig selv kan anses som væsentlig misligholdelse af rammeaftalen, herunder hvor mange gange, der skal ske opkrævninger, før det kan opfattes som gentagne gange?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har ikke konstateret tilfælde, hvor EasyTranslate har opkrævet en højere timepris end den timepris, der er afregnet over for tolken.

Rigspolitiet har heller ikke konstateret tilfælde, hvor EasyTranslate har opkrævet et højere management fee (procentsats) end den sats, der fremgår af Rammeaftalen.

I rammeaftalens pkt. 15.6 er følgende forhold blandt andet anført som væsentlig misligholdelse:

- Hvis Leverandøren i gentagne tilfælde opkræver højere timepriser for ydelser end de faktiske timepriser afregnet over for tolken og/eller opkræver højere administrations fee end angivet i [Leverandørens tilbud].

Såfremt EasyTranslate gentagne gange opkræver højere timepriser eller højere management fee end berettiget efter rammeaftalen, kan dette således anses som væsentlig misligholdelse.

Rigspolitiet kan oplyse, at Kammeradvokaten har oplyst følgende:

”Der kan ikke gives et præcist svar på, hvor mange gange, der skal ske opkrævninger af for højt beløb, før dette udgør væsentlig misligholdelse.

Ud fra et proportionalitetshensyn kan den blotte konstatering af forkert fakturering dog næppe i sig selv udgøre væsentlig misligholdelse, der berettiger Rigspolitiet til at ophæve rammeaftalen. Om der foreligger en sådan væsentlig misligholdelse, er en konkret vurdering, der afhænger af både antallet af fejlbehæftede fakturaer og størrelsen af det for højt opkrævede beløb.

Se nærmere om proportionalitetshensynet i Kammeradvokatens rapport (afsnit 3.1.2), der blev offentliggjort med besvarelsen af spørgsmål 115 (Alm. del) fra Retsudvalget.” ”

Justitsministeriet kan endvidere henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 353 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.