



**Minister for fødevarer,  
fiskeri og ligestilling  
og minister for nordisk  
samarbejde**

Foreningen Fair Dog  
Formand Charlotte Andersson  
E-mail: [kontakt@fairdog.dk](mailto:kontakt@fairdog.dk)

Den 29. august 2019

Kære Charlotte Andersson

Tak for din henvendelse af 10. juli 2019 vedrørende anvendelsen af DNA-test i forbindelse med sager om forbudte hunderacer samt hundelovens forbudsordning generelt.

I din henvendelse nævner du en konkret igangværende sag, som jeg ikke har mulighed for at kommentere.

Det fremgår af din henvendelse, at Foreningen Fair Dog mener, at brugen af DNA-test i sager, der omhandler hundelovens forbudsliste, bør stoppes, da testen "gætter" på hunderacer, såfremt den rigtige race ikke findes i testens database.

Jeg har bedt Fødevarestyrelsen om at uddybe i forhold til anvendelsen af DNA-test, og styrelsen oplyser følgende:

"Den omhandlede DNA-test (Wisdom Panel) kan ikke bruges til at detektere hunderacer, som ikke findes i testens database. Fødevarestyrelsen er dog ikke enig i, at testresultater på hunde, der ikke findes i registeret, er at sidestille med et gæt. På Wisdom Panels hjemmeside fremgår det, at hvis testen bruges på en hunderace, som ikke er i databasen, kan resultatet vise andre racer, hvis DNA-profilerne stemmer overens med den hund, testen er udført på.

Det betyder ikke ifølge Fødevarestyrelsen, at testen "gætter" på, hvilke racer hunden består af. Det betyder derimod, at de viste racer har sammenlignelige DNA-sekvenser med den testede hund, hvilket kan forekomme med hunderacer, der er nært beslægtede. Fødevarestyrelsen er derfor ikke enig i, at testen "gætter", i den forstand at den viser noget, som ikke er til stede.

Fødevarestyrelsen finder samlet set ikke anledning til at stoppe brugen af DNA-testen. Især ikke da DNA-testen kan være en mulighed for hundeejere, som ikke på andre måder kan løfte bevisbyrden for, hvilke racer deres hund består af, såfremt der er mistanke om, at den tilhører en af de forbudte racer. Det er op til ejer selv at vælge hvilket bevismateriale, der ønskes fremlagt i en bestemt sag."

Jeg har desuden bedt Justitsministeriet om oplysninger vedrørende politiets ressourceforbrug og antallet af sager om ulovlige hunde, og Justitsministeriet har indhentet bidrag fra Rigspolitiet. Rigspolitiet oplyser, at det vil kræve en større manuel gennemgang af alle politiets sager vedrørende hundelovens forbudsordning, at frembringe et kvalificeret bud på politiets samlede ressourceforbrug.

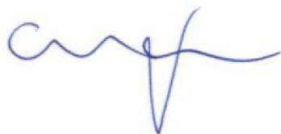
Det fremgår af henvendelsen, at Foreningen Fair Dog mener, at politiet har haft over 30.000 hundelovssager i perioden siden lovændringen i 2010, og frem til i dag. Rigspolitiet har opgjort det samlede antal hundelovssager, der i dag er registreret i politiets journaliseringssystem på de relevante journalkoder. Opgørelsen viser, at der i perioden fra andet halvår 2010 til og med første halvår 2019 i samtlige 12 politikredse samlet er registreret 37.768 sager. Det bemærkes, at journalsystemet ikke er et egentlig statistiksystem.

Rigspolitiet vurderer umiddelbart, at det er de færreste af politiets administrative hundesager, der vedrører aflivninger af hunde, og endnu færre sager, der vedrører aflivninger i medfør af hundelovens forbudsordning. I perioden fra den 1. juli 2010 til den 18. juli 2019 har politikredsene således som første instans truffet afgørelse om aflivning af 871 hunde. Ud af de 871 hunde var 611 ulovlige hunde. Siden 2014 har politikredsene som første instans truffet afgørelse om aflivning af 132 ulovlige hunde. Tallene er baseret på en manuel opgørelse. Det bemærkes, at opgørelsen er udtryk for et øjebliksbillede, opgjort pr. 18. juli 2019. Tallene kan således ændre sig, såfremt en politikreds opdaterer en indberetning. Der tages videre forbehold for ændringer som følge af omgørelse af afgørelser.

Vedrørende antallet af sager, hvor politiets formodning om en ulovlig hund er blevet modbevist af besidderen, har Rigspolitiet indhentet et bidrag fra alle politikredse. Politikredsenes udtalelser viser, at der samlet siden 2010 har været ca. 17 sager, hvor politiets formodning om en ulovlig hund blev modbevist. Der tages forbehold for antallet af sager, idet der ikke føres særskilt statistik på disse, hvorfor antallet er behæftet med en vis usikkerhed.

Afslutningsvist kan det bemærkes, at man som hundeejer har mulighed for at påklage politiets afgørelse eller indbringe den for domstolene, hvis man ikke er enig i den.

Med venlig hilsen



Mogens Jensen