



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 11. september 2019

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 54 (MOF alm. del) stillet den 14. august 2019 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Eva Flyvholm (EL).

#### **Spørgsmål nr. 54**

"Hvorfor er der kun erstatning ved tab af ejendomsværdi til naboer til solcelleanlæg og vindmøller, og ikke til naboer til store nye svineproduktioner, når den almene opfattelse blandt ejendomsmæglere er, at ejendomme, som bliver naboer til svineproduktion taber ca. 25 pct. i værdi?"

#### **Svar**

Ved vedtagelse af husdyrbrugloven samt efterfølgende ændringer hertil har lovgiver ikke fundet anledning til at fastsætte regler om en kompensationsordning for naboer til husdyrbrug.

Rammerne for erstatning følger herefter af de naboretlige erstatningsregler, som fastlægges af domstolene.

Det kan udledes af retspraksis og juridisk litteratur<sup>1</sup>, at naboer i de landlige områder som udgangspunkt må være forberedt på at tåle lugtgener fra husdyrproduktion, da sådanne gener er forventelige og sædvanlige i landzoneområder. Planlovens zoneinddeling indebærer således, at landzonen er udlagt til landbrugsaktiviteter og anses for landbrugets erhvervsområde. Områder i landzonen skal derfor som udgangspunkt også friholdes for anden bebyggelse, end den der er nødvendig for driften af særligt landbrug. Tilsvarende har zoneinddelingen til formål at sikre, at konflikter mellem beboelse og landbrugsinteresser undgås i videst muligt omfang, herunder ved tydeligt at indikere, til hvad og hvordan områderne kan anvendes.

Lea Wermelin

/

Isabelle Navarro Vinten

---

<sup>1</sup> Se Højesterets dom af 11. december 2002 i sag 151/2002 (UfR 2003.573H) og Vestre Landsrets domme, afsagt den 17. januar 2008, sag nr. B-2069-04 og B-0024-05 (MAD2008.55). Se også Orla Friis Jensens redegørelse om anvendelsesområdet for naboretlige erstatningsregler m.v. i forbindelse med nabogener fra store husdyrbrug af 25. september 2003.