



Miljø- og  
Fødevarerministeriet

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Den 21. august 2019

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 92, § 20 spørgsmål til skriftlig besvarelse, stillet den 13. august af Michael Aastrup Jensen (V).

### Spørgsmål nr. S 92

"Mener ministeren, at det er rimeligt, at pensionister bosat i landdistrikterne uden mulighed for tilkobling til fjernvarme, der opvarmer deres bolig med energikoks, er tvunget til at investere i et nyt fyr eller en ny varmepumpe i forbindelse med, at energikoks bliver ulovliggjort, henset til at det er en udgift, som let kan løbe op i over 100.000 kr.?"

### Svar

Petrokoks indeholder skadelige stoffer, som kan skade både miljø og sundhed. Asken fra forbrænding af petroleumskoks indeholder 6-7 % nikkel, hvilket er så højt, at asken kan karakteriseres som farligt affald, da den kan være allergifremkaldende for mennesker. Nikkel er den hyppigste grund til kontaktallergi i Danmark, og op mod 10 % af alle kvinder og 1 % af mænd er allergiske over for nikkel.

Petrokoks er et restprodukt fra olieraffinaderierne, og indeholder en stor del af forureningerne i råolien. Petrokos har udover nikkel et højt indhold af stofferne svovl og vanadium. Derfor er der stærke sundhedsmæssige argumenter for ikke at fyre med petrokoks i private anlæg.

Man skal ikke nødvendigvis skifte fyr, selvom petrokoks ikke længere må anvendes. Private anlæg, som i dag fyrer med petrokoks, vil kunne gå over til at fyre med træpiller eller brænde. Miljøstyrelsen anbefaler, at man spørger skorstensfejeren til råds, hvis man er i tvivl om skift af brændsel. Det vil dog give en bedre udnyttelse af brændslet (træpiller eller brænde), hvis man skifter til fx et træpille-fyr. En varmepumpe er ligeledes en mulighed.

Samlet set mener jeg, at forbuddet mod petrokoks, der blev besluttet af den tidligere Venstre-ledede regering, og som trådte i kraft 1. januar 2019, er velbegrundet.

Lea Wermelin

/

Mikkel Dam Schwartz