

Christian Leth

Gatten 07-03-2018

Retsudvalgets medlemmer

10. februar 2015 træffer skifteretten efter to/tre års forberedelse afgørelse i min sag mod Danske Bank. "Skifteretten kan ikke tage stilling til forløbet vedrørende gældens opståen." Jeg bliver dømt til at betale banken ca. 3.000,- kr. om måneden i fire år, af min pension. Uden appelmulighed.

Jeg mener at retten skal have et solidt grundlag før der fælles dom og det har Aalborg Ret ikke i min sag. Den kan ikke finde gældens opståen, men dømmer til bankens fordel. Indsigt ville retten ville vise at Danske Bank har beriget sig, men angivet et tab!

Jeg er dømt på forkert grundlag, justitsmord, og klager til Den særlige Klageret. Her henviser man til Højesteret, hvor der skal tages stilling til om dommeren har været utilbørlig. For at være på den sikre side bruger jeg ordbogens betydning "ensidig". I dag har jeg modtaget Højesteret endelige svar, man frikender fru Larsen.

Fru Larsen er repræsentant for Aalborg Ret når hun dømmer. Det dommeren foretager sin på sit job er sagens kerne, men det forholder Højesteret sig ikke til.

I Danmark kan der ikke føres sager mod Danske Bank, interesse modsætninger forhindrer advokater, som lever af banken. Advokater er første bolværk for borgeren, byretten er andet og højesteret det tredje.

Min sag viser Danske Bank kan hovere frit, intervenere i normalt hussalg med købsaftale, vælge at sælge til en kriminel stråmand og hvidvaske et stort beløb. Kun jeg og min hustru er tabere.

Nu spørger jeg Dem som medlem af retsudvalget, Hvor er min retssikkerhed?

Med venlig hilsen

Christian Leth

Golfsvinget 153, Gatten 9540 Farsø

Telefon 4444 4011 mobil 2498 2898