

26. juni 2019

Modtager:

Folketingets Miljø- og fødevareudvalg
Christiansborg 1240, København K

Afsender:

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis byrådsgrupper i Skanderborg Kommune

Ang.: Henvendelse fra Skanderborg Byråd med forslag om ændring af husdyrbrugsloven i relation til administration af miljøgodkendelser til udvidelser af store landbrug

Lovgrundlag

- Husdyrbrugsloven; LBK nr. 1020 af 06/07/2018
- Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen; BEK nr. 1467 af 06/12/2018.

På byrådsmødet 26.06 2019 vedtog et flertal bestående af Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Alternativet at fremsende en henvendelse til Folketingets Miljø- og fødevareudvalg fra Skanderborg Byråd. I henvendelsen fremhæver de fem partier, at *kommunerne har mistet mulighed for helhedsvurdering og lokalpolitisk råderum i sager om industriel svineproduktion, som følge af Lov og husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.*

Ligeledes skriver de, at *Skanderborg Kommune reelt er sat uden for indflydelse og mulighed for helhedsvurdering i konkrete sager, hvor landmænd ønsker en kraftig udvidelse af deres svineproduktion... og at som følge af ændringerne i Lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning mv. har vi som kommune ikke længere mulighed for at imødekomme de mange hensyn i disse sager, da vi som kommune i dag er afskåret fra at lave en samlet helhedsvurdering.*

De tre borgerlige partier i Skanderborg Kommune – Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti – er uenige i ovenstående og bakker ikke om Skanderborg Kommunes henvendelse til Folketingets Miljø- og fødevareudvalg. Vi mener, at kommunen som forvaltningsmyndighed har både tilstrækkelig indflydelse og råderum til at lave helhedsvurderinger og træffe afgørelse i sager om udvidelser i landbruget.

Kommunen vurderer og kan skærpe kravene i visse tilfælde

I et notat vedlagt som bilag til sagsbehandlingen på byrådsmødet 26.06 2019 slår kommunens administration fast, at kommunen faktisk vurderer om en ansøgning er i overensstemmelse med de gældende regler, og at man tager en længere række hensyn til omgivelserne – både naboer og miljø. I notatet fremgår det endvidere tydeligt, at kommunen kan skærpe visse krav over for en ansøger, lige som man sikrer, at lugtgenæfstande overholdes og tillige vurderer, om en eventuel udvidelse kan indebære væsentlig indvirkning på fx søer, vandløb, vandboringer og andre naturlige forhold. Kommunen har en række faste afstandskrav, som skal overholdes, og som kommunen yderligere kan skærpe, hvis det vurderes det nødvendigt. (Notatet er vedlagt denne henvendelse som bilag). Ligeledes er det også op til kommunen at vurdere, om byggeriet er erhvervsmæssigt nødvendigt for ejendommens drift som landbrugsejendom. Hvis dette ikke er tilfældet kan der gives afslag på en ansøgning.

Det er således IKKE korrekt, at *kommunens mulighed for konkret vurdering er fjernet eller at kommunen er afskåret fra at lave en samlet helhedsvurdering.* (Her citeret fra henvendelsen fra flertalsgruppen i

Skanderborg Byråd). Kommunens eget notat peger entydigt på, at kommunen har indflydelse og råderum i sagerne om udvidelser i landbruget.

Ensartede regler og retssikkerhed

Da lovgivningen regulerer erhvervet generelt, ønsker de tre borgerlige partier i Skanderborg Byråd at sikre ensartetheden på tværs af kommunerne for at modvirke forskelle og vilkårlighed i sagsbehandlingen. I sidste ende handler det om at sikre den enkeltes retssikkerhed.

Vi mener kommunens rolle som forvaltningsmyndighed i forhold til lovgiver og den overordnede lovgivning skal fastholdes. I et notat fra kommunens administration om sagsbehandling af en ansøgning (vedlagt som bilag 2) hedder det også: *En regulering går ofte ud på at tillade noget, som er forbudt. Rammerne for under hvilke omstændigheder, der kan meddeles en tilladelse, er fastsat af lovgiver i den særlige lovgivning, der regulerer emnet.*

Når en ansøger opfylder de grundlæggende krav, og kommunens undersøgelser viser, at alle de specifikke vilkår og betingelser vil kunne opfyldes, er der hjemmel til at imødekomme det ansøgte. Når der er hjemmel til at imødekomme det ansøgte, er der tilsvarende pligt til at afgøre sagen i overensstemmelse med dette. Lovgiver har ønsket, at det nævnte forbud skal mødes med en tilladelse, når de stillede betingelser er opfyldt.

En ansøger har med andre ord et retskrav på at modtage en tilladelse eller godkendelse, når alle vilkår og betingelser kan opfyldes, og det uanset om det gælder udstedelse af et kørekort, en byggetilladelse – eller en godkendelse af et husdyrbrug.

Med andre ord: Kommunens skal give miljøgodkendelse, hvis en ansøgning overholder gældende lover og rammer. At der gives tilladelser til udvidelser i landbruget – og måske flere end flertalsgruppen bestående af S, SF, B, Ø og Å ønsker – handler om, at landbruget og deres rådgivere kender reglerne og som oftest søger tilladelse til det, man ved er muligt, og som flugter med gældende regler og rammer. Herefter er det så op til kommunen på baggrund af reglerne at vurdere om ansøgningen kan imødekommes. I enkelte tilfælde er det sket i Skanderborg, at en ansøgning ikke kunne imødekommes, fordi kommunen ikke vurderede der var hjemmel til det i forhold til de gældende regler.

I Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti mener vi ikke, at der er behov for ændringer eller tiltag, der kan give kommunerne flere muligheder for at træffe individuelle afgørelser. Vi mener kommunerne allerede har det råderum, der skal til for at kunne vurdere og tage stilling til ansøgninger om udvidelser landbruget. Vi ønsker derfor fortsat at fastholde ensartede regler på området.

På vegne af Venstres, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti byrådsgrupper

Bent Jacobsen
Martin Frausing Poulsen
Thomas Cordtz

