



Energi-,  
Forsynings- og  
Klimaministeriet

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

**Ministeren**

**Dato**  
1. marts 2019

**J nr.** 2019-849

Folketingsmedlem Dennis Flydtkjær (DF) har d. 20. februar 2019 stillet mig følgende spørgsmål S 532, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. S 532.:**

"Er ministeren enig med byrådet i Ringkøbing Skjern Kommune i, at møllerne i Vesterhav Syd skal flyttes længere ud på havet?"

**Svar**

Jeg deler den frustration, som opførelsen af Vesterhav Syd og Nord medfører, jf. også min besvarelse af § 20 spm nr. 633 fra 20. marts 2018. Jeg er derfor som udgangspunkt enig med Ringkøbing-Skjern Kommune i, at møllerne ved Vesterhav Syd burde opføres længere ude på havet. Derfor arbejdede jeg også i sin tid for at få de kystnære havvindmøller ved Vesterhav Syd længere ud på havet. I forbindelse med PSO-aftalen fra november 2016 måtte jeg dog konstatere, at der var et flertal i Folketinget for at fastholde de allerede aftalte kystnære havvindmøller.

Staten har nu indgået en kontrakt med Vattenfall, som jeg hverken kan eller har til hensigt at bryde. Hvis staten på nuværende tidspunkt skulle annullere projektet eller flytte møllerne længere væk fra kysten, vil det højst sandsynligt have en række udbudsretlige konsekvenser med dertilhørende sanktioner for staten, samt gå ud over Danmarks ry som et investeringssikkert land.

*Ophævelse af kontrakten*

Første mulighed for at undgå den kystnære placering ville være, at staten ophæver koncessionsaftalen med Vattenfall, hvilket der dog ikke findes nogen hjemmel til i den kontrakt, der er indgået med Vattenfall. Dette heller ikke selvom, at staten betaler en bod til Vattenfall.

Hvis staten ensidigt ophæver aftalen, må det derfor forventes, at Vattenfall fremsætter et erstatningskrav. Erstatning kan opnås i form af enten *positiv opfyldelsesinteresse*, hvor den berettigede stilles, som om kontrakten var blevet opfyldt kor-

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)

Side 1/3



rekt, eller *negativ kontraktinteresse*, hvor den berettigede skal stilles, som om kontrakten ikke var blevet indgået. Vattenfall kan forventes at indbringe et krav for positiv opfyldelsesinteresse og forlange fuld erstatning for ethvert beviseligt tab, der er foranlediget af statens uberettigede ophævelse af aftalen. Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt og med kort varsel give et kvalificeret skøn på, hvad erstatningsbeløbet kunne løbe op i.

Hvis den danske stat vælger at ophæve koncessionsaftalen med Vattenfall, kan det endvidere væsentligt påvirke Danmarks omdømme som sikkert investeringsland og kreditvurderingen af fremtidige danske havvindmølleprojekter. Et kontraktbrud vil kunne afholde projektudviklere fra at deltage i fremtidige danske havvindmølleudbud, hvilket vil forringe konkurrencen.

#### *Flytte koncessionsområdet længere væk fra kysten*

Det er også Energistyrelsens vurdering, at der ikke findes nogen hjemmel til at tildele Vattenfall et nyt koncessionsområde længere fra kysten. Koncessionsområdet har udgjort rammen for tilbudsgiverne og vurderes derfor at have været afgørende for de indkomne bud. En ændring af koncessionsområdet ville medføre, at koncessionsaftalens karakter ændres væsentligt, og det kan medføre, at andre potentielle tilbudsgivere ville skulle have mulighed for at tage stilling til, om de ville deltage i et nyt udbud under de nye forudsætninger. Det er derfor vurderingen, at en ændring af koncessionsområdet ikke vil være i overensstemmelse med udbudsretten.

Det vurderes, at der indenfor etableringstilladelsens ramme kan være mulighed for at kræve ændringer af projektet, hvis projektet ikke overholder tilladelsens krav, herunder rammen af den godkendte VVM-tilladelse. Om projektet samlet overholder tilladelsens krav, kan først endelig vurderes, når der som krævet af Energiklagenævnet i afgørelsen af 20. december 2018 er gennemført en supplerende miljøvurdering, der omfatter det konkrete projekt.

#### *Kompensation mod at flytte møller længere ud i koncessionsområdet*

Det er Energistyrelsens umiddelbare vurdering, at den indgåede koncessionsaftale, forundersøgelsestilladelsen, etableringstilladelsen eller lovgivningen ikke umiddelbart indeholder hjemmel for staten til at give en kompensation til Vattenfall ved en ændring af beliggenheden af møllerne.

Selvom Vattenfall frivilligt ville indvillige i en kompensationsmodel, ville det være meget tvivlsomt, om udbudsretten tillader en sådan løsning. Hovedreglen er, at der ikke må foretages en ændring af grundlæggende elementer i kontrakten, uden at der afholdes et nyt udbud.

Det er Energistyrelsens foreløbige og umiddelbare vurdering, at det i lyset af de udbudsretlige regler og EU-domstolens praksis ikke kan udelukkes, at en kompensationsløsning, hvor placeringen holdes indenfor koncessionsområdet, vil kunne



betragtes som i overensstemmelse med udbudsretten. Det er imidlertid også den foreløbige og umiddelbare vurdering, at der vil være en væsentlig risiko for, at andre selskaber klager over, at udbudsreglerne ikke er overholdt, såfremt en kompensationsløsning gennemføres. En klagesag kan resultere i, at udbudsreglerne ikke anses for overholdt med de væsentlige sanktioner, som det kan medføre, herunder at staten vil skulle betale erstatning til en tilbudsgiver, der har lidt et tab som følge af statens udbudsretlige overtrædelse. Herudover kan det være, at der vil være et erstatningskrav fra Vattenfall mod staten.

Selvom jeg som udgangspunkt er enig med byrådet i Ringkøbing Skjern Kommune, finder jeg ikke af nogle af de ovenstående muligheder hensigtsmæssige.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt