



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

19. marts 2019

Besvarelse af spørgsmål 1 til L 190 stillet af udvalget den 8. marts 2019.

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere henvendelsen af 7/3-19 fra CBS LAW, Copenhagen Business School, vedrørende bevarelse af IVS'ere, jf. L 190 – bilag 2?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

I høringssvaret fra Troels Michael Lilja, fremsættes en række bemærkninger til L 190 om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (Afskaffelse af iværksætterselskaber og nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers selskabskapital), som blev fremsat den 28. februar 2019. Vedlagt denne besvarelse er et notat udarbejdet af Erhvervsministeriet om baggrunden og formålet med det fremsatte lovforslag. Der henvises igennem denne besvarelse til dette bilag.

Nedenfor gennemgås og kommenteres de enkelte bemærkninger i Troels Michael Liljas høringssvar vedrørende L 190.

1) Bemærkning:

Danmark bør bevare IVS og kopiere Luxembourgs regler, hvor IVS-anparter kun ejes af fysiske personer, og hvor man kun kan eje IVS-anparter i ét IVS ad gangen.

Kommentar:

En ændring af iværksætterselskabsformen, så den svarer til de luxembourgske regler, vil sandsynligvis ikke i tilstrækkelig grad imødegå de udfordringer, som iværksætterselskabsformen i sin nuværende form er udsat for, se afsnit 1. Den begrænsede økonomiske vækst og den hyppige tvangsopløsningsrate vil sandsynligvis fortsat gøre sig gældende. Dertil vil risikoen for anvendelse af selskabsformen til svingagtige formål formentligt ikke ændres, da de luxembourgske regler om ejerskab af anpart i iværksætterselskaber vil kunne omgås f.eks. ved at indsætte stråmænd som stiftere/ejere af iværksætterselskaber.

2) Bemærkning:

Danmark får med lovforslaget det næsthøjeste kapitalkrav i Europa. Kapitalkravet i ApS bør sænkes til 10-15.000 DKK for at være på niveau med andre EU-lande.

Kommentar:

Regeringen vurderer, at kapitalkravet til anpartsselskaber med fordel kan sænkes fra 50.000 kr. til 40.000 kr. En mindre nedsættelse af kapitalkravet vil bringe det danske krav til almindelige anpartsselskaber mere på niveau med kravet i de EU-lande, som ikke har indført en selskabsform, der er sammenlignelig med iværksætterselskabet, se tabel 2 i Bilag 1.

Udsagnet om, at Danmark får det næsthøjeste kapitalkrav i Europa, er baseret på en beregning, som medtager EU-medlemsstaternes kapitalkrav i selskaber, som er sammenlignelige med iværksætterselskaberne. Det danske kapitalkrav for anpartsselskaber bliver således i høringssvaret sammenlignet med kapitalkravene i iværksætterselskabslignende selskabsformer, hvor kapitalkravet per definition er meget lavt. En sådan beregning vil selvsagt medføre, at det danske kapitalkrav for anpartsselskaber placeres højt. Udsagnet er derfor baseret et skævt sammenligningsgrundlag.

Regeringen vurderer, at anpartsselskabers kapitalkrav ikke bør sænkes til 10-15.000 kr. Baggrunden for, at regeringen har valgt at opretholde et minimumskrav til selskabskapitalen i anpartsselskaber på 40.000 kr., er især selskabskapitalens signalværdi. Selskabskapitalen signalerer, at kapitalejeren eller -ejerne har så stor tillid til forretningsidéen, at man på forhånd har valgt at indskyde en væsentlig sum penge i selskabet som økonomisk fundament i etableringsfasen. Dette forhold kan medvirke til at styrke tilliden i forhold til såvel medarbejdere som kreditorer. Regeringen vurderer ligeledes, at en sænkelse til 10-15.000 kr. for anpartsselskaber vil gøre den afskrækkende virkning kapitalkravet kan have for konstruktioner der har til formål at opbygge gæld og derefter lade selskaber opløse på samfundets regning, for lille.

På trods af at regeringen vurderer et kapitalkrav på 10-15.000 kroner, som værende for lavt til at signalere tillid til selskabet og virke afskrækkende for konstruktioner med svig til formål, havde jeg som erhvervsminister dog gerne set kapitalkravet sænket til et niveau, der ligger under 40.000 kr. Jeg har dog ikke kunnet få øje på et flertal for en kombination, hvor iværksætterselskabsformen afvikles, og kapitalkravet sænkes til et niveau på under 40.000 kroner.

3) Bemærkning:

Konsekvensen af en afskaffelse kan være mindre iværksætterier eller øget filialdrift i Danmark gennem udenlandske selskaber. Lovgivningskompe-

tencen, rådgivning og arbejdspladser vil flytte ud af landet. Det stiller hverken Skatteforvaltningen eller andre kreditorer bedre.

Kommentar:

Som nævnt oven for i afsnit 1, er det ikke muligt at konkludere, at de virksomheder, som blev stiftet i iværksætterselskabsform, ikke ville være stiftet, selvom iværksætterselskabsformen ikke var blevet introduceret. Dele af iværksætterselskaberne ville med en vis sandsynlighed være blevet stiftet som enkeltmandsvirksomheder eller anpartsselskaber i stedet for.

Det forventes ikke, at afskaffelsen af iværksætterselskabsformen vil medføre en væsentligt øget filialdrift i Danmark gennem udenlandske selskaber. Inden introduktionen af iværksætterselskaberne skete der ikke en stigning i antallet af filialer i Danmark på samme måde, som det skete i f.eks. Tyskland og Norge. Såfremt iværksætterselskaberne bliver afskaffet, vil Erhvervsministeriet sammen med de myndigheder, der bekæmper svig og svindel holde nøje øje med udviklingen i registreringen af filialer. Det er desuden ikke Erhvervsministeriet bekendt, at der skulle være særlige holdepunkter for at formode, at de personer, der begår svig i iværksætterselskabsformen i dag, vil anvende filialer til formålet ved en eventuel afskaffelse af selskabsformen. Det bemærkes i den forbindelse, at der er mulighed for at foretage målrettet kontrol af filialerne, hvis det skulle vise sig at være tilfældet.

4) Bemærkning:

Lovforslaget er fremsat på et ufuldstændigt grundlag. Erhvervsstyrelsens rapport bygger på alt for mange antagelser og udokumenterede, subjektive vurderinger.

Kommentar:

Lovforslaget er blandt andet udarbejdet på baggrund af Erhvervsstyrelsens Analyse af iværksætterselskaber, der blev offentliggjort den 17. september 2018. Analysen viste, at iværksætterselskabsformen ikke har haft den ønskede effekt i erhvervslivet.

Analysen er udarbejdet af Erhvervsstyrelsen med bidrag fra Skatteforvaltningen på baggrund af dataudtræk fra Erhvervsstyrelsen, Skatteforvaltningen og Danmarks Statistik. Erhvervsstyrelsen har desuden i forbindelse med udarbejdelsen af analysen inddraget eksterne eksperter, interessenter og andre offentlige myndigheder, så der er tilsikret et fyldestgørende grundlag for analysen.

5) Bemærkning:

Antallet af tvangsopløsninger er ikke steget mere end forventet, da ingen forventninger er meldt ud, og opgørelsen af omkostninger til tvangsopløsning af IVS hviler på et tvivlsomt grundlag.

Kommentar:

Det er korrekt, at der ikke i forbindelse med introduktionen af iværksætterselskabsformen blev udmeldt et estimat over, hvor mange iværksætterselskaber forventeligt ville blive tvangsopløst. Der var dog i forbindelse med introduktionen af iværksætterselskaberne ikke nogen formodning for, at iværksætterselskaberne ville blive tvangsopløst i det omfang, som det har vist sig at være tilfældet. Se Bilag 1, herunder tabel 1.

Redegørelsen for de samlede omkostninger for staten forbundet med tvangsopløsninger er baseret på estimatet i besvarelsen af ERU-spørgsmål 197 alm. del stillet af udvalget den 22. september 2017.

6) Bemærkning:

Det fremføres, at en højere andel af IVS'er sanktioneres i forbindelse med momsregistrering end ApS og enkeltmandsvirksomheder, hvilket ikke er helt rigtigt ifølge Erhvervsstyrelsens rapport (s. 47- 48).

Kommentar:

Bemærkningen vedrører Skatteministeriets ressort. Jeg har derfor anmodet om bidrag fra Skatteministeriet, som har oplyst følgende:

”Skatteministeriet kan oplyse, at denne konklusion underbygges af tabel 8.2 i Erhvervsstyrelsens analyse, der viser andelen af sanktioner i registre-ringsfasen i forhold til antallet af momsregistreringer for forskellige virksomhedstyper. Her fremgår det for 2017, at 12 pct. af de iværksætterselskaberne, der momsregistreres, blev sanktioneret. Tilsvarende tal for 2017 var 10 pct. for anpartsselskaber og 4 pct. for enkeltmandsvirksomheder. Konklusionen om, at en højere andel af iværksætterselskaber sanktioneres, underbygges således af data.

Det er korrekt, at tallene i tabel 8.2 ikke er delt op på de forskellige sanktionstyper, hvilket påpeges i høringssvaret. Fælles for sanktionerne er dog, at de pålægges på baggrund af en vurdering af, om der er begrundet risiko for, at staten vil lide tab ved at lade virksomheden registrere.

I forlængelse heraf problematiserer Troels Michael Liljas i høringssvarets afsnit 6 konklusionen om, at iværksætterselskaber er ’..overrepræsenteret i blandt de virksomheder, der nægtes registrering efter skatte- og afgifts-lovgivningen på baggrund af skatteforvaltningens svigsindikatorer.’

Konklusionen bygger på analysens tabel 8.2 og 8.4, hvoraf det fremgår, at iværksætterselskaber udgjorde 12 pct. af nye momsregistreringer i 2017, men udgjorde 33 pct. af de potentielle svigsvirksomheder, der blev nægtet registrering efter skatte- og afgiftslovgivningen. Til sammenlig-

ning ud-gjorde enkeltmandsvirksomhederne 59 pct. af momsregistreringerne, men kun 47 pct. af de potentielle svigsvirksomheder, der nægtes registrering. Det er på den baggrund, at analysen konkluderer, at iværksætterselskaber er overrepræsenteret blandt de virksomheder, der nægtes registrering efter skatte- og afgiftslovgivningen på baggrund af skatteforvaltningens svigs-indikatorer.”

7) Bemærkning:

I forhold til skatte- og afgiftsrestancerne glemmer man i lovforslaget at anføre, at skatte- og afgiftsrestancerne i aktive ApS er 4 gange højere end i aktive IVS, og at de i ophørte ApS er næsten dobbelt så høje som i ophørte IVS.

Kommentar:

Bemærkningen vedrører Skatteministeriets ressort. Jeg har derfor anmodet om bidrag fra Skatteministeriet, som har oplyst følgende:

”Skatteministeriet bemærker hertil, at det fremgår af sammenfatningen i Erhvervsstyrelsens analyse, at ‘..de gennemsnitlige skatte- og afgiftsrestancer for iværksætterselskaber er næsten dobbelt så høje som enkeltmandsvirksomheders, mens de gennemsnitlige skatte- og afgiftsrestancer for iværksætterselskaber omvendt er klart lavere end anpartsselskabers.’ Derudover anføres det også, at ‘..anpartsselskaber har samtidig klart de højeste gennemsnitlige restancer, derudover har iværksætterselskaberne næsten dobbelt så høje gennemsnitlige restancer som enkeltmandsvirksomheder.’ Disse konklusioner underbygges i analysens afsnit 8.3.”

8) Bemærkning:

Det kan blive dyrt at afskaffe IVS, da omkostningerne til tvangsopløsninger bliver høje.

Kommentar:

Afskaffelsen af iværksætterselskabsformen forventes at medføre, at et væsentligt antal iværksætterselskaber vil blive tvangsopløst. Dette vil medføre udgifter for Erhvervsstyrelsen og skifteretterne. Udgifterne vil imidlertid blive afholdt inden for henholdsvis Erhvervsministeriets og Justitsministeriets eksisterende økonomiske rammer, og det kræver derfor ikke yderligere bevilling på finansloven.

Afskaffelsen af iværksætterselskabsformen medfører imidlertid, at de løbende udgifter til tvangsopløsning af iværksætterselskaber i henholdsvis Erhvervsstyrelsen og skifteretterne ophører.

9) Bemærkning:

Lovforslagets § 4, stk. 3 og 4 indeholder regler, der ikke giver mening. Det har aldrig været muligt at stifte IVS ved fusion eller spaltning, da

begge dele medfører apportindskud, hvilket strider mod selskabslovens § 357 a, stk. 2.

Kommentar:

Denne opfattelse beror på en misforståelse. Erhvervsstyrelsen har oplyst mig, at det efter styrelsens opfattelse er muligt for et iværksætterselskab at være det fortsættende selskab i en fusion eller spaltning. Det skyldes, at selskabslovens regler om anpartsselskaber finder anvendelse på iværksætterselskaber, medmindre andet er fastsat i loven. Erhvervsstyrelsen har endvidere oplyst, at det også er muligt at foretage en kapitalforhøjelse i iværksætterselskabet i forbindelse hermed. Reglerne i selskabslovens kapitel 10 om kapitalforhøjelser finder ikke anvendelse for forhøjelser i forbindelse med fusioner og spaltninger, jf. selskabslovens §§ 250, stk. 5 og 268, stk. 5, idet hensynene bag reglerne om kapitalforhøjelse varetages af de regler der finder anvendelse i fusioner og spaltninger. Dette gør sig tilsvarende gældende for kapitalforhøjelser i iværksætterselskaber i forbindelse med fusioner og spaltninger, og Erhvervsstyrelsen har derfor ud fra en formålsfortolkning vurderet, at selskabslovens § 357 a, stk. 2, 2. pkt. ikke finder anvendelse for fusioner og spaltninger, da reglerne om fusioner og spaltninger på dette punkt går forud for forbuddet mod apportindskud. Jeg henholder mig til Erhvervsstyrelsen bemærkninger.

10) Bemærkning:

Lovforslagets afskaffelse af IVS-definitionen medfører, at IVS kan have selskabskapital over 50.000 DKK, og at IVS kan eksistere i 2 år, uden at de er defineret noget sted.

Kommentar:

Ja, det er korrekt. Lovforslaget medfører, at de eksisterende iværksætterselskaber kan have en selskabskapital på over 50.000 kr., indtil de omregistrerer sig til anpartsselskaber eller opløses, når den 2-årige overgangsperiode udløber.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov