



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Finn Sørensen (EL)  
finn.s@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

3. december 2018

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 28. november 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 14 (L 87), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

**Spørgsmål nr. 14:**

”Vil ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål 6 bekræfte, at Datatilsynets kritik af manglende proportionalitet drejer sig om det forventelige misforhold mellem antallet af cpr-numre der skal samkøres, sammenholdt med det forventelige antal cpr-numre som pensionskasserne ønsker tilbagemelding om, og mener ministeren at hans ændringsforslag adresserer denne problematik, i betragtning af, at ministeren i svar på spørgsmål 5 erkender, at han ikke kan oplyse omfanget af samkøring og udsøgning af cpr-numre?”

J.nr. 18/17909

**Svar:**

Kravet om proportionalitet var efter Datatilsynets opfattelse ikke på det foreliggende grundlag opfyldt, da den mulige behandling af personoplysninger om en stor kreds af personer, som ikke er kunder i pensionsinstitutterne, ikke fandtes at stå i et rimeligt forhold til lovforslagets formål.

Dette element hænger sammen med Datatilsynets indvending om, at den oprindelige ordning efter lovforslaget var frivillig, idet pensionsinstitutterne selv kunne bestemme, hvorvidt de ønskede at være tilmeldt udsøgningsordningen.

Herved synes det forudsat, at formålet med behandlingen kunne opnås på anden måde. Samlet set vurderer Datatilsynet derfor, at den behandling, som lovforslaget lagde op til var uproportional, selv om det var til et sagligt formål.

Det skal bemærkes, at pensionsinstitutterne i overensstemmelse med god skik skal yde en fyldestgørende rådgivning af deres kunder. Finanstilsynet har således påpeget, at det i praksis forventes at blive særdeles vanskeligt for pensionsinstitutterne at godtgøre, at de på anden vis kan sikre en fyldestgørende rådgivningsindsats af deres kunder og dermed opfylde reglerne om god skik.

Da pensionskunder erfaringsmæssigt kun i meget begrænset omfang reagerer, når de modtager generelle opfordringer fra pensionsinstitutterne til f.eks. at rette henvendelse med henblik på rådgivning, er det yderst tvivlsomt, om der vil være nogen

selskaber, der har tilstrækkelig god kontakt til deres kunder til at kunne rådgive tilstrækkeligt uden dataudsøgningsmuligheden.

På baggrund af Finanstilsynets tilkendegivelser er vurderingen, at det er overvejende sandsynligt, at pensionsinstitutter, der som en del af en obligatorisk arbejdsmarkedspension eller firmapensionsordning vælger at udbyde aldersopsparing i praksis vil være nødt til at benytte sig af udsøgningsordningen med henblik på at kunne opfylde god skik-reglerne.

Det er således den samlede vurdering, at selskaberne ikke har reel adgang til alternative løsninger af den i lovforslaget omhandlede rådgivningsopgave, og at det derfor vil være nødvendigt for pensionsinstitutterne at anvende løsningen for at kunne yde rådgivning om aldersopsparing.

Ved at gøre det obligatorisk for pensionsinstitutterne at være tilmeldt udsøgningsordningen, er det dermed også sikret, at det afspejles i lovforslaget, at den foreslåede ordning er i overensstemmelse med det databeskyttelsesretlige proportionalitetsprincip.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen