



Lovsekretariatets lovtekniske bemærkninger til L 70

Kære Jesper

8. november 2018

Jeg har følgende bemærkninger til dette lovforslag:

Ad undertitlen:

Lovsekretariatet
J.nr.: 18-000910-73
Anton Høj Jacobsen
Konsulent
Anton.Hoj.Jacobsen@ft.dk
+45 3337 3725

Korrektørerne i Folketingstidende har studset lidt over formuleringen "den grønlandske pensionsalder" og i stedet foreslået "pensionsalderen i Grønland". Vi kan tilslutte os, at det virker som mere naturligt sprog, men vi overlader den endelige beslutning til ministeriet. Skal det ændres, bør det som det rigtigste ske ved et ændringsforslag.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Lovsekretariatets betragtning, og justerer på den baggrund lovforslagets undertitel.

Folketinget
Christiansborg
1240 København K
3337 5500
ft@ft.dk
www.ft.dk

Ad § 1, nr. 3 (nyaffattelse af § 24, stk. 4, i lov om arbejdsskadesikring i Grønland):

Burde der måske rettelig stå "hvor den efterladte..."? I givet fald bør denne ændring nok også som det rigtigste ske ved et ændringsforslag, siden man muligvis kan forstå det som noget, der indebærer en betydningsforskel.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Lovsekretariatets betragtning, og præciserer på den baggrund grammatisk formuleringen i forslaget § 1, nr. 3.

Ad § 1, nr. 4 (ændring af § 31, stk. 1, i lov om arbejdsskadesikring i Grønland):



Var det måske mere ligefremt at henvise til § 21, stk. 1, i stedet for § 21, stk. 7, 3. pkt. – når nu det foreslåede § 21, stk. 7, 3. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 1, selv henviser til lovens § 21, stk. 1, med hensyn til afgørelsestidspunktet? I givet fald kan ændringen ske ved et ændringsforslag.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Lovsekretariatets betragtning, og tilpasser på den baggrund lovforslagets § 1, nr. 4, så der er overensstemmelse mellem ændringen og ændringen i § 1, nr. 1.

Ad § 1, nr. 6 (nyt stykke i § 76 i lov om arbejdsskadesikring i Grønland):

Som rent ordensmæssige detaljer retter vi redaktionelt ”§ 31, stk. 1, 2.-3. pkt., § 31, stk. 2, 2. pkt.,” til: ”§ 31, stk. 1, 2. og 3. pkt., og stk. 2, 2. pkt.,”. På samme måde retter vi ”§ 32, stk. 1, 2. pkt., § 32, stk. 2, 2. pkt.,” til: ”§ 32, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, 2. pkt.,”.

Er henvisningen til § 25, stk. 4, i den gamle anordning i øvrigt rigtig? Der menes ikke § 24, stk. 4? Vi har ikke selv set det efter, men hvis der har indsneget sig en fejl, kan den rettes ved et ændringsforslag.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enig i Lovsekretariatets redaktionelle rettelser.

Beskæftigelsesministeriet har derudover kontrolleret, at henvisningen til § 25, stk. 4, i anordning nr. 991 af 3. oktober 2008, er korrekt.

Ad § 1, nr. 7 (nyaffattelse af § 79 i lov om arbejdsskadesikring i Grønland):

Opremsningen til sidst i den nyaffattede paragraf fungerer ikke rigtig, for os at se, i og med at man har et gentaget ”af” før ”ændringer af disse love”, men ikke noget ”eller” mellem ”denne lov” og ”inatsisartutlov”. Vi ville være tilbøjelige til at rette dette ved ganske enkelt at ændre kommaet efter ”af denne lov” til et ”eller” – hvorved det gøres klart, at der menes en følge af 1) denne lov, 2) inatsisartutloven, 3) ændringer af denne lov eller inatsisartutloven eller 4) anordningen. Men vi kan strengt taget ikke vide, om der egentlig menes 4) anordningen eller 4) *ændringer af* anordningen – altså med andre ord, om ordet ”af” før ”anordning” kobler sig til ”følge” eller til ”ændringer”. Vi opfordrer til, at ministeriet læser den nyaffattede paragraf meget nøje igennem igen – gerne med udtalt smagen på sætningen – og stiller de fornødne ændringsforslag til præcisering. Man kan i den forbindelse overveje, om ikke sagen var



værd at ofre mere end et enkelt punktum på for at få den rette betydning frem.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet er enigt med Lovsekretariatet i bemærkningen, og på den baggrund præciseres formuleringen i forslaget § 1, nr. 7, sprogligt.

Med venlig hilsen

Anton Høj Jacobsen
Konsulent