



NOTAT

Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge og lov om aktiv socialpolitik (Arbejdsgivers ret til indsigt i helbredsmæssige og lægelige oplysninger om lønmodtageren i sager om sygedagpenge og jobafklaringsforløb)

3. september 2018

J.nr. 18/09631

AMY
JVR

1. Indledning

Udkastet til forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge og lov om aktiv socialpolitik. (Arbejdsgivers ret til indsigt i helbredsmæssige og lægelige oplysninger om lønmodtageren i sager om sygedagpenge og jobafklaringsforløb) har været sendt i ekstern høring til de høringsparter, der fremgår af vedlagte bilag, i perioden fra 3. juli 2018 til 20. august 2018.

Der er modtaget hørings svar fra: Ankestyrelsen, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Akademikernes Centralorganisation (CA), Danske Fysioterapeuter, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Kommunernes Landsforening (KL), Lederne, Landsorganisationen i Danmark (LO), Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Socialrådgiverforening (DS), Danske A-kasser, Danske Patienter, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD), Forhandlingsfællesskabet, Gartneri-, Land- og skovbrugets Arbejdsgivere (GLS-A), Institut for Menneskerettigheder, Lægeforeningen, Rigsrevisionen, SMVDanmark (tidligere Håndværksrådet) og Ældresagen.

De modtagne hørings svar vedlægges.

Der er ikke modtaget hørings svar fra følgende:

Arbejdsløsheds-kassen for selvstændige (ASE), Arbejds markedets tillægspension (ATP), BDO Kommunernes Revision, Danske Regioner, Danske Handicaporganisationer, Business Danmark, Danske Advokater, Danske Seniorer, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Det Centrale Handicapråd, Det Faglige Hus, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring & Pension, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO), Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Landsforeningen af fleks- og skånejobbere, Landsforeningen for førtidspensionister, Pension Danmark og Producentforeningen

Nedenfor gennemgås de indkomne høringssvar, således at der først gennemgås de overordnede og politiske bemærkninger, og dernæst bemærkningerne til de enkelte elementer i lovforslaget.

2. Overordnede og politiske bemærkninger

2.1. Overordnede bemærkninger

Akademikerne, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Landsorganisationen i Danmark (LO), Dansk Socialrådgiverforeningen, Danske Patienter, Forhandlingsfællesskabet, Danske Fysioterapeuter, CFU, og Lægeforeningen kvitterer positivt på det politiske initiativ og intentionen med lovforslaget.

LO, FTF, og Forhandlingsselskabet finder imidlertid, at beskyttelsen langt fra er tilstrækkelig.

Dansk Socialrådgiverforening er i tvivl om lovforslagets reelle effekt.

FSD og Lederne er positive over for lovforslaget i sin nuværende udformning.

Overordnet set har Finanssektorens Arbejdsgiverforening forståelse for forslaget.

Danske Patienter er imidlertid bekymrede for, hvilken betydning reglerne får i praksis.

KL bemærker helt generelt, at det er vigtigt, at lovforslaget ikke begrænser muligheden for, at arbejdsgiveren og arbejdspladsen kan være med til at fastholde og bringe den sygemeldte tilbage i beskæftigelse.

GLS-A mener overordnet set, at lovforslaget i unødigt omfang fratager arbejdsgiverne deres mulighed for at varetage deres legitime interesse i refusionssagen.

DA mener, at problemstillingen kunne være afhjulpet med andre og mere egnede ændringer i sygedagpengeloven eller lov om aktiv socialpolitik. DA har derfor udarbejdet et alternativt lovforslag.

DA er enig i, at der vil være en række situationer, hvor det ikke er nødvendigt for, at arbejdsgiveren kan varetage sine interesser i en refusionssag, at der gives aktindsigt i helbredsoplysninger eller lægelige oplysninger. DA finder dog, at der allerede er taget højde for dette i den gældende forvaltningslov.

DA vurderer, at lovforslaget er alt for vidtgående og kan medføre, at arbejdsgivere ikke kan varetage deres legitime partsinteresser i refusionssager.

2.2. Overordnede bemærkninger med kommentarer

DA foreslår, at et eventuelt lovforslag – modsat ministeriets lovudkast – tager udgangspunkt i, at arbejdsgiveren fortsat i overensstemmelse med de forvaltningsret-

lige principper skal have ret til indsigt i helbredsmæssige og lægelige dokumenter med oplysningerne om lønmodtageren, hvis de er af betydning for, at arbejdsgiveren kan varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen. Dog skal indsigten kunne begrænses, hvis afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af oplysningerne taler imod at give indsigt.

På den baggrund foreslår DA, at lovforslaget formuleres på følgende måde:

”En arbejdsgiveren har alene ret til indsigt i oplysninger helbredsmæssige og lægelige oplysningerne om lønmodtageren, hvis de pågældende oplysninger er af betydning for, at arbejdsgiveren kan varetage sine økonomiske interesser i en sag om refusion af sygedagpenge efter § 54.

Arbejdsgiverens aktindsigt kan begrænses, hvis afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod.”

Et sådant forslag vil efter DA's vurdering sikre aktindsigt for arbejdsgiveren, men afskæring af aktindsigt for arbejdsgiveren i helbredsoplysninger, som ikke er relevante for virksomhedens mulighed for at varetage sine interesser i en sygedagpengesag.

DA vurderer, at en oplysning godt kan være relevant, selv om den ikke indgår i grundlaget for kommunens afgørelse.

Herudover vurderer DA, at der kan ske yderligere afskæring af aktindsigten, hvis hensynet til lønmodtageren efter en konkret vurdering vejer tungere.

Der bør efter DA's vurdering være et incitament til, at kommunerne, forinden de træffer afgørelse om at standse refusionen, sikrer, at der er sket den nødvendige partshøring. Dette kan ske ved, at der indsættes en bestemmelse i lovgivningen, hvorefter en manglende partshøring altid medfører, at kommunen ikke kan opnå refusion fra staten for denne del.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Intentionen med lovforslaget er at begrænse arbejdsgiveres adgang til helbredsmæssige og lægelige oplysninger om lønmodtagere i sager om refusion af sygedagpenge eller ressourceforløbsydelse under jobafklaring således, at arbejdsgivere alene skal have sådanne oplysninger, hvis de er af væsentlig betydning for, at arbejdsgiveren kan varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod.

Der er ikke tilsigtet en begrænsning af, hvornår arbejdsgiveren har ret til at blive partshørt efter forvaltningslovens § 19 forud for en påtænkt afgørelse om nedsættelse af eller ophør af refusion. Helbredsmæssige og lægelige oplysninger, som har betydning for arbejdsgiverens ret til refusion, og som derfor er væsentlige, skal

stadig tilgå arbejdsgiveren i forbindelse med en partshøring. Ligeledes vil sådanne oplysninger skulle tilgå arbejdsgiveren som en del af begrundelsen for afgørelsen.

Helbredsmæssige og lægelige oplysninger kan kun undtages, hvis hensynet til lønmodtagerens interesse i at hemmeligholde oplysningerne vejer tungere end hensynet til, at arbejdsgiveren kan få oplysningerne, svarende til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, som allerede gælder i dag. Der er således ikke tale om, at helbredsoplysninger og lægelige oplysninger rent undtagelsesvist vil blive sendt til arbejdsgiveren i forbindelse med en partshøring forud for, at kommunen træffer afgørelse om ophør af refusion.

Begrænsningen i forhold til forvaltningslovens § 19 består i, at arbejdsgiveren med forslaget ikke vil have krav på at blive bekendt med de underliggende dokumenter, men alene ekstraherede oplysninger. Det er Beskæftigelsesministeriets opfattelse, at dette i væsentlig grad vil hindre, at arbejdsgiveren får helbredsmæssige og lægelige oplysninger om lønmodtageren, som ikke har betydning for arbejdsgiverens ret til refusion.

Der henvises i øvrigt til kommentarerne til afsnit 3.5 og 3.6.

3. Konkrete bemærkninger til lovforslaget

3.1 Partsbegrebet

Ankestyrelsen bemærker, at arbejdsgiver ikke er part i en sygedagpengesag generelt. En arbejdsgiver, der udbetaler løn under en medarbejders sygefravær og får udbetalt refusion, har status som part i sagen om refusion af sygedagpenge. Styrelsen foreslår derfor, at det konsekvensrettes i lovtæksten og bemærkningerne til loven, at arbejdsgiver alene er part for så vidt angår refusionsdelen.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet er enig i, at arbejdsgiveren kun er part i sagen om refusion.

Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed

3.2 Oplysninger fra kommunen eller Ankestyrelsen

KL foreslår, at stk. 1 præciseres, da det efter KL's opfattelse ikke klart fremgår, hvorvidt arbejdsgiveren må få oplysninger, der kun er tilgået fx en leverandør, direkte fra leverandøren, da det hverken er "fra kommunen eller fra Ankestyrelsen". KL foreslår derfor, at § 68 a, stk. 1, i lov om sygedagpenge formuleres på følgende måde:

"En arbejdsgiver har ikke ret til indsigt efter forvaltningslovens §§ 9, 19 og 24 i helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren, der indgår i en sygedagpengesag i kommunen eller i Ankestyrelsen, selv om arbejdsgiveren er part i sygedagpengesagen, jf. dog stk. 4."

§ 69 v, stk. 1, i lov om aktiv socialpolitik formuleres tilsvarende.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet er enig i, at fokus skal være rettet mod sagen og ikke mod, hvor oplysningerne befinder sig.

Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

3.3. Indsigt i oplysninger og ikke i underliggende dokumenter

DS er positive over, at arbejdsgiver i de tilfælde, hvor denne alligevel har ret til indsigt i helbredsmæssige og andre lægelige oplysninger, alene har ret til at få oplysninger, som f.eks. indgår i et høringsbrev og ikke i de underlæggende erklæringer og journaler.

DA finder det meget problematisk, at forslaget også indebærer den undtagelse til forvaltningslovens regler om partshøring, at den fremtidige høring alene vil omfatte de pågældende relevante oplysninger, men ikke de underliggende attester, erklæringer og journaler, hvoraf de helbredsmæssige og lægelige oplysninger fremgår.

DA bemærker, at arbejdsgiveren således ikke længere vil modtage kopier med evt. overstregninger, men alene de ekstraherede oplysninger, som kommunen har vurderet er relevante. DA vurderer, at dette vil blive forvaltet i praksis således, at oplysninger, der meddeles, vil være de, som understøtter kommunens afgørelse.

Dette er efter DA's vurdering retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, da arbejdsgiveren dermed ikke kan vurdere, hvilke oplysninger der er udeladt, men som kunne – og skulle - have indgået i kommunens afvejning evt. til arbejdsgiverens gunst. Efter DA's vurdering vil denne "underbelysning" også kunne begrænse grundlaget for, at arbejdsgiveren kan klage over afgørelsen og ankeinstansens mulighed for at prøve sagen på fyldestgørende grundlag.

DA foreslår, at arbejdsgiveren stadig vil skulle modtage kopi af de relevante dokumenter, hvor der så evt. er foretaget overstregninger af kommunen.

Samtidig foreslår DA, at f.eks. sygedagpengelovens § 11 a og § 39 ændres, således at når kommunen beder om en lægeerklæring i sygedagpengesager, kan de lægelige oplysninger kun videregives i form af en erklæring specielt til brug for kommunens vurdering i sygedagpengesagen.

Det skal samtidig præciseres i loven, at udgangspunktet er, at der skal indhentes en sådan lægeerklæring til sygedagpengesagen. Kommunen kan dog vurdere, at dette ikke er nødvendigt, fordi der allerede foreligger egnet lægelig dokumentation.

Det skal også præciseres både i lovbemærkninger til sygedagpengelovens § 11 a og § 39, at lægen ikke må medsende andre lægelige eller personoplysninger om patienten end de, som fremgår af den standardiserede erklæring. Endvidere må lægerne alene fremsende de oplysninger til en kommune, som er nødvendige for en sygedagpengesag.

Begrænsning af udvekslede oplysninger mellem læge og forvaltningen vil efter DA's opfattelse være i tråd med principperne om persondatabeskyttelse, hvorefter der skal udveksles så få oplysninger som muligt – og kun de nødvendige oplysninger bør udveksles.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Det er Beskæftigelsesministeriets opfattelse, at arbejdsgiveren alene skal have de helbredsmæssige og lægelige oplysninger, og ikke de underliggende erklæringer. Hensigten er, at arbejdsgiveren ikke får private og uvedkommende oplysninger om lønmodtageren, som ikke har betydning for arbejdsgiverens ret til refusion.

Det forhold, at oplysningen skal være væsentlig for arbejdsgiverens ret til refusion, medfører, at såfremt pågældende oplysning har konkret betydning for afgørelsen, vil oplysningen være genstand for arbejdsgiverens ret til indsigt, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod.

Såfremt en afgørelse er et resultat af kommunens eller Ankestyrelsens skønudøvelse, vil relevante oplysninger, som er indgået i denne skulle kunne tilgå arbejdsgiveren, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod. I modsat fald vil arbejdsgiveren ikke have mulighed for at kunne varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen. Dette vil blive præciseret i lovbemærkningerne.

Beskæftigelsesministeriet er enig med DA i, at kommunerne alene skal rekvirere helbredsmæssige eller lægelige oplysninger i det omfang, det er relevant og nødvendigt.

Det er dog Beskæftigelsesministeriets vurdering, at forslaget om en ny lægeattest hverken vil forbedre kvaliteten af den helbredsmæssige oplysning af sagerne eller bidrage til en hensigtsmæssig løsning til bedre beskyttelse af personoplysninger i sygedagpengesager.

Det er en betingelse for at være berettiget til sygedagpenge, at borgeren er uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom, og det er kommunen, som løbende under hele sygedagpengeforløbet skal vurdere, om denne betingelse er opfyldt.

Kommunerne er efter § 10 i retssikkerhedsloven ansvarlige for, at sygedagpengesager er tilstrækkeligt oplyst, inden der træffes afgørelse i sagen, herunder at der er den nødvendige helbredsmæssige dokumentation i sagen.

Kommunerne har derfor i en række sager behov for at rekvirere helbredsoplysninger i form af lægeattester fra praktiserende læger, speciallæger og fra sygehuse.

De attester, som kommunerne skal anvende, når de rekvirerer helbredsoplysninger fra praktiserende læger, sygehuse og speciallæger, indgår som en del af den aftale om socialt-lægeligt samarbejde, som er indgået mellem KL og Lægeforeningens

attestudvalg. Det socialt- lægelige samarbejde understøtter blandt andet, at der formidles relevante sociale og lægelige oplysninger mellem kommunerne.

Kommunens rekvirering af helbredsmæssige oplysninger er reguleret af retssikkerhedsloven og sundhedsloven, hvoraf det blandt andet fremgår, at helbredsmæssige oplysninger kun skal videregives til kommunen i det omfang, det er relevant og nødvendigt.

Det vil altid bero på en konkret vurdering i den konkrete sag, hvilke oplysninger, der i den enkelte sag er relevante og nødvendige, og det forekommer derfor hverken muligt eller hensigtsmæssigt at udarbejde en særlig blanket, der som udgangspunkt udelukker bestemte typer af oplysninger.

Hertil kommer, at helt centrale oplysninger om eksempelvis diagnose eller årsag til sygefraværet, altid må vurderes at være relevant for kommunens opfølgning i en sygedagpengesag.

Desuden vil forslaget om brug af en ny lægeattest ikke løse problemet, når lønmodtager til brug i dennes sag om sygedagpenge selv har leveret helbredsmæssige og lægelige oplysninger. Det kan f.eks. være journaloplysninger eller speciallægeerklæringer.

3.3. Helbredsmæssige oplysninger

Ankestyrelsen foreslår, at det fremgår tydeligere af forarbejderne, om den almindelige definition af helbredsmæssige forhold i databeskyttelsesreglerne finder anvendelse.

KL bemærker, at der er en del forhold, der kan risikere at blive direkte omfattet af arbejdsgivers ret til partsaktindsigt, fordi forholdene ikke uden videre kan karakteriseres som sygdomme, hvis definitionen i stk. 2 opretholdes. Eksempelvis er der risiko for, at et handicap bliver udeladt – fx muskelsvind der er i forværring. Det samme er gældende for stress og belastningstilstande, da det kan være usikkert, hvornår tilstanden kan kaldes en sygdom. Herudover kan der være uenighed om hvorvidt misbrug kan kaldes sygdom eller er en del af de sociale forhold. Det vil blive op til den enkelte jobkonsulent, at vurdere, om der er tale om sygdom eller ej.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Efter Beskæftigelsesministeriets opfattelse er det naturligt at anvende databeskyttelsesforordningens definition af helbredsoplysninger, som i øvrigt også omfatter oplysninger om handicap og misbrug.

Helbredsoplysninger omfatter herefter oplysninger, der vedrører en fysisk persons fysiske eller mentale helbred, herunder oplysning om levering af sundhedsydelser, og som giver information om vedkommendes helbredstilstand. Både tidligere, nuværende og fremtidige fysiske og mentale helbredstilstand er omfattet af begrebet.

Enhver oplysning om f.eks. en sygdom, et handicap, en sygdomsrisiko, en sygehistorie, en sundhedsfaglig behandling eller den registreredes fysiologiske eller bio-

medicinske tilstand uafhængigt af kilden hertil, f.eks. fra en læge eller anden sundhedsperson, et hospital, medicinsk udstyr eller in vitrodiagnostik er omfattet. Omfattet af begrebet er endvidere oplysninger om medicinmisbrug og misbrug af nar-kotika, alkohol og lignende nydelsesmidler.

Det er et krav, at oplysningen i et vist omfang er konkretiseret. En oplysning om, at en person er syg, uden angivelse af, hvori sygdommen består, kan eksempelvis ikke anses for at udgøre en helbredsoplysning.

Lovforslaget er præciseret i overensstemmelse hermed.

3.4. Lægelige oplysninger

Ankestyrelsen bemærker, at det fremgår af forslagets bemærkninger, at der ved lægelige oplysninger forstås ”andre oplysninger, der udveksles i det fortrolige rum mellem læge eller psykolog og patient.” (side 15-16). Det anføres, at dette eksempelvis kan være private oplysninger om sociale, religiøse, eller arbejdsmæssige forhold, og at det afgørende ikke er oplysningernes karakter, men derimod at oplysningerne er afgivet i den særlige fortrolige relation mellem læge og patient.

Ankestyrelsen bemærker, at der med denne definition sker en fravigelse af den almindelige definition af oplysningers karakter, idet der herved alene lægges vægt på, i hvilken situation oplysningerne afgives, og ikke oplysningernes karakter i sig selv. Det vil få den konsekvens, at oplysninger der er afgivet overfor lægen, men som også afgives over for kommunens sagsbehandler, vil skulle udleveres alligevel til arbejdsgiveren (med mindre den interesseafvejning, der ligger i forslaget, falder ud til, at oplysningerne under alle omstændigheder skal undtages). Forslaget tager ikke stilling til, i hvilket omfang borgeren skal vejledes om disse konsekvenser af at afgive oplysninger. Der ses ikke at være taget stilling til forholdet til retssikkerhedslovens § 10, § 11, stk. 2, og § 11 b.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Baggrunden, for at oplysningen er beskyttet i det særlige rum mellem en sundhedsperson og den sygemeldte, er, at den sygemeldte ikke skal være tilbageholdende med at afgive oplysninger til en sundhedsperson og dermed hindre eller forhale helbredelsen.

Den sygemeldte må således have en forventning om, at arbejdsgiveren ikke uden videre får indsigt i sådanne oplysninger.

Afgiver den sygemeldte oplysningen overfor kommunen, og har kommunen allerede oplysningen fra behandleren, har kommunen efter forvaltningslovens regler om notatpligt ikke pligt til at notere oplysningen, hvis den sygemeldte gentager oplysningen overfor kommunen.

Forslaget er desuden ikke en indskrænkning i forhold til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område om, at sagen skal være tilstrækkeligt oplyst, jf. § 10, om den sygemeldtes pligt til at oplyse om ændringer, som har betydning for hjælpen, jf. § 11, stk. 2, eller om sygemeldtes medvirken til sagens oplysning.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at arbejdsgiveren med forslaget fortsat har ret til indsigt i lægelige oplysninger, som har betydning for dennes ret til refusion, medmindre lønmodtagerens interesse i hemmeligholdelse af oplysninger vejer tungere.

3.4.1 Hvilke personer er omfattet

KL bemærker, at det er problematisk, at arbejdsgiveren kan få indsigt i oplysninger, der fremgår i forbindelse med behandling af borgerens sygdom hos andre end læge eller psykolog. Hvis borgeren derimod drøfter denne oplysning med lægen, så er oplysningen undtaget, medmindre den er af væsentlig betydning for arbejdsgiveren.

LO, FTF og Forhandlingsfællesskabet bemærker, at lovforslaget bør udvides til at omfatte andre end læger, psykologer og sundhedspersonel, der handler på vegne af lægen. Hensynet til den ansatte tilsiger, at det centrale i beskyttelsen bør være karakteren af oplysninger og ikke med hvem, de udveksles. De peger navnligt på, at også oplysninger givet til en jobkonsulent i forbindelse med kommunens opfølgingsindsats bør forblive fortrolige og ikke tilgå arbejdsgiver.

Lægeforeningen bemærker, at det fremgår af de specielle bemærkninger, at øvrige oplysninger, f.eks. oplysninger om private forhold (som ikke er helbredsmæssige), som kommer fra en anden sundhedsbehandler end en læge eller psykolog f.eks. en fysioterapeut, ikke vil være undtaget fra arbejdsgivers indsigtsret. En arbejdsgiver vil som part i en sag derfor have ret til indsigt i oplysninger om den sygemeldtes mere private forhold, som er afgivet til andre behandlere end en læge eller en psykolog.

Dette betyder, at en arbejdsgiver i teorien vil kunne få indsigt i oplysninger om stress og dårligt arbejdsmiljø, som en lønmodtager har fortalt sin fysioterapeut om under behandlingen, og hvor fysioterapeuten efterfølgende har journalført disse oplysninger, hvorimod arbejdsgiver ikke ville kunne få i indsigt i de samme oplysninger, hvis disse var givet til en læge eller psykolog.

Dette finder Lægeforeningen stærkt bekymrende.

Det vil efter Lægeforeningens vurdering være naturligt for mange patienter at betro sig om deres personlige forhold til en behandler, uanset at vedkommende ikke er læge eller psykolog.

Efter Lægeforeningens vurdering bør det ikke være afgørende, hvilken sundhedsperson oplysningerne er givet til. Karakteren af oplysningerne, herunder at de er afgivet i forbindelse med sundhedsfaglig behandling, bør være afgørende for, om oplysninger, der ikke er helbredsmæssige, og som er givet til andre behandlere end læger og psykologer, kan undtages fra arbejdsgivers indsigtsret.

Danske Patienter undrer sig over den sondring, der gøres mellem læger eller psykologer og øvrige sundhedsprofessionelle. I forlængelse heraf bemærker Danske Patienter, at det foreliggende lovforslag (udover helbredsmæssige oplysninger) kun

nævner oplysninger, der er udvekslet mellem læge eller psykolog og patient – hvilket må betyde, at arbejdsgiver stadig har ret til indsigt i oplysninger, der er givet til en sygeplejerske, en fysioterapeut eller lignende. Disse oplysninger kan efter Danske Patienters vurdering, på samme måde som oplysninger, der deles med en læge eller en psykolog, være af privat karakter. Derfor mener Danske Patienter, at oplysninger udvekslet med øvrigt sundhedspersonale også bør omfattes af loven.

Danske Fysioterapeuter finder det svært uhensigtsmæssigt, at øvrige oplysninger som ikke kommer fra en psykolog eller læge, men fra en anden autoriseret behandler, ikke vil være undtaget fra arbejdsgivers indsichtsret. Fysioterapeuter har i lighed med læger og andre autoriserede sundhedspersoner med selvstændigt behandleransvar-, pligt til at arbejde med omhu og samvittighedsfuldhed, herunder at indhente oplysninger om patientens sociale forhold og arbejdsmæssige forhold og andet, som kan have betydning for behandlingsforløbet.

Desuden bemærker Danske Fysioterapeuter, at fysioterapeuten også har pligt til at føre patientjournal med relevante og nødvendige oplysninger om helbredsoplysninger og personlige oplysninger.

Fysioterapeuten skal altid vurdere, i hvilket omfang de personlige oplysninger er nødvendige for det aktuelle behandlingsforløb og dermed vurdere, om det er nødvendigt at journalføre oplysningerne.

Danske Fysioterapeuter frygter, at fortrolighedsforholdet mellem patient og fysioterapeut kan blive skadet, hvis patientens personlige oplysninger, uden patientens samtykke, vil kunne tilgå arbejdsgivere.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

De indkomne høringssvar har givet anledning til, at lægelige oplysninger udvides til også at omfatte oplysninger, der er afgivet i rummet mellem andet sundhedspersonale og lønmodtageren.

Andet sundhedspersonale omfatter for det første enhver, der er autoriserede i henhold til særlig lovgivning til at varetage sundhedsfaglige opgaver, og personer, der handler på disses ansvar. Denne autorisation gives typisk i henhold til reglerne i autorisationsloven og omfatter læger, tandlæger, kiropraktorer, sygeplejersker, jordemødre, ergoterapeuter, fysioterapeuter, bioanalytikere, kliniske diætister, radiografer, bandagister, kliniske tandteknikere, tandplejere, optikere, optometriste, fodterapeuter, social – og sundhedsassistenter og kosmetiske behandlinger.

Andet sundhedspersonale omfatter også personer, som udfører opgaver, der ikke hviler på en autorisation, men har samme formål som de allerede nævnte. Dette gælder f.eks. psykoterapeuter.

Derimod fastholdes, at oplysninger afgivet overfor kommunen, som ikke er helbredsrelaterede, ikke er beskyttet, jf. dog afsnit 3.4, i forhold til kommunens notatpligt, da samme hensyn ikke gælder mellem den kommunale sagsbehandler og lønmodtageren.

Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

3.5 Væsentlighedskriteriet for ret til indsigt

DA finder, at det vil blive misvisende over for kommunernes brug af en ny bestemmelse, at der i lovforslagets stk. 4 er anvendt ordene ”væsentlig betydning” som afgørende for, at arbejdsgiveren kan få indsigt.

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises derimod til, at afvejningen, som kommunen vil skulle foretage, vil være den samme som efter forvaltningslovens § 15 b, som dog har en anden formulering. På grund af den ændrede lovtekst bør det efter DA's vurdering endnu klarere præciseres, at der ikke er tilsigtet en ændring af praksis i forhold til den vurdering, der således skal svare til forvaltningslovens § 15, herunder § 15 b, nr. 5, hvorefter der skal foreligge tungtvejende grunde for, at en part kan nægtes aktindsigt.

DA finder det hensigtsmæssigt, at lovforslaget allerede flere steder henviser til, hvordan sagsbehandlingen i forbindelse med de nye regler bør foregå. Imidlertid er selve beskrivelsen f.eks. i 2.5, afsnit 5 og 6, ikke præcis nok. Det kan efter DA's vurdering med fordel gøres tydeligere i forslaget, at arbejdsgiveren som part i sygedagpengesagen altid har ret til at blive partshørt i en sag om ophør af sygedagpengerefusion.

På tilsvarende vis bør det efter DA's vurdering fremgå tydeligt af lovforslaget, at kommunen er forpligtet til at tage stilling til, om arbejdsgiveren bør partshøres vedrørende helbredsoplysninger og lægelige oplysninger, så kommunen ikke blot per automatik afskærer dette fra partshøringen eller helt undlader partshøringen.

KL bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne, at det ikke er tanken, at arbejdsgiveren, når arbejdsgiveren får løbende refusion i fuldt omfang, skal have ret til at se borgerens lægelige oplysninger løbende, men at dette kun skal være tilfældet, når arbejdsgiveren er part i en sag om ophør af eller begrænsning af arbejdsgiverens ret til refusion – og kun, hvis oplysningerne er af væsentlig betydning for arbejdsgiveren.

KL foreslår, at dette bliver helt klart i selve lovteksten og ikke kun i lovbemærkningerne. KL foreslår derfor, at stk. 4 formuleres på følgende måde

Stk. 4. Arbejdsgiveren har dog ret til indsigt i oplysninger efter stk. 1, hvis de pågældende oplysninger er af væsentlig betydning for, at arbejdsgiveren kan varetage sine økonomiske interesser i en sag om ophør af eller begrænsning af arbejdsgiverens ret til refusion af sygedagpenge efter § 54, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod.

SMVdanmark bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, pkt. 2.4. *Beskæftigelsesministeriets overvejelser*, at intentionen med forslaget er, at arbejdsgiver fortsat skal kunne få de lægelige og helbredsmæssige oplysninger, som arbejdsgiver har brug for til varetagelse af sine økonomiske interesser i en sag, med mindre afgørende hensyn til lønmodtagerens interesse taler herimod.

Imidlertid fremgår det af lovforslagets tekst til et nyt stk. 4 i de omhandlede 2 love, at kriteriet for arbejdsgiverens ret til indsigt i de pågældende oplysninger er, om disse har *væsentlig* betydning for arbejdsgiverens varetagelse af sine økonomiske interesser – og med interesseafvejningen i forhold til lønmodtagerens interesser.

Det er SMVDanmarks opfattelse, at der ved ordlyden ”*væsentlig betydning*” er sket en stramning af kriteriet for indsigt, som ikke harmonerer med bemærkningerne til lovforslaget. Afgørende er og bør være, om indsigten i oplysningerne har betydning for arbejdsgiverens varetagelse af sine økonomiske interesser og med den behørigte interesseafvejning i forhold til lønmodtagerens interesser. Ordet *væsentlig* foreslås derfor udeladt af de 2 bestemmelsers stk. 4.

GLS-A bemærker, at det forhold, at der kun skal videregives oplysninger som en del af begrundelsen for en afgørelse om ophør af refusion, såfremt oplysningerne vurderes at være af væsentlig betydning for afgørelsen om ophør af refusion, betyder at oplysningerne kan indgå i afgørelsen, men arbejdsgiver har ingen mulighed for at få kendskab til oplysningerne, hvis myndigheden vurderer, at oplysningerne er af mindre betydning for afgørelsen.

Hermed er der efter GLS-A’s opfattelse en stor risiko for, at arbejdsgiver ikke får adgang til alle de oplysninger, der er nødvendige for, at arbejdsgiver kan varetage sine legitime og saglige interesser. Skønselementet, der er overladt til myndighederne, er meget stort, og resultatet kan blive, at arbejdsgiver ikke bliver bekendt med alle de elementer, som i realiteten er lagt til grund ved afgørelsen om ophør af refusion.

Det er derfor GLS-A’s opfattelse, at lovforslaget bør give arbejdsgiver adgang til helbredsmæssige oplysninger i alle tilfælde, hvor arbejdsgiver fratages retten til refusion. Væsentlighedskriteriet vil kunne give anledning til u hensigtsmæssige afgørelser og medføre, at arbejdsgiver afskæres fra at varetage sine økonomiske interesser i tilstrækkelig grad.

Det findes ligeledes betænkeligt, at arbejdsgivers ret til partshøring begrænses, således at der allerede her skal foretages en vurdering af, hvorvidt der er tale om oplysninger af væsentlig betydning for retten til refusion, før partshøring skal foretages. Det er efter GLS-A’s opfattelse nødvendigt for arbejdsgivers retssikkerhed, at høring foretages i alle tilfælde.

FTF og Forhandlingsfællesskabet foreslår, at der i loven tilføjes, at arbejdsgivers ret til aktindsigt i overvejende grad bør have fokus på lønmodtagers funktionsbegrænsninger samt eventuelle skånehensyn, idet Lønmodtagers diagnose samt helbredsmæssige oplysninger af anden karakter sjældent er relevant for arbejdsgivers interessevaretagelse i forbindelse med ophør af sygedagpenge og/eller ressourceforløb. Disse oplysninger bør i videst muligt omfang beskyttes af loven.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Beskæftigelsesministeriet er enig med KL i, at det bør fremgå direkte af loven, at det kun er forbindelse med enten ophør af eller nedsættelse af arbejdsgiverens ret til refusion, at arbejdsgiveren har ret til indsigt i helbredsmæssige eller lægelige

oplysninger. Det er derfor præciseret i loven, at det kun er i forbindelse med helt eller delvist afslag på refusion, at arbejdsgiveren kan have ret til oplysningerne.

Det forhold, at oplysningen skal være væsentlig for arbejdsgiverens ret til refusion medfører, at såfremt pågældende oplysning har betydning for afgørelsen, vil oplysningen kunne være til genstand for arbejdsgiverens ret til indsigt, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod.

Efter forslaget til § 68 a, stk. 4, er det kun helbredsmæssige oplysninger, som har betydning for arbejdsgiverens ret til refusion, som arbejdsgiveren har ret til indsigt i. Heri ligger, at hvis en afgørelse kan begrundes og samtidig leve op til forvaltningslovens krav til en begrundelse alene ud fra oplysninger om funktionsnedsættelser uden brug af diagnoser, skal kommunen ikke oplyse om diagnosen.

Såfremt en afgørelse er et resultat af kommunens eller Ankestyrelsens skønudøvelse, vil relevante oplysninger, som er indgået i denne skulle kunne tilgå arbejdsgiveren medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod. I modsat fald vil arbejdsgiveren ikke have mulighed for at kunne varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen. Dette vil blive præciseret i lovbemærkningerne.

Kommunen har efter forvaltningsloven en pligt til at partshøre arbejdsgiveren, hvis det må formodes, at arbejdsgiveren ikke er i besiddelse af oplysninger, som har betydning for en afgørelse om helt eller delvist afslag på refusion til arbejdsgiveren. Det vil i den enkelte sag kræve en stillingtagen til, om arbejdsgiveren er bekendt med oplysninger, som har betydning for arbejdsgiverens ret til refusion.

Lovforslaget er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Beskæftigelsesministeriet henviser i øvrigt til afsnit 3.6.

3.6 Interesseafvejning

KL mener, at det kan blive vanskeligt for kommunerne at administrere, hvor grænsen går for ”væsentlig betydning”, indtil der er kommet en praksis på området. Det er endvidere usikkert, om det alene er jobcentret, der vurderer om oplysningerne er relevante for arbejdsgiver, eller om borger har ret til en mening om dette, og dermed skal høres inden, der iværksættes partshøring hos arbejdsgiver.

KL bemærker, at det ikke fremgår klart af lovforslaget, i hvilke scenarier lønmodtagers interesser i at hemmeligholde helbeds- eller lægelige oplysninger taler imod, at arbejdsgiver får indsigt heri.

LO og Forhandlingsfællesskabet bemærker, at når beskyttelsen af oplysninger modificeres i en bestemmelse, som giver arbejdsgiver ret til at få oplysningerne, hvis de er af væsentlig betydning for arbejdsgiverens mulighed for at kunne varetage sine økonomiske interesser, er det deres opfattelse, at arbejdsgiver i praksis fortsat vil kunne få adgang til en lang række personlige og fortrolige oplysninger, som den ansatte har valgt at dele med lægen/psykologen. Hvis dette ikke skal være tilfældet,

er der derfor tillige behov for en ændring af forvaltningslovens § 15 b nr. 5, således at der i afvejningen mellem arbejdsgivers og den ansattes interesse i højere grad end i dag lægges vægt på den ansattes interesser.

Desuden bemærker LO og Forhandlingsfællesskabet, at hvis forvaltningslovens § 15b, nr. 5 fastholdes, vil der - som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger s. 11 - fortsat skulle være meget tungtvejende grunde for, at arbejdsgiver kan nægtes partsaktindsigt.

FTF bemærker, at henvisningen til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5 i bemærkningerne til lovforslaget ikke medfører en tilstrækkelig beskyttelse af lønmodtageren, idet der ifølge bemærkningerne til lovforslaget (s. 11 nederst) "... skal foreligge meget tungtvejende grunde for, at parten [arbejdsgiver] kan nægtes partsaktindsigt.

I tilknytning hertil kan det ikke udelukkes, at en arbejdsgiver med ordlyden af lovforslaget og henvisningen i bemærkningerne til forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, ville kunne få aktindsigt i en sag med tilsvarende baggrund som i højesteretsdom af 24. januar 2017 (UfR2017.1294H).

Danske Patienter er bekymrede for, hvilken betydning det får i praksis, at arbejdsgiveren forsat skal have ret til indsigt i helbredsmæssige og lægelige oplysninger om lønmodtageren, hvis de er af væsentlig betydning for, at arbejdsgiveren kan varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af oplysningerne taler imod. Kommunerne tillægger efter Danske Patienters vurdering de helbredsmæssige og lægelige oplysninger afgørende betydning, når de træffer afgørelser om stop eller nedsættelse af refusion i sygedagpenge/jobafklaringsforløbssager. Det kan derfor tænkes, at der fortsat vil være mange sager, hvor arbejdsgiver får aktindsigt, fordi det er af væsentlig betydning for, at arbejdsgiver kan varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen, og at dette vil veje tungere end lønmodtagerens interesse i hemmeligholdelse af oplysningerne.

Desuden vurderer Danske Patienter, at det kan være vanskeligt at administrere den konkrete afvejning vedrørende nødvendigheden og relevansen af omfanget af arbejdsgiverens indsigt. Her anbefaler Danske Patienter, at en eventuel tvivl i konkrete sager må falde ud til fordel for lønmodtageren, således at indsigt ikke gives.

I forlængelse heraf bør der efter Danske Patienters vurdering udarbejdes en vejledning, så forvaltningen af bestemmelsen så vidt muligt bliver ensartet på tværs af kommuner og de enkelte sagsbehandlere.

DS mener, at det er uklart, hvad der er "afgørende hensyn" i forhold til "lønmodtagers interesse". Er det lønmodtagers interesse i forhold til privatlivets fred? Er det lønmodtagers interesse i forhold til at kunne fortsætte i ansættelsesforholdet eller risikerer lønmodtageren afskedigelse, hvis arbejdsgiver får de helbredsmæssige oplysninger?

Endvidere mener DS, at "afgørende betydning" er for upræcist. I praksis kan det være svært at vurdere, hvad der er "afgørende" eller ej i forhold til ansættelsesfor-

holdet, da både borgere og arbejdsgivere er forskellige. Det kan være svært at vurdere, om det er ”afgørende” i forhold til et efterfølgende ansættelsesretligt forløb.

Efter DS's vurdering kan det således være svært at foretage en afvejning mellem på den ene side lønmodtagerens interesser i forhold til ikke at give indsigt og på den anden side arbejdsgiverens interesse i at få indsigt i helbredsmæssige og lægelige oplysninger. DS mener, at loven klart og tydeligt bør definere, hvornår en arbejdsgiver har ret til aktindsigt.

DS er af den opfattelse, at den bedste løsning er at give borgeren den fulde ret til at bestemme, om egne oplysninger skal videregives. Det giver den bedste retssikkerhed for borgeren og giver samtidig et grundlag, der er enkelt at administrere for kommunerne. Subsidiært at loven klart definerer, hvilke oplysninger arbejdsgiver har adgang til at få videregivet samt præciserer i hvilke situationer.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Intentionen med forslaget er, at arbejdsgiver fortsat skal kunne få de helbredsmæssige og lægelige oplysninger, som arbejdsgiver har brug for til varetagelse af sine økonomiske interesser i en sag om refusion, medmindre afgørende hensyn til lønmodtagerens interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren taler herimod.

Afgørende hensyn til lønmodtagerens interesser skal forstås i overensstemmelse med forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Efter de almindelige forvaltningsretlige regler og grundsætninger gælder, at lønmodtageren som altovervejende udgangspunkt skal høres, inden arbejdsgiveren modtager helbredsmæssige eller lægelige oplysninger for at få belyst lønmodtagerens interesse i at hemmeligholde oplysningerne.

Lovforslaget har ikke til hensigt at ændre på den forvaltningsretlige undtagelse til indsigt, som kan være resultatet af en afvejning mellem på den ene side arbejdsgiverens interesse i at blive bekendt med oplysningen og på den anden side lønmodtagerens interesse i, at oplysningen skal hemmeligholdes.

Det bemærkes, at det efter forslaget kun er oplysningerne, arbejdsgiveren har ret til og ikke de underliggende erklæringer og journaler, hvoraf de helbredsmæssige og lægelige oplysninger fremgår.

Beskæftigelsesministeriet henviser i øvrigt til afsnit 3.7

3.7 Forudgående udtalelse fra lønmodtageren før oplysningerne videregives

LO, FTF og Forhandlingsfællesskabet bemærker, at lovforslaget bør præcisere, at myndigheden altid skal indhente en udtalelse om skadevirkninger fra den ansatte, inden helbredsoplysninger videregives til arbejdsgiver. Det er ikke tilstrækkeligt, når det i lovforslagets bemærkninger s. 12. anføres, at dette ofte vil være nødvendigt.

Lægeforeningen bemærker, at der i lovforslaget er lagt op til, at adgang til helbredsmæssige og lægelige oplysninger i sagen kan begrænses, hvis der er afgørende hensyn til lønmodtagerens interesse i hemmeligholdelse af de helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren, der taler imod, at oplysningerne udleveres til arbejdsgiver.

En forudsætning for at kunne vurdere, om der er afgørende hensyn til lønmodtagers interesse i hemmeligholdelse af helbredsmæssige eller lægelige oplysninger om lønmodtageren, der taler imod, at oplysningerne udleveres til arbejdsgiver, er, at myndigheden indhenter en udtalelse fra lønmodtageren, for at få belyst risikoen ved at de helbredsmæssige eller lægelige oplysninger videregives til arbejdsgiver. Lægeforeningen foreslår derfor, at det præciseres i loven, at der skal indhentes en udtalelse fra lønmodtageren, såfremt myndigheden påtænker at give en arbejdsgiver indsigt i lønmodtagerens helbredsmæssige eller lægelige oplysninger.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

Efter de almindelige forvaltningsretlige regler og grundsætninger gælder det allerede, at lønmodtageren skal høres, inden arbejdsgiveren modtager helbredsmæssige eller lægelige oplysninger. Det fremgår af lovforslaget, at arbejdsgiver ikke skal have sådanne oplysninger, hvis afgørende hensyn taler imod det. For at vurdere dette, er det nødvendigt at høre medarbejderen for at finde ud af, om sådanne afgørende hensyn gør sig gældende i det konkrete tilfælde.

Det er ikke hensigtsmæssigt at gentage almindelige forvaltningsretlige grundsætninger i lovtæksten, medmindre det er intentionen, at der skal gælde noget andet. Bemærkningerne er imidlertid tilrettet, så det fremkommer mere tydeligt, at lønmodtager efter forvaltningslovens regler som altovervejende udgangspunkt skal høres, før arbejdsgiveren får indsigt i oplysningerne enten i en forudgående høring eller som en del af begrundelsen.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.8.

3.8 Administration af reglerne m.v.

DA bemærker, at det er helt afgørende, at der efter vedtagelse af lovforslaget udarbejdes en meget præcis vejledning til kommunernes sagsbehandlere. En sådan vejledning skal ikke kun vejlede om indholdet af de nye regler, men også administrationen af reglerne.

Desuden bemærker DA, at DA's medlemsorganisationer generelt har erfaret, at kommunerne ofte ikke efter gældende regler parthører arbejdsgiverne om centrale helbredsoplysninger, der har ligget til grund for afvejningen, eller som er udeladt af kommunen i afgørelsesgrundlaget forud for, at der træffes en afgørelse om ophør af refusion.

DA bemærker, at vejledningen bør indeholde en række eksempler på, hvornår det er afgørende for arbejdsgiver at modtage oplysninger om helbredsmæssige og lægelige forhold for at kunne varetage sine økonomiske interesser i refusionssagen.

Lægeforeningen bemærker, at der med de nye regler stilles store krav til, at sagsbehandlerne i kommunerne er opmærksomme på de særlige regler vedrørende arbejdsgivers indsigt i sager om sygedagpenge og jobafklaringsforløb.

På den baggrund opfordrer Lægeforeningen til, at der udarbejdes en vejledning på området, så man sikrer sig, at reglerne administreres i overensstemmelse med loven.

Lederne foreslår, at der bliver udarbejdet en klar vejledning til kommunerne om de nye regler således, at det er helt klart for kommunerne, hvordan de nye regler bør administreres, herunder hvilke oplysninger der kan udleveres. Materialet bør efter Lederens vurdering indeholde eksempler på oplysninger, der kan udleveres. Samtidig bør vejledningen også bidrage til at sikre, at arbejdspladsen bliver partshørt i forbindelse med ophør af sygedagpenge (jobafklaringsforløb), da dette i mange situationer ikke er tilfældet i dag.

Danske Patienter bemærker, at der bør udarbejdes en vejledning, så forvaltningen af bestemmelsen så vidt muligt bliver ensartet på tværs af kommuner og de enkelte sagsbehandlere.

KL bemærker, at når indsigt for arbejdsgiveren i sygefraværets karakter og årsager begrænses af formelle restriktioner, kan det være vanskeligere at arbejde med det i den formelle APV og forebyggelse generelt. F.eks. har arbejdsgiveren pligt til at inddrage sygefravær i den lovpligtige APV (arbejdspladsvurdering).

KL anbefaler desuden, at retningslinjer og eventuelle eksempler, bliver beskrevet i en vejledning, så lovgivers intentioner bliver tydelige og operationelle

LO, FTF og Forhandlingsfællesskabet foreslår, at der i bemærkningerne indsættes flere eksempler, idet de vil tydeliggøre rækkevidden af lovændringen.

Forhandlingsfællesskabet bemærker, at lovforslaget bør indeholde en udtrykkelig klageadgang i forhold til kommunens afgørelse om at give arbejdsgiver indsigt i oplysninger, som den ansatte vurderer at have en interesse i hemmeligholdes.

FA bemærker, at der bør tages hensyn til arbejdsgiveres adgang til helbredsmæssige oplysninger og lægelige oplysninger i forhold til anden lovgivning. Som eksempel nævnes forskelsbehandlingslovens § 2 a om passende foranstaltninger, som forpligtiger arbejdsgiver til at foretage foranstaltninger, der er hensigtsmæssige i betragtning af de konkrete behov for at give en person med handicap adgang til beskæftigelse. Reglen i forskelsbehandlingsloven medfører, at arbejdsgiveren har behov for konkret viden, og FA er bekymrede for, om reglen i lovforslaget er til hinder for, at arbejdsgiverne fremover har tilstrækkelige oplysninger til at varetage denne forpligtelse.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger

For så vidt angår ønsket om en vejledning om reglerne, vil Beskæftigelsesministeriet foranledige, at der bliver udfærdiget en sådan.

En lønmodtager, som vil klage over, at kommunen har videregivet oplysninger til arbejdsgiveren med urette, må anvende de allerede eksisterende klageadgange.

Det er ikke lovforslagets hensigt at etablere en særlig klageadgang herom.

Det er Beskæftigelsesministeriets opfattelse, at lovforslaget som omhandler arbejdsgivernes ret til indsigt i helbredsmæssige og lægelige oplysninger i sygedagpengesager og sager om ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb ikke påvirker arbejdsgiverens ret til indsigt i helbredsmæssige og lægelige oplysninger efter anden lovgivning.