



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Anton Lau Nielsen

7. august 2018

Høringssvar til ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

Danmarks Skibskredit A/S (DS) vil gerne takke for muligheden for at afgive bemærkninger.

Lovforslaget gennemfører en række af de anbefalinger, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering har afgivet i sin rapport "Eftersyn af den finansielle regulering". Det gælder bl.a. ændringer som skal sikre, at kreditinstitutter kan udvikle og tilbyde nye digitale løsninger og services ved accessorisk virksomhed.

Muligheden for at udvikle og tilbyde nye digitale løsninger hjemles i lov om finansiel virksomhed § 24, stk. 1: »Som accessorisk virksomhed anses også digitale løsninger og services, der er i naturlig forlængelse af den tilladte virksomhed.«

Der er tale om en dynamisk bestemmelse og den nærmere afgrænsning af den retlige standard "accessorisk virksomhed" fastlægges i øvrigt ved administrativ praksis under hensyntagen til den samfundsmæssige udvikling.

Et skibsfinansieringsinstitut bør have de samme muligheder som de øvrige kreditinstitutter og det indstilles til, at der i § 3 i bekendtgørelse om et skibsfinansieringsinstitut foretages en henvisning til lov om finansiel virksomhed § 24 ved førstkommande lejlighed.

Med venlig hilsen

Danmarks Skibskredit

Flemming Banner Pedersen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Karsten Billoft
Vicedirektør og chef for
Finansiell Stabilitet

FINANSIELL STABILITET

Telefon: 3363 6363
Fax: 3363 7103

Havnegade 5
1093 København K
Telefon: 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 176731
Dokumentnr.: 1768340

14. august 2018

Høringsvar vedr. udkast til forslag om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Lovforslaget gennemfører bl.a. en række af de anbefalinger, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering afgav i sin rapport "Eftersyn af den finansielle regulering", der blev offentliggjort d. 27. april 2018.

Nationalbanken deler arbejdsgruppens vurdering af, at den skærpede finansielle regulering efter finanskrisen, herunder rammerne for håndteringen af nødlidende kreditinstitutter, generelt er velbegrunder og bidrager til at sikre et velfungerende og robust finansielt system.

Nationalbanken støtter initiativerne til at lette institutternes administrative byrder, så længe det fortsat sikres, at institutterne er underlagt tilstrækkelige kapital- og likviditetskrav, og at der om nødvendigt kan ske afvikling uden brug af offentlige midler.

Forslag til FIL § 24, stk. 1 og 26, stk. 3 – Accessorisk virksomhed og tilladte aktiviteter udover accessorisk virksomhed

I ændringsforslagene til lov om finansiell virksomhed indsættes der bl.a. et nyt afsnit i lovens § 24, stk. 1, som udvider rammerne for accessorisk virksomhed, således at det for pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber bliver tilladt at udvikle og tilbyde digitale løsninger og services, der er i naturlig forlængelse af deres virksomhed.

Nationalbanken støtter, at finansielle virksomheder kan udvikle og tilbyde nye digitale løsninger og services, der er i naturlig forlængelse af deres virksomhed. Det er dog ikke klart, hvilke digitale aktiviteter finansielle virksomheder vil være i stand til at udøve inden for lovens rammer.

Manglende forsigtighed ved anvendelse af bestemmelsen vil ultimativt kunne have betydning for den finansielle stabilitet.

Samtidig åbner lovforslaget i en ny § 26, stk. 3 op for, at pengeinstitutter kan udøve visse aktiviteter, der ligger ud over accessorisk virksomhed, i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab, såfremt en række betingelser er opfyldt. Det følger af bemærkningerne til lovforslaget, at aktiviteterne skal ligge i forlængelse af instituttets bankdrift eller udnytte instituttets særlige kompetence inden for et bestemt område.

Nationalbanken finder som nævnt, at der i praksis bør udvises forsigtighed omkring anvendelsen af § 24, stk. 1 med særlig fokus på, hvilke typer af digitale løsninger og services der kan anses at være i naturlig forlængelse af virksomheden. En forsigtig tilgang vil sikre, dels at de tilladte aktiviteter efter § 24, stk. 1 afgrænses, og dels at øvrige aktiviteter med tilknytning til bankdrift udøves efter § 26, stk. 3 i et datterselskab, hvor risiciene er indkapslede, og som er selvstændigt kapitaliseret. Forslagets § 26, stk. 3 bør i øvrigt anvendes snævert, således at bestemmelsen udelukkende omfatter aktiviteter med reel tilknytning til bankdrift og ikke bruges til at drive anden form for erhvervsvirksomhed.

Forslag til FIL § 308, stk. 2, nr. 3 – Ændring af SIFI-indikatoren for indlån
Lovforslaget lægger op til en tilpasning af indlånsindikatoren for udpegning af SIFI'er. Dette skal sikre, at de institutter, som kan have en betydelig indvirkning på samfundsøkonomien, fordi de forvalter de største andele af de danske husholdningers og danske virksomheders indskud, omfattes af regler for SIFI'er.

Nationalbanken støtter forslaget om, at indlånsindikatoren på 5 procent sættes ned til 3 procent. Den nye procentsats vil betyde, at det vil blive lettere at kategorisere institutter som SIFI'er og dermed være med til at understøtte, at systemiske risici kan håndteres bedst muligt, herunder så disse institutter bliver omfattet af de kapitalbufferkrav, der gælder for SIFI'er.

Med venlig hilsen



Karsten Biltoft

Finanstilsynet
Århusgade 10
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk og aln@ftnet.dk

**Høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder,
lov om betalinger og forskellige andre love**

15. august 2018

Finanstilsynet har den 4. juli 2018 sendt ovenævnte lovforslag i høring. Lovforslaget indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning, herunder lov om finansiel virksomhed, og gennemfører således en del af anbefalingerne fra eftersynet af den finansielle regulering.

LOPI hilser generelt byrdearbejdet og arbejdet med den konkrete udmøntning af anbefalingerne meget velkomment.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget, hvortil vi har følgende konkrete kommentarer til ophævelse af lov om finansiel virksomhed § 123. For så vidt angår bemærkninger til de øvrige ændringsforslag henvises til Finans Danmarks høringssvar.

Lovforslagets § 1, nr. 11:

Som reglerne er i dag, følger det af § 123, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at et samtykke til videregivelse af oplysninger skal afgives i skriftlig form, herunder digitalt.

Vi har med betænkelighed noteret os, at der med lovforslaget lægges op til, at § 123 i lov om finansiel virksomhed ophæves og derved også skriftlighedskravet i § 123, stk. 1.

Indtil dette skriftlighedskrav blev indført i 2002, var der efter persondataloven en række krav til samtykket, idet der heraf fulgte, at samtykket skulle være udtrykkeligt, frivilligt, specifikt og informeret. Det skulle således fremgå klart og tydeligt af et samtykke, hvad der meddeles samtykke til, herunder hvilke typer af oplysninger der må videregives, hvem der kan foretage videregivelsen, samt til hvilke formål videregivelsen kunne ske.

For yderligere at skabe tillid omkring brugen af samtykkeinstrumenter og for at forbedre forbrugerbeskyttelsen blev der i 2002 indført et krav om, at samtykke til videregivelse af oplysninger skulle afgives skriftligt, herunder eventuelt digitalt.

De gældende regler i FIL kap. 9 giver både de finansielle virksomheder og kunderne klarhed over rettigheder og pligter i forhold til kundeoplysninger.

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
1253 København K

T: 33 41 84 00
F: 33 91 30 35
sekretariatet@lopi.dk
Cvr-nr.: 15 51 53 17

Konsekvensen af en ophævelse af skriftlighedskravet er, at det fremadrettet alene er databeskyttelsesforordningens betingelser for samtykke, der finder anvendelse for finansielle virksomheder i forhold til videregivelse af kundeoplysninger. Herved vil der således blive åbnet op for, at finansielle virksomheder kan videregive kundeoplysninger til andre virksomheder, herunder kommercielle samarbejdspartnere alene på baggrund af et mundtligt samtykke.

Vi støtter op om initiativer, som har til hensigt at lette byrderne for de danske virksomheder, men det er samtidig også en vigtig prioritet for de finansielle virksomheder, at dette ikke sker på bekostning af kundernes tryghed. Vores medlemmer lever således af kundernes tillid, og hvis denne tillid lider skade, vil dette hverken være til gavn for kunderne eller vores medlemmer.

Det er vores vurdering, at forslaget om at ophæve skriftlighedskravet i lov om finansiel virksomhed vil forringe kundernes retsstilling og derved også tilliden til de finansielle virksomheder, og bl.a. af den grund kan vi ikke støtte op om det pågældende forslag.

Samtidig har vi umiddelbart meget svært ved at se behovet for den foreslåede lempelse, idet bestemmelsen siden 2002 har fungeret efter hensigten og bidraget til at skabe klarhed over rækkevidden af kundernes samtykker. Det er endvidere vores opfattelse, at i en tid, hvor der er et generelt ønske i samfundet om, at kundernes ejerskab til deres personoplysninger styrkes, er tiden ikke inde til at gå i den modsatte retning og lempe på forbrugerbeskyttelsesreglerne.

Det skal i forlængelse heraf understreges, at skriftlighedskravet næppe indebærer en reel administrativ byrdelettelse for pengeinstitutterne, da det må forventes, at databeskyttelsesforordningens store bevismæssige krav til, at der er indhentet et gyldigt samtykke, betyder, at de fleste vil bibeholde de nuværende administrative procedurer i forhold til samtykke.

Tilsvarende mener vi heller ikke – som det ellers anføres i lovforslaget – at en ophævelse af skriftlighedskravet vil fjerne en barriere for digitalisering og sikre en mere teknologineutral lovgivning. Skriftlighedskravet kan således allerede i dag opfyldes ved afgivelse af et digitalt samtykke, og der er derfor i den nugældende lovgivning taget højde for den digitale udvikling.

Hvis § 123 ophæves betyder det samtidig, at der ikke vil være en eksplicit bestemmelse, som sikrer, at kunderne på anmodning kan få oplyst rækkevidden af et afgivet samtykke, jf. § 123, stk. 3. Der vil derfor fremadrettet være usikkerhed om kundernes mulighed for at få oplyst rækkevidden af deres samtykke.

Vi deltager naturligvis gerne som angivet i Finans Danmarks høringssvar i dialog om kortlægning af videregivelsesreglerne i lov om finansiel virksomhed og den nye databeskyttelsesforordning, herunder betydningen af § 123 i lov om finansiel virksomhed.

Såfremt der er behov for uddybning af ovenstående bemærkninger, er I velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen
Astrid Thomas, Juridisk direktør



Finanstilsynet
Att.: Anton Lau Nielsen
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til hoeringen@fnet.dk og aln@fnet.dk

Dato: 15. august 2018

Høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets høring af 4. juli 2018 omkring ændring af en række love på det finansielle område.

Fondsmæglerforeningen noterer sig med tilfredshed, at lovforslaget gennemfører anbefalinger til initiativer, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle lovgivning har afgivet i sin rapport "Eftersyn af den finansielle regulering".

For Fondsmæglerforeningen er særligt ændringerne i lov om en indskyder- og investorgarantiordning vedrørende Garantiformuen relevante.

Ændringerne kommer efter forslag fra Den danske Fondsmæglerforening i forbindelse med det nævnte eftersyn og vedrører to problemstillinger, som Fondsmæglerforeningen i en årrække har arbejdet på at løse:

1. Ændring af navnet på den nuværende "fondsmæglerselskabsafdeling" i Garantiformuen.
2. Ændring af bidragsmodellen til "fondsmæglerselskabsafdelingen", således at der ikke beregnes et direkte bidrag på baggrund af værdipapirer deponeret andetsteds.

Lovforslagets § 12, nr. 1-3 og 5-6

Lovforslaget indebærer en ændring af navnet på den nuværende "fondsmæglerselskabsafdeling" til "investerings- og forvaltningsafdelingen".

En navneændring kommer som nævnt efter forslag fra Fondsmæglerforeningen, hvorfor foreningen da også ubetinget støtter op om denne.

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København K
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



Det har hidtil givet anledning til undren fra foreningens side, at den nugældende ordning med en fondsmæglerselskabsafdeling omfattende andre selskabstyper end fondsmæglerselskaber har været bibeholdt.

Navnet bør ændres, da de af fondsmæglerselskabsafdelingen omfattede selskaber har vidt forskellige forretningsmodeller og risikoprofiler. Med den nuværende ordning har fondsmæglerselskaber således en risiko mod og potentiel hæftelse for selskaber, hvis aktiviteter indebærer en større risiko for kunders indskud, end fondsmæglerselskabers aktiviteter gør.

I tilfælde af et sammenbrud af et af disse øvrige selskaber er der en risiko for, at der kan være en afsmittende effekt på kunders og investorers opfattelse af den med fondsmæglerselskaber forbundne risiko, såfremt "fondsmæglerselskabsafdelingen" skal dække tab for kunder hos andre selskaber end fondsmæglerselskaber.

Lovforslagets § 12, nr. 4

Baggrunden for ændringsforslaget er Fondsmæglerforeningens forslag til Implementeringsrådet om ændring af bidragsmodellen for Garantiformuen, således at den direkte bidragsbetaling for værdipapirer deponeret andetsteds ophører. Implementeringsudvalget har på baggrund af et nabotjek i omkringliggende lande tilsluttet sig Fondsmæglerforeningens – og Implementeringsrådets – vurdering af den nuværende model som uhensigtsmæssig.

Lovforslagets § 12, nr. 4, indebærer en ny bidragsmodel for den kommende investerings- og forvaltningsafdeling. Bidragene vil udelukkende bestå af indeståelser beregnet som en fast indeståelse pr. selskab samt en variabel indeståelse med udgangspunkt i selskabernes relative størrelse.

Fondsmæglerforeningen noterer sig, at lovforslaget alene fastlægger de overordnede rammer for beregningen af bidrag, idet de nærmere parametre for beregningen af det variable bidrag fastsættes i bekendtgørelse om en indskyder- og investorgarantiordning.

Foreningen kan støtte de overordnede rammer, som de kommer til udtryk i lovforslaget. Særligt er det positivt, at ændringerne mindsker likviditetspåvirkningen i selskaberne og letter administrationen. Foreningen ser gerne, at den endelige udformning af kriterierne for bidragsmodellen (i bekendtgørelsen) fastlægges på baggrund af indgående drøftelser med branchen, som det er sket hidtil.

Fondsmæglerforeningen står selvsagt til rådighed for spørgsmål eller kommentarer til dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes
Formand



Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 15. august 2018 10:56
Til: Rigmor Ansdal (FT); Anton Lau Nielsen (FT); Høringer
Emne: Høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed mv. - foreløbigt høringssvar
Vedhæftede filer: FIL høringssvar - accessorisk virksomhed mv.pdf
Sag: 1911-0021
Sagsdokument: 321400

Kære Rigmor og Anton

Se venligst vedhæftede forslag til formulering af de omhandlede bestemmelser i FIL om pengeinstitutternes virksomhedsområde, jf. tilsynets udkast til ændringslov i så henseende som sendt i høring den 4. juli med høringsfrist dags dato.

Som følge af den korte høringsfrist i sommerferieperioden har det desværre endnu ikke været muligt at formulere de ledsagende bemærkninger hertil til brug for et traditionelt høringssvar.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere dialog.

Med venlig hilsen

Michael Camphausen
Partner, Advokat, PhD

FIL GÆLDENDE

§ 7. Virksomheder, der udøver virksomhed, som består i fra offentligheden at modtage indlån eller andre midler, der skal tilbagebetales samt i at yde lån for egen regning, dog ikke på grundlag af udstedelse af realkreditobligationer, jf. § 8, stk. 3, skal have tilladelse som pengeinstitut. Pengeinstitutter må kun udøve virksomhed som nævnt i bilag 1 samt virksomhed efter §§ 24-26.

Stk. 2. Pengeinstitutter kan få tilladelse efter § 9, stk. 1, til at udføre de i bilag 4, afsnit A, nr. 1, 2, 4, 5 og 8, nævnte aktiviteter.

Stk. 3. Pengeinstitutter, staten, Danmarks Nationalbank, udenlandske kreditinstitutter, der opfylder betingelserne i § 1, stk. 3, og §§ 30 eller 31, udstedere af elektroniske penge samt sparevirksomheder har eneret til fra offentligheden at modtage indlån eller andre midler, der skal tilbagebetales. Realkreditinstitutter, Danmarks Skibskredit A/S og KommuneKredit kan dog modtage andre midler, der skal tilbagebetales. Virksomheder, der ikke modtager indlån fra offentligheden, kan modtage andre midler, der skal tilbagebetales, såfremt denne virksomhed eller udlånsvirksomhed ikke er en væsentlig del af virksomhedens drift.

§ 24. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan drive virksomhed, der er accessorisk til den virksomhed, der er givet tilladelse til. Finanstilsynet kan bestemme, at den accessoriske virksomhed skal udøves af et andet selskab.

Stk. 2. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber må gennem dattervirksomheder drive anden finansiel virksomhed.

§ 25. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan midlertidigt drive anden virksomhed til sikring eller afvikling af forud påtagede eksponeringer eller med henblik på medvirken ved omstrukturering af erhvervsvirksomheder. Den finansielle virksomhed skal underrette Finanstilsynet herom.

§ 26. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og forsikringsselskaber kan uanset §§ 7-9, 11, 24 og 25 i fællesskab med andre drive anden virksomhed, hvis

- 1) den finansielle virksomhed ikke direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse på virksomheden,
- 2) den finansielle virksomhed ikke driver virksomheden sammen med finansielle virksomheder, der indgår i koncern med den finansielle virksomhed eller, for så vidt angår forsikringsselskaber, i administrationsfællesskab med forsikringsselskabet, og
- 3) virksomheden udøves i et andet selskab end den finansielle virksomhed.

Stk. 2. Hvis en finansiell virksomhed eller en koncern ved erhvervelse, fusion m.v. kommer til at drive anden virksomhed i strid med § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 9, stk. 1, § 11, stk. 1, eller § 26, stk. 1, kan Finanstilsynet fastsætte en frist for afhændelse af den anden virksomhed, hvis en umiddelbar afhændelse ville være forbundet med et økonomisk tab.

§ 70. Bestyrelsen for en finansiel virksomhed, en finansiel holdingvirksomhed og en forsikringsholdingvirksomhed skal

- 1) fastlægge, hvilke hovedtyper af forretningsmæssige aktiviteter virksomheden skal udføre,
- 2) identificere og kvantificere virksomhedens væsentlige risici og fastlægge virksomhedens risikoprofil, herunder fastsætte, hvilke og hvor store risici virksomheden må påtage sig,
- 3) fastlægge politikker for, hvorledes virksomheden skal styre hver af virksomhedens væsentlige aktiviteter og de risici, der er knyttet hertil, under hensyntagen til samspillet mellem disse og
- 4) fastlægge en politik for mangfoldighed i bestyrelsen, der fremmer tilstrækkelig diversitet i kvalifikationer og kompetencer blandt bestyrelsens medlemmer, jf. dog stk. 6.

Stk. 2. På grundlag af den fastlagte risikoprofil og de fastlagte politikker skal bestyrelsen for virksomheden give direktionen skriftlige retningslinjer, der som minimum skal indeholde

- 1) kontrollerbare rammer for, hvilke og hvor store risici direktionen må påføre virksomheden,
- 2) principperne for opgørelse af de enkelte risikotyper,
- 3) regler om, hvilke dispositioner der kræver bestyrelsens stillingtagen, og hvilke dispositioner direktionen kan foretage som led i sin stilling, og
- 4) regler for, hvordan og i hvilket omfang direktionen skal rapportere til bestyrelsen om virksomhedens risici, herunder om udnyttelsen af rammerne i retningslinjerne for direktionen og om overholdelsen af de grænser, der er fastsat i lovgivningen vedrørende de risici, som virksomheden må påtage sig.

FIL HØRINGSFORSLAG

4. I § 24, stk. 1, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Som accessorisk virksomhed anses også digitale løsninger og services, der er i naturlig forlængelse af den tilladte virksomhed.«

5. I § 26 indsættes som stk. 3:

»Stk. 3. Pengeinstitutter kan uanset §§ 7, 24, 25 og reglerne i denne bestemmelse udøve visse aktiviteter, der ikke er omfattet af tilladt accessorisk virksomhed, hvis

- 1) aktiviteterne udøves i andet selskab end pengeinstituttet, og risiciene er indkapslet heri,
- 2) selskabet, hvori aktiviteterne udøves, er en dattervirksomhed til pengeinstituttet,
- 3) selskabet, hvori aktiviteterne udøves, er selvstændigt kapitaliseret, og
- 4) selskabet, hvori aktiviteterne udøves, ikke udgør en betydelig del af pengeinstituttets aktiviteter.«

FIL HØRINGSSVAR

§ 24. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan drive virksomhed, herunder tilbyde digitale produkter og tjenesteydelser, der er accessorisk til den virksomhed, der er givet tilladelse til. Finanstilsynet kan bestemme, at den accessoriske virksomhed skal udøves af et andet selskab.

Stk. 2. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber må gennem dattervirksomheder drive anden finansiel virksomhed.

§ 24 a. Pengeinstitutter kan uanset §§ 7 og 24 drive virksomhed, herunder tilbyde digitale produkter og tjenesteydelser, der ikke er accessorisk til den virksomhed, der er givet tilladelse til, hvis

- 1) denne virksomhed ikke er en væsentlig del af pengeinstitutets drift,
- 2) virksomheden udøves i et andet selskab end pengeinstitutet, og
- 3) risiciene forbundet med virksomheden ikke påtages af pengeinstitutet

§ 25. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan uanset §§ 7-9, 11, 24, 24 a midlertidigt drive anden virksomhed til sikring eller afvikling af forud påtagede eksponeringer eller med henblik på medvirken ved omstrukturering af erhvervsvirksomheder. Den finansielle virksomhed skal underrette Finanstilsynet herom.

§ 26. Pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og forsikringsselskaber kan uanset §§ 7-9, 11, 24, 24 a og 25 i fællesskab med andre drive anden virksomhed, hvis

- 1) den finansielle virksomhed ikke direkte eller indirekte har bestemmende indflydelse på virksomheden,
- 2) den finansielle virksomhed ikke driver virksomheden sammen med finansielle virksomheder, der indgår i koncern med den finansielle virksomhed eller, for så vidt angår forsikringsselskaber, i administrationsfællesskab med forsikringsselskabet, og
- 3) virksomheden udøves i et andet selskab end den finansielle virksomhed.

Stk. 2. Hvis en finansiel virksomhed eller en koncern ved erhvervelse, fusion m.v. kommer til at drive anden virksomhed i strid med § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 9, stk. 1, § 11, stk. 1, eller § 26, stk. 1, kan Finanstilsynet fastsætte en frist for afhændelse af den anden virksomhed, hvis en umiddelbar afhændelse ville være forbundet med et økonomisk tab.

STRUKTUR PENGEINSTITUTTERNES VIRKSOMHEDSOMRÅDE:

Pengeinstitutvirksomhed (§ 7 og Bilag 1) →

Anden finansiel virksomhed end pengeinstitutvirksomhed (§ 24, stk. 2) →

Accessorisk virksomhed til pengeinstitutvirksomhed (§ 24, stk. 1) →

[NYT] Ikke-accessorisk virksomhed til pengeinstitutvirksomhed, men dog ikke enhver anden ikke-finansiel virksomhed (§ 24 a) →

Enhver midlertidig anden ikke-finansiel virksomhed (§ 25) →

Enhver ikke-midlertidig anden ikke-finansiel virksomhed i fællesskab med andre (§ 26)

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att: hoeringer@ftnet.dk

Cc: aln@ftnet.dk

København, 15. august 2018

Høringssvar fra VP SECURITIES A/S om forslag til Lov om kapitalmarkeder

Finanstilsynet har den 4. juli 2018 sendt forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love i høring.

Lov om kapitalmarkeder og EU-forordningen om værdipapircentraler (CSDR), som VP SECURITIES A/S (VP) er underlagt, trådte i kraft den 3. januar 2018. Samme dato fik VP tilladelse fra Finanstilsynet efter CSDR.

Fra 3. januar 2018 har VP bl.a. indarbejdet nye bestemmelser i VP Rule Book som følge af den nye registreringsbekendtgørelse, som indeholder krav om, at VP skal fastsætte regler på en række områder i relation til registrering af fondsaktiver i en værdipapircentral (CSD).

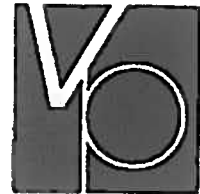
Arbejdet med registreringsbekendtgørelsen og CSDR har vist et behov for at præcisere visse definitioner i lov om kapitalmarkeder for at sikre en konsekvent og klar sprogbrug i overensstemmelse med EU regulering.

Idet VP ikke har bemærkninger til det fremsendte høringsforslag, skal VP anmode om, at følgende ændringer indarbejdes i forslaget til ændring af lov om kapitalmarkeder:

Definition af Fondsaktiv – § 3, nr. 34

Lov om kapitalmarkeder § 3, nr. 34, definerer et fondsaktiv. Det følger af bestemmelsen, at et fondsaktiv er et "dematerialiseret omsætteligt værdipapir, der er registreret i en værdipapircentral (CSD)."

Efter CSDR består en værdipapircentrals kerneaktivitet bl.a. af "Første registrering af værdipapirer i et elektronisk bogføringssystem", jf. CSDR, Bilag, afsnit A. Værdipapirer er i CSDR art. 2, stk. 1, nr. 8, defineret med henvisning til definitionen af finansielle instrumenter i MiFiD II (2014/65/EU) art. 4 stk. 1, nr. 15, jf. bilag I, afsnit C.

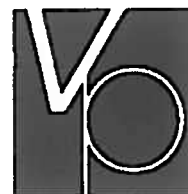


VP SECURITIES A/S
WEIDKAMPSTRADE 14
P.O. BOX 4040
DK-2300 COPENHAGEN S
P: +45 4358 8888
F: +45 4371 2003
E: VP@VP.DK
W: VP.DK
CVR NR 21599336

“Omsættelige værdipapirer” er defineret i lov om kapitalmarkeder § 4, stk. 1, nr. 1, som implementerer definitionen i MiFID II art. 4, stk. 1, nr. 44, samt i CSDR art. 2, stk. 1, nr. 35, som henviser til definitionen i MiFID II art. 4, stk. 1, nr. 44.

I den danske oversættelse af CSDR omhandler art. 2, stk. 1, nr. 35, alene “værdipapirer”, som dog allerede er defineret i CSDR art. 2, stk. 1, nr. 8. I den engelsk version omhandler art. 2, stk. 1, nr. 35, “transferable securities”, svarende til omsættelige værdipapirer, hvilket stemmer med definitionen i MiFID II art. 4, stk. 1, nr. 44, som CSDR art. 2, stk. 1, nr. 35, henviser til. Det må derfor lægges til grund, at det er hensigten, at CSDR art. 2, stk. 1, nr. 35, skal definere “omsættelige værdipapirer”.

Definitionen af værdipapirer i MiFID II art. 4, stk. 1, nr. 44, er en delmængde af begrebet finansielle instrumenter i bilag I, afsnit C i MiFID II. Definitionen af værdipapirer/omsættelige værdipapirer omfatter bl.a. aktier og obligationer men ikke f.eks. investeringsforeningsbeviser, som er en selvstændig delmængde af finansielle instrumenter.



Ved at opretholde sprogbrugen med “omsættelige værdipapirer” i definitionen af fondsaktiver er definitionen utilsigtet blevet begrænset både i forhold til den tilladte kerneaktivitet i CSDR, definitionerne i MiFID II og i forhold til de faktiske forhold, idet VP bl.a. registrerer investeringsforeningsbeviser. Med den nuværende definition af fondsaktiver er investeringsforeningsbeviser ikke fondsaktiver, hvilket strider med tidligere regler og definitioner.

Hertil kommer, at VP i henhold til registreringsbekendtgørelsen har mulighed for at fastsætte bestemmelser om registrering af ikke-omsættelige værdipapirer som fondsaktiver. Det vil sige registrering af værdipapirer, som ikke er omfattet af definitionen af værdipapirer i MiFID II art. 4, stk. 1, nr. 44. Det kan eventuelt være værdipapirer, som ikke har det fornødne finansielle sigte til at blive anset som omsættelige, men hvor den udstedende virksomhed på baggrund af administrative og omkostningsmæssige hensyn ønsker at gøre brug af de services, VP tilbyder i form af f.eks. ejerbog, afholdelse af generalforsamlinger og skatteindberetninger.

Papirer udstedt gennem VP som fondsaktiver opnår retsbeskyttelse i overensstemmelse med lov om kapitalmarkeder § 184. Det gælder uanset, om der er tale om et finansielt instrument eller et ikke-omsætteligt værdipapir, som efter VP's regelsæt kan registreres som fondsaktiv, samt uanset om VP opererer som issuer-CSD og forestår den første registrering af papiret eller VP agerer som investor-CSD og foretager en teknisk registrering i sine systemer af et papir, der er udstedt af en anden CSD.

På baggrund af ovenstående foreslås følgende ændring til lov om kapitalmarkeder § 3, nr. 34:

I § 3, nr. 34, ændres "omsætteligt værdipapir" til: "finansielt instrument eller ikke-omsætteligt værdipapir".

"Med forslaget præciseres, at begrebet fondsaktiv dækker alle finansielle instrumenter, der er registreret i en værdipapircentral samt ikke-omsættelige værdipapirer, der er registreret som fondsaktiv i en værdipapircentral i henhold til dens regelsæt, jf. registreringsbekendtgørelsen § 3, nr. 1.

En værdipapircentral (CSD) har i medfør af CSDR mulighed for at registrere finansielle instrumenter som defineret i MiFID II. Denne definition er bredere end definitionen af et omsætteligt værdipapir i lov om kapitalmarkeder § 4, stk. 1, nr. 1. Definitionen af et fondsaktier foreslås derfor præciseret, så det tydeligt fremgår, at alle finansielle instrumenter registreret i en værdipapircentral anses som fondsaktiver.

Endvidere kan en værdipapircentral beslutte at lade ikke-omsættelige værdipapirer registrere som fondsaktiver, hvorved disse papirer opnår retsbeskyttelse efter lov om kapitalmarkeder § 184. Det foreslås derfor, at disse papirer tilføjes definitionen af fondskativer.

Et fondsaktiv anses som registreret i en værdipapircentral (CSD) både når den pågældende CSD opererer som issuer-CSD og forestår den første registrering af et papir og når CSD'en agerer som investor-CSD og foretager en teknisk registrering i sine systemer af et papir, der er udstedt af en anden CSD."

Definition af Kontoførende institut – KML § 3, nr. 35

Lov om kapitalmarkeder § 3, nr. 35, definerer et kontoførende institut og nævner specifikt finansielle virksomheder og forvaltere af alternative investeringsfonde.

Der er imidlertid andre enheder, der har mulighed for at indgå en tilslutningsaftale med VP som kontoførende institut i overensstemmelse med lov om kapitalmarkeder § 190.

Der foreslås derfor følgende ændring til lov om kapitalmarkeder § 3, nr. 35:

§ 3, nr. 35, affattes således:

"Kontoførende institut: En virksomhed eller myndighed, som har indgået tilslutningsaftale med en værdipapircentral (CSD), jf. § 190."

"Med forslaget præciseres definitionen af et kontoførende institut, så den svarer til de enheder, der har adgang til at indgå en tilslutningsaftale med en værdipapircentral i medfør af lov om kapitalmarkeder § 190."



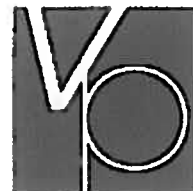
Da VP står over for konkurrence, er det centralt, at vi opererer under en klar regulering, som sikrer tydelige rammer og hurtig reaktion i forhold til markedet. Det er derfor vigtigt for VP's konkurrencesituation, at de foreslåede ændringer og bemærkninger gennemføres hurtigst muligt.

Venlig hilsen

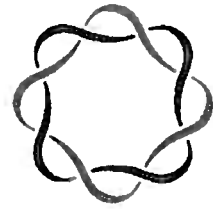
VP SECURITIES A/S



Anne Kaas Hammer
Head of Legal and Regulations



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



FINANS
DANMARK

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk med kopi til aln@ftnet.dk

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

(Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.)

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FiDA-1244909148-13-v1

Finanstilsynet har den 4. juli 2018 sendt udkast til samlelovsforslag i høring. Lovforslaget dækker en lang række emner og rummer en række positive ændringer særligt i forbindelse med gennemførelsen af anbefalinger fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering.

Finans Danmark ser meget positivt på anbefalingerne fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering og støtter indsatsen for at sikre en mere direktivnær dansk lovgivning.

Det er vigtigt for Finans Danmark, at der tages højde for samspillet mellem reglerne i kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed og reglerne i den nye databeskyttelsesforordning/databeskyttelseslov, førend der tages beslutning om at ophæve en eller flere bestemmelser i kapitel 9.

Lovforslaget giver også anledning til konkrete bemærkninger og forslag til ændringer på en række punkter. Disse følger nedenfor.

Bemærkninger til de enkelte afsnit i lovforslaget

Accessorisk virksomhed

Lovforslagets § 1, nr. 4

Finans Danmark støtter en udvidelse af begrebet accessorisk virksomhed. Det fremgår dog af afsnit 2.1.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at der er tale om en "lovfæstning af, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan udvikle nye digitale løsninger og services i forlængelse af den traditionelle virksomhed til virksomhedens kunder.". Udtrykket "lovfæstning" kan fejlagtigt give det indtryk, at der ikke er tale om en ændring af gældende ret.

På den baggrund skal Finans Danmark foreslå, at "en lovfæstning af" udgår af sætningen.

I forlængelse af ovenstående bemærkninger fremgår det tilsvarende i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 4, til den foreslåede ændring af § 24, stk. 1, side 87, 2. afsnit, at "Ændringen har således ikke til hensigt at ændre den hidtidige praksis for accessorisk virksomhed.". Denne sætning bør ligeledes udgå, idet ændringen netop ændrer den hidtidige praksis ved at udvide begrebet accessorisk virksomhed.

Det fremgår af høringsmaterialet, at de digitale løsninger og services skal ligge i "naturlig forlængelse" af den tilladte virksomhed. Forslaget er led i opfølgningen på rapporten fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, hvor anbefalingen har følgende ordlyd:

"Det foreslås, at § 24 i lov om finansiell virksomhed tilpasses således, at særligt forskellige former for it-produkter og it-platforme falder ind under begrebet accessorisk virksomhed. Det bør sikres, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan udvikle nye digitale løsninger og services i forlængelse af den traditionelle virksomhed til virksomhedens kunder."

For at undgå tvivlstilfælde foreslår vi, at ordet "naturlig" udgår af såvel lovtekst som bemærkninger, således at de digitale løsninger og services blot skal ligge i forlængelse af den tilladte virksomhed. Hvis ordet ønskes bevaret, foreslår vi, at der tilføjes "der er forbundet med eller ligger i naturlig forlængelse af den tilladte virksomhed", da det stemmer overens med anbefalingen fra Arbejdsgruppen for eftersyn af finansiell regulering, og da der ellers er tale om en indskrænkning af begrebet.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-i3-v1



Aktiviteter, der ligger ud over accessorisk virksomhed

Lovforslagets § 1, nr. 5

Med lovforslaget indføres mulighed for at udøve visse aktiviteter, der ligger uden for begrebet accessorisk virksomhed, som bl.a. skal ske i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab. Finans Danmarks bemærkninger til bestemmelsen fremføres separat nedenfor.

Ad præcisering af operationel leasing

I henhold til Finanstilsynets praksis anses operationel leasing med løbetid på minimum ét år for accessorisk virksomhed for pengeinstitutter. Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering anbefaler, at Finanstilsynet laver en fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed for at vurdere, om tidsgrænsen kan sættes ned fra ét år til seks måneder. Finans Danmark finder det vigtigt, at Finanstilsynet følger anbefalingen.

I overensstemmelse med anbefalingerne fra Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering opfordrer Finans Danmark til, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at operationel leasing med løbetider på minimum ét år fortsat anses for accessorisk virksomhed, og at Finanstilsynet skal foretage en fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed med henblik på at klarlægge, om grænsen kan sættes ned fra ét år til seks måneder.

Ad krav om at aktiviteterne i datterselskabet ikke må være omfattet af tilladt accessorisk virksomhed

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 5, at pengeinstitutter uanset reglerne i §§ 7, 24-26, kan udøve visse aktiviteter "der ikke er omfattet af tilladt accessorisk virksomhed". Dette skal bl.a. ske i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab.

Denne ordlyd kan opfattes således, at det ikke er tilladt at udøve accessorisk virksomhed i samme datterselskab, hvor der udøves aktiviteter, som beskrevet i lovforslagets § 26, stk. 3. Det er Finans Danmarks vurdering, at der er behov for en afklaring af, om dette skal forstås således, at der ikke kan drives accessorisk virksomhed efter § 24 og aktiviteter omfattet af § 26, stk. 3, i samme datterselskab.

Pengeinstitutter kan efter lovforslagets § 26, stk. 3, bl.a. tilbyde operationel leasing med løbetider ned til en måned (tilladt aktivitet efter bestemmelsen ifølge bemærkningerne og anbefalingen fra Arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering). Såfremt det lægges til grund, at det ikke er tilladt at udøve accessorisk virksomhed i samme datterselskab, hvor der udøves aktiviteter efter lovforslagets § 26, stk. 3, vil det ikke være muligt i samme datterselskab at tilbyde

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



operationel leasing med så lange løbetider, at det udgør accessorisk virksomhed. Den nuværende ordlyd i lovforslagets § 1, nr. 5, kan således medføre, at pengeinstituttet skal udøve operationel leasing fra forskellige selskaber.

Finans Danmark finder dette yderst uhensigtsmæssigt og skal opfordre til, at der laves en nærmere afklaring af, hvordan samspillet mellem udøvelsen af aktiviteter efter § 24 og § 26, stk. 3, som udøves i samme datterselskab, skal forstås.

Ad selskaber, hvori aktiviteterne udøves, må ikke indgå i den regnskabsmæssige konsolidering

i) Solvensoverdækning

Det fremgår af lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 4, at en betingelse for at udøve visse aktiviteter er, at "selskabet, hvori aktiviteterne udøves, ikke udgør en betydelig del af pengeinstituttets aktiviteter". I bemærkningerne til lovforslaget tilføjes "eller kunne bringe instituttets solvensoverdækning i fare. Det helejede datterselskab vil endvidere ikke skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet".

Dette fremgår ikke umiddelbart af ordlyden i lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 4. Rækkevidden og betydningen af denne angivelse er meget uklar, og vi mener, at lovforslagets ordlyd til § 26, stk. 3, varetager de tilsigtede hensyn.

Desuden er opgørelsen af instituttets solvensoverdækning reguleret i CRD/CRR, som på ensartet vis i hele EU sikrer, at finansielle institutter afsætter kapital til dækning af risici.

Finans Danmark mener på den baggrund, at teksten "eller kunne bringe instituttets solvensoverdækning i fare" bør udgå af bemærkningerne. Alternativt bør det præciseres, at det alene er formålet med forslaget til § 26, stk. 3, nr. 4.

ii) Helejede datterselskab

I forhold til formuleringen af, at det helejede datterselskab ikke vil skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet, bemærkes det indledningsvist, at det ikke fremgår af lovteksten, at der skal være tale om et helejet datterselskab. Det fremgår af lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 2, at selskabet, hvori aktiviteterne udøves, skal være et datterselskab til pengeinstituttet. Datterselskab er defineret i § 5, stk. 1, nr. 8, i lov om finansiell virksomhed, som en virksomhed, som er underlagt bestemmende indflydelse af en modervirksomhed. Der er således ikke krav om fuldstændigt ejerskab.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Finans Danmark foreslår på den baggrund, at ordet "helejede" udgår. Tilsvarende bør "helejet" udgå og eventuelle bemærkninger konsekvensrettes i overensstemmelse hermed.

iii) Regnskabsmæssig konsolidering

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at datterselskabet ikke skulle indgå i den regnskabsmæssig konsolidering med moderselskabet. Dette fremgår dog ikke af lovforslagets ordlyd, og kan umiddelbart heller ikke fortolkes ud af lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 4, om, at aktiviteterne ikke må udgøre en betydelig del af instituttets aktivitet.

Det følger af § 139, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 281 af 25. marts 2014, Finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl., at "Alle dattervirksomheder, jf. § 5, stk. 1, nr. 8, i lov om finansiel virksomhed, skal indgå i koncernregnskabet ved fuld konsolidering." Et datterselskab skal således indgå i konsolideringen med moderselskabet, hvilket ikke kan fraviges i bemærkningerne til § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed.

Der er behov for en nærmere beskrivelse af, hvad der menes med lovforslagets ordlyd, og om der eventuelt var tænkt på "tilsynsmæssig konsolidering", herunder vedrørende opfyldelse af kapitalkrav på konsolideret grundlag, og ikke "regnskabsmæssig konsolidering".

Artikel 11-18 i forordning (EU) nr. 575/2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber (CRR) regulerer, hvorvidt et datterselskab indgår i tilsynsmæssig konsolidering med et moderinstitut vedrørende bl.a. kapitalkravene.

CRR fastsætter ligeledes regler for, hvordan kapitalandele i dattervirksomheder skal kapitalbelastes. Henset til at reglerne om tilsynsmæssig konsolidering og kapitalbelastning af ejerandele i datterselskaber er reguleret ved en EU-forordning, ville vi finde det ejendommeligt, hvis man i bemærkningerne til forslaget til § 26, stk. 3, nr. 4, fastsætter forbud mod konsolidering for selskaberne omfattet af § 26, stk. 3. Dette også henset til, at et sådant krav ikke fremgår af forslaget til lovtæksten, og at kravet er vanskeligt at fortolke ud fra forslaget til § 26, stk. 3, nr. 4, om, at aktiviteterne ikke må udgøre en betydelig del af instituttets aktivitet.

Det er Finans Danmarks vurdering, at et selskab, der tilbyder operationel leasing, formentlig vil være omfattet af definitionen på accessorisk servicevirksomhed, jf. CRR artikel 4, stk. 1, nr. 18. Når der i henhold til artikel 111 i direktiv 2013/36/EU (CRD IV) skal foretages konsolideret tilsyn, skal et sådant datterselskab medtages i konsolideringen, jf. artikel 18, stk. 8, i CRR.

Høringsvar

15 august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Et krav om, at selskabet ikke må indgå i den tilsynsmæssige konsolidering, vil derfor betyde, at et pengeinstitut ikke kan bruge bestemmelsen til i datterselskabet at udøve "leasinglignende aktiviteter, hvor aftalerne har løbetider ned til en måned". Dette er ellers nævnt i bemærkningerne som eksempel på, hvad bestemmelsen giver mulighed for, jf. også anbefalingen fra Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering.

Med henvisning til ovenstående foreslår Finans Danmark, at sætningen "Det helejede datterselskab vil endvidere ikke skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet" udgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5.

Ad begrebet "leasinglignende aktiviteter"

I afsnit 2.2.2 i de almindelige bemærkninger samt de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 5, anføres følgende:

"Det vurderes, at pengeinstitutter i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis bør kunne udøve leasinglignende aktiviteter, hvor aftalerne har løbetider ned til en måned." (vores understregning).

Finans Danmark foreslår, at begrebet operationel leasing tilføjes i bemærkningerne, så det kommer til at lyde således: "Det vurderes, at pengeinstitutter i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis bør kunne udøve operationel leasing ned til 1 måneds løbetid eller andre leasinglignende aktiviteter".

Ophævelse af krav om skriftligt samtykke

Lovforslagets § 1, nr. 11

Finans Danmark finder, at det er vigtigt, at hvis der foretages en kortlægning af spillet mellem videregivelsesreglerne i lov om finansiell virksomhed og den nye databeskyttelsesforordning/databeskyttelseslov, så skal denne kortlægning omfatte hele kapitel 9, førend der tages beslutning om evt. ophævelse af bestemmelser, herunder § 123. Hvis det overvejes at ophæve en eller flere bestemmelser i kapitel 9, bør det ske på en sådan måde, at ændringerne er neutrale i forhold til den juridiske organisering af institutterne.

Det er vores opfattelse, at et skriftlighedskrav ikke er en barriere for digitalisering, men at digitaliseringen gør det lettere at indhente et samtykke, og samtidig understreger skriftlighedskravet kundernes ejerskab til egne data.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Ad samspil mellem kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed og databeskyttelsesforordningen/databeskyttelsesloven

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, at videregivelse af fortrolige oplysninger med kundens samtykke er et typeilfælde, hvor videregivelse af fortrolige oplysninger efter praksis anses for "berettiget" efter § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Ophævelsen af § 123, i lov om finansiel virksomhed vil således medføre, at loven ikke længere fastsætter reglerne om samtykke til videregivelse af oplysninger. Eventuelle krav til et samtykke vil herefter skulle udledes af en fortolkning af, hvornår videregivelse af oplysninger er berettiget efter § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Fortolkningen af begrebet "berettiget" efter § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed skal dermed udledes af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, vedrørende ophævelsen af lovens § 123. Finans Danmark vurderer på den baggrund, at der er behov for en afklaring af samspillet mellem hele kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed, herunder lovens § 117, og den nye databeskyttelsesforordning/databeskyttelseslov.

Ad krav til samtykke fra fysiske og juridiske personer

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, at kravene til et gyldigt samtykke hidtil har været fortolket i overensstemmelse med persondatareglerne, således at der ved et samtykke forstås en frivillig, specifik og utvetydig viljestilkendegivelse fra kunden. Kravene blev fortolket ens uanset om samtykket blev afgivet af en fysisk eller en juridisk person.

Med lovændringen lægges der umiddelbart op til, at der fortsat lægges vægt på disse principper ved vurderingen af, om en juridisk virksomhed har afgivet et gyldigt samtykke. Det er Finans Danmarks holdning, at der bør sondres mellem, om samtykke afgives fra en fysisk eller juridisk person. Det synes uproportionalt at stille samme krav til samtykke fra en juridisk og en fysisk person.

Der bør lægges vægt på, at juridiske personer ikke har samme beskyttelsesbehov som fysiske personer. Hvorvidt en juridisk person har givet samtykke til videregivelse af oplysninger, bør bero på almindelig aftale-/kontraktsfortolkning, hvor der ikke inddrages regler og praksis fra persondatareguleringen, som juridiske personers oplysninger ikke er omfattet af.

Finans Danmark foreslår derfor, at der i lovforslaget tilføjes, at kravene til samtykke fra juridiske personer bør fortolkes efter aftale-/kontraktsret.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FiDA-1244909148-13-v1



Ad kompetent myndighed

Det følger af § 344 i lov om finansiel virksomhed, at det er Finanstilsynet, der fører tilsyn med bl.a. lovens § 117. Datatilsynet fører imidlertid ikke tilsyn med lov om finansiel virksomhed, herunder reglerne i lovens kapitel 9.

Finans Danmark mener derfor, at det uanset ophævelsen af § 123 i lov om finansiel virksomhed, fortsat bør være Finanstilsynet, der er kompetent myndighed til at vurdere, hvornår det er berettiget at videregive oplysninger efter § 117 i lov om finansiel virksomhed, og hvornår der foreligger et gyldigt samtykke til berettiget videregivelse af fortrolige oplysninger fra både fysiske og juridiske personer.

Bestemmelser i selskabsloven finder anvendelse på andelskasser

Lovforslagets § 1, nr. 13

Finans Danmark finder, at der bør indsættes et "mindst" foran "halvdelen" i § 246, stk. 5, 2. pkt.

Ændring af SIFI-Indlånsindikatoren

Finans Danmark hilser ændringen velkommen, da den skaber overensstemmelse mellem udpegningen som SIFI og behandlingen af instituttet i afviklingsammenhæng (fx i form af krav til nedskrivningsegne passiver (NEP-krav)).

Nyt afsnit om tilladelse til STS-certificeringsbureauer

Lovforslagets § 1, nr. 15

Lovforslagets § 1, nr. 17 og 18

Der er ingen bemærkninger til de foreslåede lovbestemmelser.

I bemærkningerne til § 1, nr. 17, er det anført, at Finanstilsynets udstedelse af bekendtgørelser er omfattet af Finanstilsynets reguleringsvirksomhed, og at Erhvervsministeriet har instruktionsbeføjelser over for Finanstilsynet i forhold til denne. Dette i modsætning til Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, hvor Finanstilsynet i henhold til internationale standarder skal være uafhængigt.

Finans Danmark finder, at det også i bemærkningerne bør præciseres, at udstedelse af vejledninger i modsætning til bekendtgørelser er en del af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, da vejledninger, som også angivet på Finanstilsynets hjemmeside, ikke i sig selv kan være regulerende. På hjemmesiden anføres det tillige, at vejledninger: "[...] anvendes bl.a. ved orientering om reglers indhold og baggrund, praksis efter reglerne og andre oplysninger, der kan give information om forståelsen af reglerne i en lov eller i en bekendtgørelse, sådan som de fortolkes

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



af Finanstilsynet." Dette betyder, at Erhvervsministeriet bl.a. ikke har instruktionsbeføjelser over for Finanstilsynet i forhold til vejledninger. Dette bør indgå i præciseringen.

Gennemførelse af enkelte dele af MiFID II vedrørende krav til ledelsen af investeringsrådgivere

Lovforslagets § 3

Finans Danmark støtter en direktivnær gennemførelse af de krav, som MiFID II fastsætter, og har således ingen yderligere bemærkninger til lovforslagets § 3.

Ændringer i lov om betalinger

Lovforslagets § 4, stk. 1 og 2

Filialer og agenter her i landet af udenlandske virksomheder og grænseoverskridende tjenesteydelser ydet af udenlandske tjenesteudbydere er omfattet af betalingslovens kap. 4-11.

Den foreslåede ændring medfører, at filialer her i landet af udenlandske virksomheder bliver undtaget fra reglerne i betalingslovens § 126 og 127, stk. 1, samt at agenter her i landet af udenlandske virksomheder og grænseoverskridende tjenesteydelser ydet af udenlandske tjenesteudbydere, bliver undtaget fra reglerne i betalingslovens § 126 og § 127, stk. 1 og 3.

§ 126 sætter standarder for virksomhedens håndtering af sikkerhedsmæssige risici, § 127, stk. 1, indeholder en underretningsforpligtelse til Finanstilsynet i forbindelse med større drifts- og sikkerhedshændelser, og § 127, stk. 3, indeholder et krav om rapportering af statistik om drift og misbrug af betalingstjenester til Finanstilsynet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 1 og 2, at henholdsvis lov om betalingers § 127, stk. 1, og § 127, stk. 3, implementerer bestemmelser i 2. betalingstjenstedirektiv, og at det Europæiske Banktilsyn (EBA) har udarbejdet retningslinjer vedrørende disse bestemmelser.

Finans Danmark finder, at det ligeledes bør fremgå klart af bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 1 og 2, at lov om betalingers § 126 implementerer 2. betalingstjenstedirektiv (artikel 95), og at det Europæiske Banktilsyn (EBA) med hjemmel i direktivet har udarbejdet retningslinjer om operationelle og sikkerhedsmæssige risici (Guidelines on the security measures for operational and security risks of payment services under Directive (EU) 2015/2366 (PSD2)).

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Finans Danmark finder det uklart, hvorvidt undtagelsen for udenlandske virksomheder fra at overholde § 126 medfører, at disse tjenesteudbydere bliver omfattet af tilsvarende § 126 krav i deres hjemland. Det fremgår således ikke klart, om den årlige indsendelse af ajourført og samlet risikovurdering, jf. § 126, stk. 3, skal ske til den kompetente myndighed i betalings tjenesteudbyderens hjemland. Finans Danmark finder, at dette som minimum bør præciseres i bemærkninger.

Undtagelserne vedrørende § 127, stk. 1 og 3, giver ikke anledning til bemærkninger, da ændringerne sikrer, at der er overensstemmelse mellem betalingsloven og EBA's retningslinjer samt angiver klart, at rapportering skal ske til den kompetente myndighed i hjemlandet.

Lovforslagets § 4, stk. 3

Ændringen giver ikke anledning til nogle bemærkninger.

Lovforslagets § 4, nr. 4

Det fremgår af forslaget til § 1, stk. 8, 2. pkt., og stk. 9, 2. pkt., i lov om betalinger, at erhvervsministeren kan fastsætte supplerende regler for bestemte typer af betalingsinstrumenter.

Der fremgår ikke nogen præcisering i bemærkningerne om afgrænsning af bemyndigelsen, herunder hvad den kan tænkes anvendt til. I den forbindelse bemærkes, at vi forstår bemærkninger til § 4, nr. 4, i lovforslaget om, at "bemyndigelsen skal som udgangspunkt anvendes restriktivt", således, at denne bemærkning er rettet mod ministerens anvendelsen af bemyndigelsen til at dispensere, jf. 1. pkt. i de foreslåede nye stykker.

Finans Danmark ser gerne, at bemyndigelsen til at fastsætte regler præciseres nærmere i bemærkningerne, herunder bør det fremgå, om den alene kan anvendes i forbindelse med, at der samtidig er givet dispensation i medfør af § 1, stk. 8, 1. pkt.,- henholdsvis stk. 9, 1. pkt.

Lovforslagets § 4, nr. 8

I medfør af forslaget § 4, nr. 8, vil der blive indsat et nyt stk. 2 og 3 i § 25 i betalingsloven.

Det fremgår af bemærkninger til bestemmelsen, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 1235 af 24. november 2017 om produktgodkendelsesprocedurer for detailbankprodukter vil blive ændret, så den også omfatter e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter.

Høringssvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Af hensyn til den praktiske implementering af de nye regler hos e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter tilskynder Finans Danmark til, at reglerne i bekendtgørelsen bliver fastlagt hurtigst muligt og i god tid inden lovens ikrafttræden.

Lovforslagets § 4, nr. 14

Finans Danmark støtter, at Finanstilsynet kan inddrage en tilladelse fra en virksomhed, der har tilladelse som e-pengeinstitut eller betalingsinstitut eller en begrænset tilladelse til udstedelse af elektroniske penge eller udbud af betalingstjenester, hvis der sker grove eller gentagne overtrædelser af hvidvaskloven. Hermed sikres en enslydende praksis på tværs af den finansielle lovgivning.

Ændringer i lov om investeringsforeninger

Lovforslagets § 5

Finans Danmark er meget tilfredse med lovforslagets § 5, stk. 2, om fjernelse af underskriftskravet på vedtægter for investeringsforeninger og SIKAV'er, da det vil nedbringe de administrative byrder for virksomhederne samt fremme digitaliseringen.

I lovforslagets § 5, stk. 3, foreslås det præciseret i lovbemærkningerne, at orienteringen fra Finanstilsynet skal være af en sådan karakter, at den over for tredje-mand kan anvendes som dokumentation for vedtægternes gyldighed. Dette har betydning i forhold til opfyldelse af dokumentationskrav over for visse udenlandske myndigheder og samarbejdspartnere.

Finans Danmark finder forslaget om ændring af reglerne om UCITS' midlertidige lånoptagelse meget positivt og hilser det velkomment. Af lovforslagets § 5, stk. 6, på side 171 i bemærkning fremgår det, at "I stedet vil tilsynet antæge en praksis, hvor danske UCITS vil kunne opnå stående tilladelse af en vis varighed." Det foreslås, at der kan gives en stående tilladelse uden varighedsbegrænsning, således at tilladelsen gives "indtil videre".

I lovforslagets § 5, stk. 7-9, ophæves danske UCITS' indberetningspligt til Finanstilsynet ved fejlberegning af emissions- eller indløsningspriser. Finans Danmark ser dette som en hensigtsmæssig ændring, der vil lette de administrative byrder for virksomhederne samtidig med, at investorbeskyttelsehensynet fortsat er tilgode-set.

I bemærkningerne på side 174, sidste afsnit, mangler ordet "interesse", idet sidste del af sætningen bør ændres til "... hvad det vil indebære at handle i investorernes interesse."

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



I bemærkningerne på side 175 bør 3. afsnit, der starter med "er fængsel indtil 4 måneder..." placeres det rigtige sted.

Ændringer i lov om betalingskonti

Lovforslagets § 8

Det foreslås, at der i § 2 indsættes tre nye definitioner på følgende ord: gebyrer, indlånsrentesats og overtræk, der stammer fra betalingskontodirektivet.

Ad gebyrer

I definitionen indgår ordet " strafafgifter". Dette er ikke et kendt ord i dansk bankterminologi. Derfor bør det af bemærkningerne fremgå, hvilke eventuelle gebyrer/omkostninger der indgår i dette begreb.

Ad indlånsrentesatsen

Finans Danmark er enig med tilsynet i, at "indlånsrentesatsen" er et bedre sprogbrug end direktivets "kreditrentesats".

Herudover er der ikke tale om en ordret implementering af definitionen af "gebyrer" fra direktivteksten, idet ordene "opbevaring af" mangler.

Ad overtræk

Det foreslås, at der i loven indsættes en definition af "Overtræk", som er en gengivelse fra betalingskontodirektivet. Definitionen må forstås, som det vi i Danmark betragter som "Bevilliget overtræk", der dog ikke er "stiltiende accepteret", men aftalt mellem kunden og banken. Dette stemmer også bedre med, at der i den engelske udgave tales om "explicit credit".

I den tilknyttede bekendtgørelse om repræsentative tjenesteydelser og gebyroplysningsdokument, bilag 1, er "Bevilliget overtræk" og "Ubevilliget overtræk" tilføjede defineret.

Finans Danmark finder, at det er u hensigtsmæssigt, at der i dansk ret opereres med tre forskellige definitioner på overtræk, idet dette kan bidrage til forvirring af forbrugerne.

Et bevilliget overtræk opstår når en kunders aftaler med bank, at kundens konto midlertidigt kan overtrækkes med et givent beløb. Dette betaler kunden et gebyr for samt en overtræksrente.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Såfremt en kunde overtrækker sin konto uden, at dette er bevilget af banken, misligholder kunden aftalen med banken. Det giver banken ret til at opsige kontoaftalen. Fra tidspunktet for overtrækket til banken reagerer ved enten at opsige aftalen om kontoen eller at bevilge overtrækket, betaler kunden en forhøjet misligholdelsesrente. Denne rente er ikke omfattet af definitionen af "gebyrer".

Finans Danmark finder, at det vil være lovgivningsmæssigt korrekt at indsætte definitionen af overtræk i loven og samtidig ændre bilag 1 i bekendtgørelsen om repræsentative tjenesteydelser og gebyroplysningsdokument i overensstemmelse hermed, således at kategorien "ubevilliget overtræk" udgår. Dette vil bringe dansk lovgivning i overensstemmelse med direktivet.

Finans Danmark er enige i den foreslåede nye hjemmel i lovforslagets § 8, nr. 2, der giver ministeren hjemmel til at kunne sætte bestemmelserne om gebyroplysningsdokumentet og gebyropgørelsen i kraft på forskellige datoer.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Trine Kok Khalborg

Direkte: +45 3370 1168

E-mail: tk@fida.dk

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Torveporten 2, 4. sal
DK-2500 Valby
Telefon: +45 40 38 29 87
chb@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
CVR nr. 75 36 12 11

15. august 2018

Til

Finanstilsynet

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk / aln@ftnet.dk

Høring over forslag til lov om ændring af FIL m.v.

Finanstilsynet har den 4. juli fremsendt udkast til lovforslag der bl.a. omhandler lov om finansiel virksomhed (FIL).

Finans og Leasing er som brancheforening for danske og udenlandske leasingselskaber, med aktivitet i Danmark, særligt interesseret i lovudkastets § 1, nr. 5 om tilføjelse af et nyt stykke 3 til § 26 i FIL som muliggør, at danske bankejede leasingselskaber i lighed med deres udenlandske konkurrenter, som også er aktive på det danske marked, kan indgå operationelle leasingaftaler ned til 1 måneds løbetid.

Ifølge lovforslaget kræver det, at aktiviteten er udskilt i et særskilt selskab. Forslaget bygger på anbefalinger fra en arbejdsgruppe om eftersyn af den finansielle regulering. Finans og Leasing var ikke repræsenteret i arbejdsgruppen.

Vi beder venligst om at blive repræsenteret i fremtidige arbejdsgrupper eller lignende, når der behandles sådanne rammevilkår af central interesse for Finans og Leasings medlemmer.

Finans og Leasing opfordrer til, at det på ny overvejes, om ikke operationelle leasingaftaler kan anses for accessorisk virksomhed, uanset at løbetiden går ned til 1 måned. Ifølge Finanstilsynets praksis tilbage fra 2004 anses operationel leasing med løbetid på 1 år og derover allerede i dag for accessorisk virksomhed. Der ses ikke at være tungtvejende grunde for kravet om udskillelse til et særskilt selskab blot fordi løbetiden går ned til 1 måned. Foreningen bekendt stilles dette krav ikke til udenlandske bankers leasingaktiviteter i de udenlandske (EU) bankers hjemlande. Der opnås dermed ikke "level playing field" for danske leasingselskaber.

Det bør i det mindste fremgå af lovforslagets bemærkninger, at Finanstilsynet vil foretage en fornyet vurdering af sin praksis med henblik på at nedsætte tidsgrænsen til 6 mdr., således som det fremgik af en anbefaling fra den nævnte arbejdsgruppe om eftersyn af den finansielle regulering.

Finans og Leasing hilser det dog velkomment, at der nu åbnes op for operationel leasing med kortere løbetider end 1 år, hvilket er nødvendigt, for at danske bankejede leasingselskaber kan følge med markedsudviklingen i form af korte/fleksible løbetider.

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

Vi har følgende mere tekniske bemærkninger til denne del af lovforslaget:

- Det bør præciseres i bemærkningerne, at et selskab der oprettes efter § 26, stk. 3 til brug for aktivitet, som ikke p.t. anses for accessorisk virksomhed, også kan danne ramme for aktivitet som er accessorisk, hvis banken af praktiske grunde ønsker at indrette sig således. Konkret kan det fx angå finansiel leasing og/eller operationel leasing med løbetid på 1 år (eller i fremtiden forhåbentligt ½ år jf. ovenfor). I modsat fald tvinges banker til at have forskellige selskaber til brug for operationel leasing afhængig af løbetiden for aftalerne. Det virker uoverskueligt og administrativt byrdefuldt.

Det fremgår af bemærkningerne til § 26, stk. 3, nr. 4, at "*Det helejede datterselskab vil endvidere ikke skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet*". Det skaber usikkerhed om, hvorvidt selskabet også kan bruges til aktiviteter, som anses for accessoriske, da sådanne aktiviteter skal konsolideres regnskabsmæssigt med moderselskabet. Hvis det er korrekt forstået, skal vi opfordre til, at denne sætning i bemærkningerne udgår.

- I bemærkningerne til forslaget anføres følgende: "*Det vurderes, at pengeinstitutter i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis bør kunne udøve leasinglignende [vor fremhævnings] aktiviteter, hvor aftalerne har en løbetid ned til en måned*". Den korte løbetid bevirker ikke, at aftalen ikke er en leasingaftale, som ordet "leasinglignende" ellers kunne antyde. Omvendt bør ordene "leasinglignende aktiviteter" opretholdes for at der ikke er tvivl om, at leasingselskabet også må håndtere de leasede aktiver fx biler før og efter de leases ud fx til brug for klargøring før leasing, hjemtagelse efter end leasing/opbevaring, salg m.v.

Det foreslås derfor, at der foretages følgende tilføjelse i den citerede sætning (fremhævet med fed) "*Det vurderes, at pengeinstitutter i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis bør kunne udøve **operationel leasing** ned til 1 måneds løbetid eller andre leasinglignende aktiviteter.*"

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail den 15. august 2018 til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til aln@ftnet.dk

**Forsikring
& Pension**

Forsikring & Pensions høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love

15.08.2018

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

Forsikring & Pension finder det positivt, at lovforslaget gennemfører en række af de anbefalinger, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering afgav i sin rapport. Det er vigtigt at sikre en digitaliseringsparat finansiell lovgivning til gavn for virksomheder og kunder. Lovforslaget er samtidig med til at sikre, at de danske finansielle virksomheder ikke stilles konkurrencemæssigt dårligere end deres udenlandske konkurrenter. Forsikring & Pension ser frem til, at de resterende anbefalinger fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering bliver gennemført.

Forsikring & Pension finder det beklageligt, at udkastet til lovforslaget først er sendt i høring fra begyndelsen af juli måned, da det i betydelig grad har vanskeliggjort udarbejdelsen af et høringssvar i samarbejde med vores medlemmer.

Accessorisk virksomhed:

Forsikring & Pension finder det meget positivt, at begrebet: "accessorisk virksomhed" klart kommer til at omfatte forskellige former for digitale løsninger og services. Præciseringen vil kunne forhindre tvivl vedrørende reglens rækkevidde og fortsat sikre, at forsikrings- og pensionselskaberne kan udvikle nye digitale løsninger, herunder f.eks. it-produkter, -services og -platforme.

Herudover er det vigtigt, at bestemmelsen generelt følger med samfundsudviklingen. Det gælder f.eks. inden for sundhed, velfærd og boliger, hvor pensionselskaber allerede – på tværs af virksomhedsordninger – arbejder med at sikre sundhedsforebyggelse og bekæmpelse af stress på arbejdspladsen. Et andet eksempel er selskabernes investering i fast ejendom (som selskabets kunder kan have fortrinsret til), hvor selskaberne er underlagt begrænsninger på organisering af ejendomsadministration, og hvilke ydelser, der indgår heri. Der kan endvidere være tale om mulighederne for at sikre, at selskaberne kan tilbyde kunderne de nyeste sundhedsfremmende tiltag, som sikrer, at de ikke bliver syge, og at deres livskvalitet fremmes mest muligt. Dette selvom tiltagene ikke nødvendigvis er direkte sundhedsfremmende på kort sigt. Det skal bemærkes, at en klar indikator for i

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Camilla Modvig Gretved
Konsulent, cand.jur
Dir. 41 91 91 41
cmg@forsikringogpension.dk

Vores ref. CMG
Sagsnr. GES-2017-00185
DokID 365742

Brancheorganisation
for forsikringselskaber
og pensionskasser

hvilken retning samfundsudviklingen går kan findes i de krav og ønsker, som kunderne stiller til selskaberne. Dette gælder i øvrigt også for så vidt angår kundernes muligheder for at vælge opsparingsprodukter i pensionselskaberne.

Forsikring & Pension

Vores ref. CMG

Sagsnr. GES-2017-00185

DokID 365742

Livsforsikringselskabers investering i boligbyggeri:

Forsikring & Pension støtter, at livsforsikringselskaber fremover får mulighed for at investere i boligbyggeri på lige fod med andre forsikringselskaber. Dette underbygges endvidere af, at reglen har vist sig at have en anden effekt end dens oprindelige formål.

Databeskyttelsesforordningen:

Forsikring & Pension finder det positivt, at samtykkereglen nu kommer til at svare til reglerne i Databeskyttelsesforordningen.

Unoterede forsikringsvirksomheders pligt til at udarbejde halvårsrapporter:

Forsikring & Pension er enige i, at kravet om, at unoterede forsikringsvirksomheder og tværgående pensionskasser skal udarbejde halvårsrapporter, ophæves, så disse virksomheder ikke længere er forpligtet til at udarbejde og offentliggøre halvårsrapporter.

Almindelige bemærkninger:

I lovforslagets almindelige bemærkninger foreslås følgende sætning at udgå (side 21, 4. afsnit):

"De mere specifikke samfundsmæssige effekter ved kapitalkrav må dog forventes at afhænge af kapitalkravenes niveau, således at nettogevinsterne ved en given ændring i kapitalkravet må forventes at være mindre, desto højere niveauet for kapital-kravet i udgangspunktet er".

I stedet indsættes følgende sætning:

"Arbejdsgruppen har ikke forholdt sig til balancen mellem disse hensyn ved evt. kommende forhøjelser af for eksempel kapitalkrav".

Med venlig hilsen

Camilla Modvig Gretved

Finanstilsynet

15-08-2018
Dok. 178963/thh

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Forbrugerrådet Tænk har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger:

Ophævelse af krav om skriftligt samtykke

Forbrugerrådet Tænk støtter ikke forslag til ophævelse af krav om skriftligt samtykke. Praksis efter databeskyttelsesforordningen vedrørende formkrav til samtykke er endnu ikke kendt. Et ikke-skriftligt samtykke vil være uacceptabelt, da det ikke vil være tale om et reelt oplyst samtykke. Forbrugerrådet Tænk finder endvidere ikke noget modsætningsforhold mellem øget digitalisering og kravet om skriftligt samtykke.

Afskaffelse af dobbeltafgift for rådgivningsvirksomheder

Forbrugerrådet Tænk støtter forslaget, da det kan øge udbuddet og sænke prisen på uvildig finansiel rådgivning.

Dispensationsadgang i lov om betalinger

Forbrugerrådet Tænk finder, at der bør tages skridt til at øge transparensen om konkrete dispensationer fra lov om betalinger. Det er vigtigt, at forbrugerne ved hvordan de er beskyttet når de betaler. En mulighed kunne være, at alle konkrete dispensationer og deres begrundelser blev oplyst på Finanstilsynets hjemmeside. Forbrugerrådet Tænk skal endvidere opfordre til, at forslag til konkrete dispensationer sendes i høring hos de relevante interessenter.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Troels Hauer Holmberg
Seniorøkonom

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Morten Holm Bundgaard <mhb@fanet.dk>
Sendt: 17. august 2018 16:35
Til: Anton Lau Nielsen (FT)
Cc: Merete Preisler; Mariane Dissing
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Sag: 1911-0021
Sagsdokument: 321418

FA takker for høring af den 5. juli 2018. FA har bemærkninger til den del af høringen, der vedrører implementeringen af MIFID II. FA mener overordnet set, at der skal ske direktivnær implementering.

Lovforslaget indfører fit and proper-krav til bestyrelsen og direktionen i en finansiel rådgiver, en investeringsrådgiver, en boligkreditformidler, herunder at bestyrelsens medlemmer har tilstrækkelig kollektiv viden, faglig kompetence og erfaring. Derudover kræves det, at der sker afsættelse af tilstrækkelig tid til at varetage hvervet eller stillingen og samt afsættelse af personalemæssige og økonomiske ressourcer til at sikre tilstrækkelige muligheder for introduktions- og efteruddannelseskurser.

Derudover indføres der også hjemmel til, at Finanstilsynet kan afgive påbud om afsættelse af direktører og bestyrelsesmedlemmer i de situationer, hvor et bestyrelsesmedlem ikke afsætter passende tid. Det er FA's holdning, at disse regler støder mod almindelige regler om checks and balances, der fx foregår i relationen mellem bestyrelsen og en direktør, og en bestyrelse og virksomhedens ejere. Det fremgår af lovbemærkningerne, at hvis et bestyrelsesmedlem fuldstændigt undlader at deltage i bestyrelsesmøder eller udebliver fra en længere række af bestyrelsesmøder, skal Finanstilsynet kunne påbyde det pågældende bestyrelsesmedlem at nedlægge sit hverv. Mødedeltagelse kan og bør ikke være den eneste faktor, der måles på i forhold til om bestyrelsesmedlemmet lever op til kravet om afsættelse af tid. Der bør henvises til EBA's guidelines, som fastlagt i CRD/IV art. 91, stk. 12.

Derudover henviser FA til Finans Danmark og Forsikring & Pensions eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen
Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Amallegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på vores.nyhedsmail

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) <ALN@FTNET.DK>

Sendt: 4. juli 2018 16:00

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; mail@arkitektforeningen.dk; disek@dabank.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; denmark@intertrustgroup.com; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk;



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. email til hoeringer@finet.dk med kopi til aln@finet.dk

Dato: 21. august 2018

Sag: FO-18/13772-3

Sagsbehandler: /jll

Direkte tlf.: +45 41 71 50 66

Forbrugerombudsmandens bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.)

Finanstilsynet har den 4. juli 2018 sendt ovenstående lovforslag i høring hos Forbrugerombudsmanden. Lovforslaget giver Forbrugerombudsmanden anledning til enkelte bemærkninger. Bemærkningerne relaterer sig til den foreslåede ændring af betalingslovens § 1, stk. 7, og de foreslåede nye bestemmelser i betalingslovens § 1, stk. 8 og 9 (lovforslagets § 4, nr. 3 og 4.).

Med forslaget til ny § 1, stk. 7, i betalingsloven vil erhvervsministerens generelle dispensationsadgang blive udvidet til at omfatte §§ 26-29, 42, 50-59, 81, 112, 120-123, 124, stk. 4 og 125.

Da den generelle dispensationsadgang vedrører en række forbrugerbeskyttende regler, heriblandt betalingslovens § 112 vedrørende fordelingen af ansvar ved manglende levering, forkert debitering mv. (chargeback-reglen) og §§ 124, stk. 4, og 125 vedrørende databeskyttelse, bør det efter Forbrugerombudsmandens opfattelse tillige udtrykkeligt fremgå af bemærkningerne til § 1, stk. 7, at dispensationsadgangen som udgangspunkt skal anvendes restriktivt, at der skal være tungtvejende grunde til at anvende den, samt at der skal lægges særlig vægt på hensynet til forbrugerbeskyttelsen i stil med bemærkningerne til § 1, stk. 8 og 9.

Derudover vil det efter Forbrugerombudsmandens opfattelse være hensigtsmæssigt, hvis det fremgår af bemærkningerne, at den relevante tilsynsførende myndighed skal høres, inden der gives dispensation efter de foreslåede bestemmelser i betalingslovens § 1, stk. 7-9.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Linkis
Specialkonsulent

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

ERHVERVS-MINISTERIET

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)

www.icpen.org

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Johannes Pauli Poulsen <Johannes@fmr.fo>
Sendt: 27. august 2018 16:44
Til: Anton Lau Nielsen (FT)
Cc: Belal Yassin (FT); Bjarni Askham Bjarnason
Emne: Bemærkning til § 117 i FIL

Sag: 1911-0021
Sagsdokument: 321607

Kære Anton

Finansministeriet på Færøerne beklager det sene høringssvar.

I lovforslagets § 13 formuleres § 117 b i FIL således: "Et pengeinstitut skal på anmodning fra Det Færøske Risikoråd udlevere relevante oplysninger, som rådet vurderer er nødvendige for, at rådet kan udføre sine opgaver."

Da Landsbanki Føroya er sekretariat for Det Færøske Risikoråd, og i praksis bliver den instans der indsamler oplysninger til rådet, foreslås, at Landsbanki Føroya også nævnes i § 117 b.

I aftalen mellem daværende Erhvervs- og vækstminister Troels Lund Poulsen og den færøske finansminister Kristina Háfoss fra 14. november 2016 står der at: "Derudover er regeringen indstillet på at fremsætte et lovforslag i overensstemmelse med den almindelige lovgivningsprocedure for Færøerne om ændring af § 117 i lov om finansiel virksomhed, hvorved det systemiske risikoråd på Færøerne og/eller Landsbanki Føroya får hjemmel til at indhente oplysninger direkte hos de færøske pengeinstitutter."

I den færøske lagtingslov om Landsbanken og Det Færøske Risikoråd har både landsbanken og risikorådet hjemmel til at indsamle oplysninger direkte fra de færøske pengeinstitutter. Derfor vil det være hensigtsmæssigt at begge instanser også nævnes i § 117 b i FIL.

Med venlig hilsen

Johannes Pauli Poulsen

Fulltrúi



Figgjarmálaráðið/ Ministry of Finance

☎ : direct: +298 35 20 07 / 📱 mobile: +298 55 20 07

johannes@fmr.fo



Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 9. juli 2018 10:25
Til: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Sag: 1911-0021
Sagsdokument: 321388

Kære Anton Lau Nielsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 4. juli 2018 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hjørdis de Stricker
Chefsekretær

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) <ALN@FTNET.DK>

Sendt: 4. juli 2018 16:00

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; mail@arkitektforeningen.dk; disek@dabank.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; denmark@intertrustgroup.com; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; REDERI_NETKON <info@shipowners.dk>; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; politik@shareholders.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; metal@danskmetal.dk; zak@mail.dk; hhk@danskeadvokater.dk; mail@danskeadvokater.dk; dfl@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; dommerforeningen@gmail.com; Lonnierasmussen@oestrelandsret.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; formand@fdfa.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; post@finansleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; mail@finansielstabilitet.dk; fa@fanet.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; hoeringer@fbr.dk; fbo@forbrugsforeningen.dk; Peter.Hecht-Hansen@allianz.com; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; niels@danskeplatforme.dk; tim.nielsen@forexbank.dk; fp@forsikringogpension.dk; plj@fmf.dk; info@frivilligraadet.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; gjl@gjl.dk; f.lindelov@g-icap.dk; agr@horesta.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifb.dk; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; saj@kromannreumert.com; kob@experian.dk; hoering@lf.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; mw@mybanker.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaq.com; corporate-centre-dk@nets.eu; sekretariat@parcelhus.dk; bi3@post.dk; rbf@regionalebanker.dk; revisor@revisornaevnet.dk; info@rigsrevisionen.dk; ser@di.dk; saek@ankl.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; compliance.nordic@westernunion.com; Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com; sekretariat@transparency.dk; ro@fo.stm.dk; ro@gl.stm.dk; info@ecb.europa.eu

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Til høringsparterne

Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love.

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: bsa@danskbyggeri.dk
Sendt: 23. juli 2018 07:34
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Til Finanstilsynet!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

dansk byggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Norre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) [<mailto:ALN@FTNET.DK>]

Sendt: 4. juli 2018 16:00

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; mail@arkitektforeningen.dk; disek@dabank.dk; ae@ae.dk; pote@atp.dk; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; denmark@intertrustgroup.com; dvca@dyca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; **InfoDB**; de@de.dk; de@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; metal@danskmetal.dk; zak@mail.dk; hkh@danskeadvokater.dk; mail@danskeadvokater.dk; dfi@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; dommerforeningen@gmail.com; Lonnierasmussen@oestrelandsret.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; formand@fdfa.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; mail@finansielstabilitet.dk; fa@fanet.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; hoeringer@fbr.dk; fbo@forbrugsforeningen.dk; Peter.Hecht-Hansen@allianz.com; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; niels@danskeplatforme.dk; tim.nielsen@forexbank.dk; fp@forsikringogpension.dk; plj@fmf.dk; info@frivilligraadet.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindelo@q-icap.dk; agr@horesta.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifb.dk; formand@isaca.dk; itb@itb.dk; kk@kommunekredit.dk; kl@kl.dk; saj@kromannreumert.com; kob@experian.dk; hoering@lf.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; lo@lo.dk; Sekretariatet@lopi.dk; info@ld.dk; mw@mybanker.dk; Anne.zeuthen.loekkegaard@nasdaq.com; corporate-centre-dk@nets.eu; sekretariat@parcelhus.dk; bi3@post.dk; rbf@regionalebanker.dk; revisor@revisornaevnet.dk; info@rigsrevisionen.dk; ser@di.dk; saoek@ankl.dk; post@teleindu.dk; pote@atp.dk; legal@vp.dk; compliance.nordic@westernunion.com; Jan.Persson-Tryggedsson@thomsonreuters.com; sekretariatet@transparency.dk; ro@fo.stm.dk; ro@gl.stm.dk; info@ecb.europa.eu

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Til høringsparterne

Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love.

Dato 14. august 2018
Side 1 af 1



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Mail sendt til: hoeringer@ftnet.dk & aln@ftnet.dk

Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 5. juli 2018 udsendt høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love med svarfrist den 15. august 2018.

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Vi har gennemgået høringmaterialet og vurderer, at dette ikke giver anledning til særlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikkel Vestby Jensen
Konsulent

Erhvervs politik, Afd. for Vækst- og strukturpolitik

D +45 3339 4049

M +45 5188 0268

E mivj@lf.dk

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Anton Lau Nielsen

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: aln@ftnet.dk

14. august 2018

Høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

FSK – danske revisorer
Kronprinsesgade 5
DK - 1300 København K

Telefon: +45 33910101
fsk@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR: 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2800102208

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Koncernjurahøringer <Koncernjurahoringer@atp.dk>
Sendt: 15. august 2018 15:18
Til: Høringer
Cc: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love
Vedhæftede filer: Udkast til forslag til lov om ændring af finansiel virksomhed og flere a....pdf; Høringsbrev til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansie....pdf; Høringsliste.pdf
Sag: 1911-0021
Sagsdokument: 321414

Til Finanstilsynet

Finanstilsynet har den 4. juli 2018 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (*Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.*) og anmodet om ATP's bemærkninger.

ATP har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Eventuelle henvendelser i denne sag kan ske til undertegnede.

Venlig hilsen
Ole S. Andersen



Senior Legal Counsel - Koncernjura
Direkte nummer +45 48 20 44 81 - Mobil +45 23 71 55 89
E-mail osa@atp.dk

ATP - Kongens Vænge 8 - 3400 Hillerød
Telefon +45 70 11 12 13 - www.atp.dk - CVR-nr. 43405810
Følg ATP Koncernen på [Facebook](#) - [LinkedIn](#)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejlagtigelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) (<mailto:ALN@FTNET.DK>)

Sendt: 4. juli 2018 16:00

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; mail@arkitektforeningen.dk; disek@dabank.dk; ae@ae.dk; POTE <pote@atp.dk>; ask@ask.dk; mail@dbmf.dk; denmark@intertrustgroup.com; dvca@dvca.dk; nationalbanken@nationalbanken.dk; info@shipowners.dk; danmarks@skibskredit.dk; daf@shareholders.dk; politik@shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; de@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfim@forsikringogpension.dk; di@di.dk; dirf@dirf.dk; Sekretariat@dk-r.dk; metal@danskmetal.dk; zak@mail.dk; hkh@danskeadvokater.dk; mail@danskeadvokater.dk; dfi@dfi.dk; mail@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; dommerforeningen@gmail.com; Lonnierasmussen@oestrelandsret.dk; ddf@finansanalytiker.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eof@eof.dk; formand@fdfa.dk; het@fdih.net; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finanshus.dk; mail@finansstabilitet.dk; fa@fanet.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; hoeringer@fbr.dk; fbo@forbrugsforeningen.dk; Peter.Hecht-Hansen@allianz.com; ksh@nykredit.dk; fdr@fdr.dk; niels@danskeplatforme.dk; tim.nielsen@forexbank.dk; fp@forsikringogpension.dk; plj@fmf.dk; info@frivilligraadet.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; gii@gii.dk; f.lindlov@g-icap.dk; agr@horesta.dk; hvr@hvr.dk; isobro@isobro.dk; info@ifb.dk; formand@isaca.dk; itb@itb.dk;

Sekretariatet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

e-mail: hoeringer@ftnet.dk + aln@ftnet.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF 33 96 97 98

DATO: 17 september 2018
SAGSNR: 2018 - 2300
ID NR: 546871

Høring - over forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Finanstilsynet har ved e-mail af 7. september 2018 anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

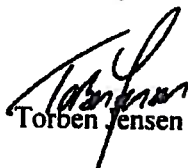
Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Den foreslåede forhøjelse af bødetaksterne for overtrædelse af hvidvaskloven sker for at sikre, at Danmarks bødesanktioner for overtrædelse af hvidvaskloven er effektive, forholdsmæssige og afskrækkende.

Det er Advokatrådets vurdering, at bødetaksterne med forslaget vil blevet markant forhøjet, og det må antages, at de har en afskrækkende effekt på pligtssubjekterne og være medvirkende til at sikre, at bestemmelserne i hvidvaskloven efterleves.

Det er dog afgørende, at det som foreslået i bemærkningerne til loven, fortsat overlades til dommeren i den konkrete sag at foretage en konkret vurdering af bødefastsættelsen, således at bøden kan skærpes og lempes afhængigt af de særlige omstændigheder som måtte foreligge i sagen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



Att.: Anton Lau Nielsen

Alene fremsendt pr e-mail:
høring@ftnet.dk
cc: aln@ftnet.dk

29. september 2018
Juridisk konsulent
Lena Hartmann
Telefon +45 31 73 12 72
leh@ejendomsforeningen.dk

J.nr. 1911-0021 – Bemærkninger til høring over forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Ejendomsforeningen Danmark har modtaget Finanstilsynets høringsbrev af 7. september 2018 med en foreslået ændring af hvidvaskloven.

Den foreslåede lovændring skal skærpe bødeniveauet for overtrædelser af hvidvasklovgivningen, især overfor større virksomheder.

Lovforslaget tager højde for, at den eksisterende bødepraksis er forholdsvis mild overfor overtrædelser, der ikke indebærer konkrete transaktioner, men hvor bøden udløses 'alene' på baggrund af mangler i virksomhedernes præventive foranstaltninger. Da det netop er disse præventive foranstaltninger, som fx retningslinjer og virksomhedspolitikker, der kan forebygge hvidvask og terrorfinansiering, er Ejendomsforeningen Danmark positiv indstillet overfor forslaget.

I bemærkningerne er der anført, at der for "øvrige virksomheder, dvs. de virksomheder, der er reguleret i hvidvaskloven, men som ikke er finansielle virksomheder, finansielle holdingselskaber eller forsikringsholdingselskaber, foreslås bøden ligeledes fastsat ud fra disse virksomheders nettoomsætning. Fremgår posten nettoomsætning ikke af den enkelte type virksomheds regnskab, bør der på samme vis som ven ovennævnte beregning af nettoomsætningen for finansielle virksomheder tages udgangspunkt i de poster i virksomhedernes regnskab, der viser virksomhedernes hovedindtægter og udgifter."

Ser man på forholdet mellem pengestrømmen, der går igennem en virksomhed og virksomhedens nettoomsætning, ser man, at pengestrømmen hos en finansiell virksomhed som regel ville være meget større end hos en tilsvarende (sammenligning baseret på nettoomsætningen) ikke finansiell virksomhed. Hos de ikke finansielle virksomheder kan en stor del af nettoomsætningen henføres til konkrete ydelser, hvor omsætningen hos de finansielle virksomheder ofte udgør procent- eller promilledele af de gennemførte finansielle transaktioner.

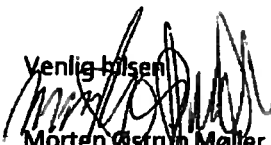
Pengestrømmen i fx administrationsvirksomheder er derudover meget kontrolleret, fuld elektronisk, sporbar og kendt og det er meget vanskeligt at se, hvordan en udlejers, andelsboligforenings eller ejerforenings bankkonto skulle danne grobund for hvidvaskning eller terrorfinansiering.

Ejendomsforeningen Danmark

Nørre Voldgade 2, 1358 København K, +45 33 12 03 30, www.ejendomsforeningen.dk, CVR-nr. 10 39 02 14

Risikoen for misbrug til hvidvask og terrorfinansiering, er betragtelig større hos finansielle virksomheder end hos de fleste ikke-finansielle virksomheder. Det er derfor Ejendomsforeningen Danmarks opfattelse, at risikoen for hvidvask og terrorfinansiering hos ikke finansielle virksomheder ikke kan sammenlignes med risikoen hos finansielle virksomheder. Det virker derfor urimelig og uhensigtsmæssig at anvende præcis den samme bøderamme for begge typer virksomheder.

Vi vil derfor anmode Erhvervsministeriet om at tage højde for virksomhedernes risikofelt, når der fastsættes bødestørrelsen for manglende organisatoriske foranstaltninger. Bødestørrelsen kunne fx ligge indenfor en margin på 30-60.000 kr. som minimumsbøde for små virksomheder eller 50-100.000 for mellemstore virksomheder – afhængig af virksomhedernes risiko for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering. Alternativ kunne der medtages to tabeller i bemærkningerne, én for finansielle virksomheder og én for ikke finansielle virksomheder.

Venlig hilsen

Morten Østrup Møller
Juridisk direktør

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

**Forsikring
& Pension**

Sendt den 20. september 2018 til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til aln@ftnet.dk

Forsikring & Pensions hørings svar til udkast til forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven.

Forsikring & Pension har følgende bemærkninger til høringsudkastet:

I høringsudkastet, hvor der foreslås nærmere regler for udmåling af bøder, tages der ikke højde for den risiko, der er forbundet med overtrædelsen. I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der ved udmålingen af bødeniveauet foretages et *"proportionalt hensyn til overtrædelsens karakter og virksomhedens størrelse"*. Det er muligt, at der kan indeholdes en risikoafvejning heri – men det bør fremgå direkte af ordlyden i bemærkningerne.

Da indretning af processer, i overensstemmelse med hvidvaskreguleringen, indrettes på grundlag af en risikobaseret tilgang, foreslås det, at der ved udmåling af bødeniveauet tages højde for den konkrete risiko for, at selskabet misbruges til hvidvask eller finansiering af terrorisme ved anvendelse af de principper for risikovurdering, der følger af hvidvaskloven. Risikoen for, at et livsforsikringsselskab udnyttes til hvidvask er som bekendt generelt set meget lav, og der er heller ingen eksempler på, at det er forekommet, hvilket bør indgå som kriterie i bødeudmålingen.

Med venlig hilsen

Camilla Modvig Gretved

20.09.2018

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Camilla Modvig Gretved
Konsulent, cand.jur
Dir. 41 91 91 41
cmg@forsikringogpension.dk

Vores ref. CMG
Sagsnr. GES-2015-00048
DokID 368133



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr e-mail til: hoeringer@ftnet.dk
med kopi til: aln@ftnet.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2018-040001

Den 21. september 2018

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven

Ved e-mail af 7. september 2018 har Finanstilsynet anmodet om bemærkninger til et udkast til et forslag til lov om ændring af hvidvaskloven.

Lovudkast giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

1. Med lovforslaget lægges der op til markante forhøjelser af bødeniveauet for overtrædelse af hvidvaskloven. Det fremgår af lovudkastet, at formålet er at udmønte dele af den politiske aftale af 21. juni 2017 om styrket indsats mod hvidvask mv. i den finansielle sektor.

Der ses ikke i lovudkastets bemærkninger at være taget udtrykkelig stilling til, om de forhøjede bøder skal gælde generelt ved overtrædelse af hvidvaskloven – dvs. ikke kun i den finansielle sektor - men tillige på de ikke-finansielle erhverv, som også i varierende udstrækning er omfattet af hvidvasklovens anvendelsesområde, og tillige på alle virksomheder uanset om der foreligger en høj eller en lav risiko for hvidvask og terrorfinansiering.

Danske Advokater skal opfordre til, at dette spørgsmål nærmere adresseres i lovudkastets bemærkninger, herunder med inddragelse af de betragtninger om risikobaseret tilgang, der som bekendt generelt er en underliggende præmis i hvidvaskloven.

2. I lovudkastets bemærkninger beskrives under gældende ret bødeudmålingspraksis i sager om overtrædelse af hvidvasklovgivningen med udgangspunkt i fire sagsgrupper: 1) Sager om overtrædelse af kontantforbuddet, 2) Sager som kan henføres til konkrete transaktioner, 3) Sager om såkaldte systemiske mangler og 4) Sager om manglende interne retningslinjer.

Danske Advokater skal bemærke, at gældende sanktionspraksis for overtrædelse af hvidvaskloven udførlig blev kortlagt og beskrevet som led i udarbejdelse af betænkning nr. 1561/2016 om bødesanktioner på det finansielle område.

Det er selvsagt væsentligt, at lovudkastets gengivelse af sanktionspraksis i enhver henseende stemmer nøje overens med denne kortlægning, og at der ikke uden nærmere overvejelser generaliseres herudfra til områder, hvor der ikke foreligger retspraksis. Dette gælder så meget desto mere, når der i lovudkastet lægges op til, at den foreliggende bødepraksis fremadrettet skal anvendes som udgangspunkt for en bøde, der kan stige med en nærmere angivet procentsats.

Efter Danske Advokaters opfattelse stemmer lovudkastets beskrivelse af sanktionspraksis ikke i enhver henseende overens med kortlægningen i ovennævnte betænkning, og vi skal opfordre til, at bemærkningerne på dette punkt uddybes og nuanceres, herunder sådan at de nærmere konkrete forhold, der har haft betydning for bødeudmålingen i de relevante sager, også beskrives.

Eksempelvis anføres det i bemærkningerne i relation til "Sager som kan henføres til konkrete transaktioner", at der her gælder en praksis, hvor der i sager, som drejer sig om transaktioner, udmåles bøder svarende til 25% af de berørte transaktioner. Som eksempel henvises til sagen optrykt i Tfk 2015.1110 Ø.

For sådanne "transaktionssager" har vi hos Danske Advokater alene kendskab til praksis, som omhandler vekslebureauers valutavekslinger – dvs. et område, hvor der i risikoanalyser notorisk vurderes at være høj risiko for hvidvask.

Dette var også situationen i den ovennævnte dom fra 2015, hvor der som en del af rettens begrundelse for bødeudmålingen eksplicit henvises til, at der:

"I det foreliggende tilfælde er [der] tale om en klar og konsekvent tilsidesættelse inden for kort tid af en række forpligtelser i henhold til hvidvaskloven på et område, hvor der er betydelig risiko for kriminalitet af den karakter, som loven har til formål at modvirke."
(Fremhævet her)

Der er efter Danske Advokaters opfattelse ikke grundlag for uden nærmere overvejelser at overføre den udmålingspraksis, som er dannet i disse sager om vekslebureauer, til også at omfatte andre erhverv, hvor risikoen for hvidvask er en anden.

I relation til bødeudmålingen i Tfk2015.1110Ø bemærkes endvidere, at bøden blev idømt for en række forskellige overtrædelser af hvidvasklovgivningen, og at der også af den grund er udfordringer forbundet med at generalisere til alle øvrige situationer.

Med venlig hilsen

Jeanie Sølager Bigler
Retschef
jsb@danskeadvokater.dk

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>
Sendt: 21. september 2018 10:31
Til: Høring
Cc: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: Høring over forslag til ændring af hvidvaskloven

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Via e-post: hoeringer@ftnet.dk

Finanstilsynet har udsendt ovennævnte høring med anmodning om kommentarer.

Finansforbundet har læst udkastet med stor interesse og konstaterer, at de heri foreslåede ændringer ifølge bemærkningerne alene vedrører virksomheder og ikke fysiske personer, jf. bemærkningernes side 11, 5. afsnit. Vi er enige heri, ikke mindst da der som anført sammesteds i bemærkningerne er tale om sager vedrørende systemiske mangler eller manglende interne retningslinjer, hvor der netop er tale om virksomhedsansvar.

På denne baggrund bør den foreslåede nye bestemmelse, § 78, stk. 5, justeres lidt, så det fremgår mere klart, at bestemmelsen alene relaterer sig til juridiske personer/virksomheder. Dette kan eksempelvis ske ved, at det indledningsvis i bestemmelsen anføres: "For overtrædelser begået af virksomheder..."

Finansforbundet ser frem til at følge det videre arbejde med lovforslaget, og vi står naturligvis til rådighed i forbindelse hermed.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

JESPER BO NIELSEN / CAND. JUR. / LL.M.
CRO / CHIEF REGULATORY OFFICER
DIREKTE / DIRECT LINE +45 32 66 14 74
JN@FINANSFORBUNDET.DK

FINANS
FORBUNDET

FINANSFORBUNDET / FINANCIAL SERVICES UNION / FINANSFORBUNDET.DK
APPLEBYS PLADS 5 / 1411 KØBENHAVN K / COPENHAGEN K
TELEFON / PHONE +45 32 96 46 00

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Simon Bay Nielsen <sbn@de.dk>
Sendt: 21. september 2018 10:59
Til: Høringer
Cc: Anton Lau Nielsen (FT); Anders Palmkvist; Eva Voigt
Emne: Vedr. j.nr. 1911-0021 høring over forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) - vort j.nr. H.23-18-017

Dansk Ejendomsmæglerforening takker for muligheden for at afgive høringssvar i ovenstående.

Foreningen anerkender behovet for en effektiv og præcis regulering på området for forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, og er derfor selvsagt imødekommende overfor tiltag, der kan sikre dette.

Som det fremgår af Erhvervsministeriets overvejelser varierer de virksomheder, der er omfattet af hvidvaskreguleringen, meget i størrelse, og der er i nogle tilfælde tale om meget store aktører. Foreningen bringer i denne sammenhæng i erindring, at hvidvaskloven regulerer et meget bredt og differentieret felt af forpligtende virksomheder og personer, og i nogle tilfælde også meget små aktører. Sidstnævnte må antages oftest at være tilfældet indenfor de liberale erhverv.

Foreningen skal blot henstille til, at der i lovforslagets bemærkninger, idet disse for foreningen at se må blive den reelle regulering med nærværende forslag, tages højde for den type af aktør, der skal sanktioneres, graden af uagtsomhed i overtrædelsen og overtrædelsens reelle betydning for omfanget af den hvidvask, der evt. har fundet eller har kunnet finde sted.

Hvis det med lovforslaget vedtaget fortsat er muligt for en domstol at tildele bøder under minimumsgrænsen, og i øvrigt lade sig lede af almindelige rimelighedsprincipper, vil foreningen se dette som en anerkendelse af den store præventive indsats for at modvirke udnyttelse af de danske markeder til hvidvask og terrorfinansiering, der finder sted i langt hovedparten af de af den danske hvidvasklov omfattede aktører, herunder hos foreningens medlemmer.

Foreningen står til rådighed for yderligere drøftelse.

Med venlig hilsen



Simon Bay Nielsen
MÆGLERFAGLIG KONSULENT
Ejendomsmægler, MDE
Mæglerfaglig afdeling

Islands Brygge 43
2300 København S
Tel: 32 64 45 31
Mail: sbn@de.dk

Læs hvordan, hvorfor og hvornår vi behandler dine personoplysninger i vores [Persondata- og cookiepolitik](#).

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Astrid Thomas <at@lopi.dk>
Sendt: 21. september 2018 11:31
Til: Høringer
Cc: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: Høring over forslag om ændring af hvidvaskloven

Kære Anton Lau Nielsen

Lokale Pengeinstitutter (LOPI) har den 7. september 2018 modtaget Finanstilsynets høring over forslag til ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme.

LOPI og vores medlemmer har stor opmærksomhed på det ansvar, som påhviler sektoren i forhold til hvidvask og terror.

LOPI takker for muligheden for at deltage i høringen og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Det fremgår af forslaget, at en grundlæggende tanke ved fastsættelsen af en tilpasset bødeudmålingsmodel er princippet om proportionalitet. Samme princip ligger til grund for den bødeudmålingsmodel, som anvendes i lov om finansiel virksomhed. LOPI finder det rigtigt, at udmålingen af bøder på hvidvaskområdet også tager hensyn til virksomhedernes størrelse.

LOPI støtter i øvrigt op om de bemærkninger, som fremgår af Finans Danmarks høringssvar.

Med venlig hilsen

Astrid Engel Thomas

Troels Felskov-Lihmne

Med venlig hilsen

Astrid Engel Thomas

Juridisk direktør

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
DK-1253 København K
Telefon: (+45) 33 41 84 00
www.lopi.dk

CVR-nr.: 15 51 53 17

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus mv.

Finanstilsynet
Aarhusgade 110
2100 København Ø

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk

Lars Rohde
Nationalbankdirektør

Havnegade 5
1093 København K
Telefon: +45 3363 6363

www.nationalbanken.dk
nationalbanken@nationalbanken.dk

Sagsnr.: 177808
Dokumentnr.: 1781138

21. september 2018

Høringssvar vedr. forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Nationalbanken har modtaget ovennævnte høring om ændring af hvidvaskloven, som indebærer en markant skærpelse af bødeniveauet ved overtrædelse af loven.

Aftalen mellem regeringen, S, DF, RV og SF, indgået den 19. september 2018, omfatter ud over skærpelsen af bødeniveauet også en række andre initiativer. Alle initiativer er samlet i en national hvidvaskstrategi, der nu skal følges op med den nødvendige lovgivning.

Den politiske aftale på hvidvaskområdet øger myndighedernes mulighed for at slå ned på ulovligheder på en mærkbar måde. Det er vigtigt for den danske finansielle sektors omdømme nationalt og internationalt. Nationalbanken støtter det skærpede bødeniveau og den generelt forstærkede bekæmpelse af hvidvask. Der bør ikke herske tvivl om, at hvidvask er skadeligt for samfundet, og at det vil blive bekæmpet.

Den politiske aftale, der bl.a. bringer bødeniveauet i Danmark i den absolutte top i Europa og styrker hvidvasksekretariatet i Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, SØIK, viser, at der i Danmark ses med stor alvor på hvidvask af penge. Aftalen indeholder også gode intentioner om skærpede krav til direktioner og bestyrelser. Hvidvask kender ingen grænser, og Nationalbanken støtter derfor et styrket internationalt samarbejde på området.

Finanstilsynets afgørelse om Danske Banks ledelse og styring i hvidvask-sagen i den estiske filial fra maj 2018 og bankens egen undersøgelse fra september 2018 understreger behovet for den aftalte opstramning på området.

Det er ledelserne i de danske finansielle institutioner, der har ansvaret for at sikre, at der ikke foregår hvidvask eller andre ulovligheder, og det er derfor naturligt, at Danske Bank i forlængelse af sin egen undersøgelse har draget ledelsesmæssige konsekvenser.

Som landets største pengeinstitut har Danske Bank stor betydning for omdømmet i den finansielle sektor og dermed den finansielle stabilitet i Danmark.

Med venlig hilsen



Lars Rohde

Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk

19-09-2018
Dok. 179958/thh

Høringssvar vedrørende ændring af hvidvaskloven

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til forslag om ændring af lov om forbyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) i høring. Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger:

Lovforslaget medfører en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelser af hvidvaskloven, der tager hensyn til overtrædelsens karakter og virksomhedens størrelse, således at bødeniveauet kan få den tilsigtede pønale og præventive effekt. Forbrugerrådet Tænk deler vurderingen af, at det er nødvendigt at hæve bødeniveauet for at sikre bedre efterlevelse af reglerne og støtter derfor forslaget.

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at der er betydelig risiko for at en stor bøde til en dansk bank i væsentligt omfang vil blive overvæltet på detailkunderne – frem for aktionærerne – grundet den uvirksomme priskonkurrence på detailkundemarkedet. Der bør også derfor tages yderligere skridt til at sikre efterlevelse af hvidvaskloven. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der i overensstemmelse med principperne i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om strafansvar for juridiske personer i praksis – ud over tiltalen mod virksomheden – tillige rejses tiltale mod en eller flere fysiske personer med tilknytning til virksomheden, såfremt den eller de pågældende har handlet forsætligt eller udvist grov uagtsomhed, især hvor der er tale om et medlem af virksomhedens ledelse. Forbrugerrådet Tænk finder, at den foreslåede generelle skærpelse af bødeniveauet bør suppleres med regler der medfører øget risiko for bøder til medlemmer af virksomhedens ledelse i forbindelse med overtrædelser af hvidvaskloven.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Troels Hauer Holmberg
Seniorøkonom

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ffnet.dk, cc: aln@ffnet.dk

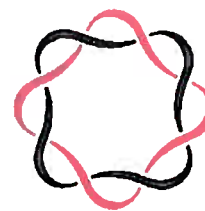
Finans Danmark anerkender det politiske ønske om at hæve bødestraffene for overtrædelser af hvidvaskloven

Resumé

Forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering er et højt prioriteret område for Finans Danmark og vores medlemmer, og vi anerkender vores store samfundsmæssige ansvar på området. Det er afgørende for os, at der er stor tillid til det finansielle system, og sektoren bruger derfor mange ressourcer i arbejdet med at forhindre hvidvask af penge og terrorfinansiering.

For Finans Danmark er det en høj prioritet, at hvidvaskloven udmøntes effektivt. For at sikre en effektiv bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering ser Finans Danmark det som afgørende, at der i et samarbejde mellem myndigheder og de private aktører etableres en sammenhængende indsats på området, hvilket også kommer til udtryk i regeringens strategi til bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering fra 19. september 2018. Vi anerkender i den forbindelse det politiske ønske om også at hæve bødestraffene på området, og det tager vi derfor til efterretning.

Lovforslaget rejser dog nogle afklaringsmæssige spørgsmål, som vi beder Finanstilsynet forholde sig til.



FINANS
DANMARK

Høringssvar

21. september 2018
Dok. nr. FiDA-1244909148-13-v1

Finans Danmarks hørings svar til forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Finans Danmark har den 7. september 2018 modtaget udkast til forslag til ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) for så vidt angår udmåling af bøder. Vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslaget, men skal dog bemærke, at høringsfristen den 21. september 2018 har været meget kort – særligt henset til forslagets væsentlige betydning.

Med lovforslaget foreslås der nærmere regler for udmåling af bøder med henblik på at understøtte en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelser af hvidvaskloven.

Forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering er et højt prioriteret område for Finans Danmark og vores medlemmer, og vi anerkender vores store samfundsmæssige ansvar på området. Det er afgørende for os, at der er stor tillid til det finansielle system, og sektoren bruger derfor mange ressourcer i arbejdet med at forhindre hvidvask af penge og terrorfinansiering.

For Finans Danmark er det en høj prioritet, at hvidvaskloven udmøntes effektivt. For at sikre en effektiv bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering ser Finans Danmark det som afgørende, at der i et samarbejde mellem myndigheder og de private aktører etableres en sammenhængende indsats på området, hvilket også kommer til udtryk i regeringens strategi til bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering fra 19. september 2018. Vi anerkender i den forbindelse det politiske ønske om også at hæve bødestraffene på området, og det tager vi derfor til efterretning.

Specifikke bemærkninger

Af lov bemærkningerne til lovforslaget følger, at der efter den foreslåede lovændring vil skulle ske en bødeudmåling med udgangspunkt i nærmere angivne principper for henholdsvis a) overtrædelser vedrørende transaktioner, b) systemiske mangler, og c) manglende politikker, procedurer mv. (interne retningslinjer).

For så vidt angår a) overtrædelser vedrørende transaktioner følger det af bemærkningerne til forslaget, at ved overtrædelser af hvidvaskloven, som kan henføres til konkrete transaktioner, ses bødeberegningen efter retspraksis at tage udgangspunkt i 25 pct. af transaktionsbeløbet (transaktionsprincippet), men således

Hørings svar

21. september 2018

Dok. nr. FDA-1244909148-13-v1



at en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder i enkelte sager har begrundet en fravigelse af dette udgangspunkt i nedadgående retning. Det følger endvidere, at lovforslaget ikke tilsigter at ændre på niveauet for bøder beregnet efter transaktionsprincippet. Hertil kan bemærkes, at antallet af afgørelser på området generelt ser ud til at være sparsomt, og at der ikke ses at være en fast praksis om, at transaktionsprincippet anvendes generelt for overtrædelser af hvidvaskloven. Der ses dermed ikke med det angivne transaktionsprincip at være tale om blot en videreførelse af gældende praksis, selv om det er indikeret i lovbemærkningerne. Den omtalte domstolspraksis ses derimod alene at vedrøre vekselbureauer, og kan således ikke anses som generel praksis på området. Derfor skal de overvejelser, der ligger bag forslaget fremgå tydeligt, og – hvis man fastholder udbredelsen af det skitserede transaktionsprincip – bør princippet nærmere beskrives i lovbemærkningerne. Det skal endvidere tydeliggøres, at transaktionsprincippet ønskes udbredt som praksis for alle typer virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven, uanset deres forskellige karakteristika, og at der dermed ikke blot er tale om en stadfæstelse af gældende praksis.

Høringsvar

21. september 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1

I de eksempler i bemærkningerne til lovforslaget, der gives for anvendelsen af transaktionsprincippet, henvises der endvidere til, at der ved beregningen af de 25 pct. vil blive taget udgangspunkt i summen af "mistænkelige transaktioner". I praksis vil en stor del af disse mistænkelige transaktioner imidlertid oftest efterfølgende vise sig ikke at være forbundet med hvidvask. En beregning foretaget på baggrund af summen af "mistænkelige transaktioner" vil derfor kunne føre til et meget højt bødeniveau, der ikke nødvendigvis er proportionelt med overtrædelsens grovhed. Det er derfor væsentligt at påpege, at begrebet "mistænkelige transaktioner", der danner grundlag for underretninger til myndighederne, ikke vil være retvisende at anvende ved beregning af bøder. Det skal i den forbindelse også tydeliggøres, at transaktioner, der for eksempel cirkulerer internt mellem forskellige konti i et institut ikke tælles med flere gange i opgørelsen af den samlede transaktionsvolumen, der ellers vil kunne stige uforholdsmæssigt. Dette skal sammenholdes med, at der i lovforslaget også lægges op til, at bøder til fysiske personer beregnes som 10 pct. af bøden til virksomheden. Endelig skal det bemærkes, at lovforslagets tilgang forudsætter, at underretninger om mistænkelige transaktioner besvares hurtigt muligt, så pengeinstitutterne hurtigt får mulighed for at reagere, hvis myndighederne mener, at de mistænkelige transaktioner er udtryk for hvidvask.

Ydermere bør det præciseres i lovforslaget, at det forhold alene, at der er gennemført mistænkelige transaktioner, ikke er tilstrækkeligt til, at der skal idømmes en bøde, hvis virksomheden i øvrigt har overholdt sine forpligtelser efter hvidvaskloven, herunder har de nødvendige systemer og interne procedurer samt faktisk har gennemført underretninger til Hvidvasksekretariatet vedrørende de pågæl-



dende transaktioner. Henset til den store forhøjelse af bødeniveauet, som lovforslaget lægger op til, bør det i forlængelse heraf præciseres, at virksomheden skal have handlet forsættligt eller groft uagtsomt for at kunne idømmes en bøde.

For så vidt angår bøder til fysiske personer bør principperne for udmålingen af bødestørrelsen og den omfattede personkreds præciseres yderligere i lovforslaget. For personkredsen bør det gælde, at der er tale om personer, der har et overordnet ansvar og indflydelse på håndteringen af hvidvaskreglerne i virksomheden.

Endelig bør det præciseres i lovforslaget eller bemærkningerne, hvornår der er tale om en fortsat forbrydelse, hvormed bødeudmåling vil skulle ske efter de nye regler, desuagtet at hele eller dele af forbrydelsen er sket før ikrafttrædelsestidspunktet for den nye lov.

Fra Finans Danmarks side stiller vi os meget gerne til rådighed i en videre dialog om forslaget og for en uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 30 16 10 70

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

21. september 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-V1



Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 10. september 2018 13:54
Til: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Kære Anton Lau Nielsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 7. september 2018 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) <ALN@FTNET.DK>
Sendt: 7. september 2018 18:23
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven i offentlig høring. Vedhæftet fremsendes også høringsbrev og høringsliste.

Den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.), der har været i offentlig høring i perioden fra den 4. juli til den 15. august 2018.

Forslagets indhold

Med lovforslaget foreslås det, at der indsættes en bestemmelse i hvidvaskloven, hvorefter der ved udmåling af bøder for overtrædelser af hvidvaskloven skal lægges vægt på overtrædelsens grovhed og omfang samt på gerningspersonens økonomiske forhold. Dette skal sikre, at der med udgangspunkt i den eksisterende bødepraksis sker en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelser af hvidvaskloven, der tager proportionalt hensyn til overtrædelsens karakter og virksomhedens størrelse, således at bødeniveauet kan få den tilsigtede pønale og præventive effekt.

Den foreslåede skærpelse af bødeniveauet sker som en delvis udmøntning af den politiske aftale af 21. juni 2017 om styrket indsats mod hvidvask mv. i den finansielle sektor, der er indgået mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. Af aftalen fremgår det, at der skal ske en betragtelig skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af hvidvaskloven.

Kort høringsperiode

Da den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.), som er planlagt til fremsættelse i Folketingets åbningsuge, fastsættes en kort høringsfrist på 14 dage.

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: bsa@danskbyggeri.dk
Sendt: 10. september 2018 14:17
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til Finanstilsynet!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) [<mailto:ALN@FTNET.DK>]
Sendt: 7. september 2018 18:23
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven i offentlig høring. Vedhæftet fremsendes også høringsbrev og høringsliste.

Den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.), der har været i offentlig høring i perioden fra den 4. juli til den 15. august 2018.

Forslagets indhold

Med lovforslaget foreslås det, at der indsættes en bestemmelse i hvidvaskloven, hvorefter der ved udmåling af bøder for overtrædelser af hvidvaskloven skal lægges vægt på overtrædelsens grovhed og omfang samt på gerningspersonens økonomiske forhold. Dette skal sikre, at der med udgangspunkt i den eksisterende bødepraksis sker en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelser af hvidvaskloven, der tager proportionalt hensyn til overtrædelsens karakter og virksomhedens størrelse, således at bødeniveauet kan få den tilsigtede pønale og præventive effekt.

Den foreslåede skærpelse af bødeniveauet sker som en delvis udmøntning af den politiske aftale af 21. juni 2017 om styrket indsats mod hvidvask mv. i den finansielle sektor, der er indgået mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. Af aftalen fremgår det, at der skal ske en betragtelig skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af hvidvaskloven.

Kort høringsperiode

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Jacob Linkis <jli@forbrugerombudsmanden.dk>
Sendt: 18. september 2018 13:54
Til: Høringer
Cc: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til Finanstilsynet

Med henvisning til Finanstilsynets mail af 7. september 2018 skal jeg hermed meddele, at *udkast til forslag til lov om ændring af hvidvaskloven* ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Tanderup Linkis
Specialkonsulent, cand.jur., ph.d., procedør
Direkte tlf.: 4171 5066
E-mail: jli@kfst.dk



FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Se vores privatlivspolitik på forbrugerombudsmanden.dk

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) [mailto:ALN@FTNET.DK]
Sendt: 7. september 2018 18:23
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven i offentlig høring. Vedhæftet fremsendes også høringsbrev og høringsliste.

Den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.), der har været i offentlig høring i perioden fra den 4. juli til den 15. august 2018.

Forslagets indhold

Med lovforslaget foreslås det, at der indsættes en bestemmelse i hvidvaskloven, hvorefter der ved udmåling af bøder for overtrædelser af hvidvaskloven skal lægges vægt på overtrædelsens grovhed og omfang samt på gerningspersonens økonomiske forhold. Dette skal sikre, at der med udgangspunkt i den eksisterende bødepraksis sker en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelser af hvidvaskloven, der tager proportionalt hensyn til overtrædelsens karakter og virksomhedens størrelse, således at bødeniveauet kan få den tilsigtede pønale og præventive effekt.

Den foreslåede skærpelse af bødeniveauet sker som en delvis udmøntning af den politiske aftale af 21. juni 2017 om styrket indsats mod hvidvask mv. i den finansielle sektor, der er indgået mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: rr@rigsrevisionen.dk
Sendt: 19. september 2018 08:18
Til: Høringer
Cc: Anton Lau Nielsen (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven
Vedhæftede filer: Security Marking.txt

Til Finanstilsynet

Finanstilsynet har den 7. september 2018 sendt udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået lovforslaget med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold jf. Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 og kan konstatere, at det ikke omhandler sådanne forhold.

Rigsrevisionen har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sara Drevfors
Fuldmægtig

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 91

sard@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Fra: Anton Lau Nielsen (FT)
Sendt: 7. september 2018 18:23
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven i offentlig høring. Vedhæftet fremsendes også høringsbrev og høringsliste.

Den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.), der har været i offentlig høring i perioden fra den 4. juli til den 15. august 2018.

Forslagets indhold

Med lovforslaget foreslås det, at der indsættes en bestemmelse i hvidvaskloven, hvorefter der ved udmåling af bøder for overtrædelser af hvidvaskloven skal lægges vægt på overtrædelsens grovhed og omfang samt på gerningspersonens økonomiske forhold. Dette skal sikre, at der med udgangspunkt i den eksisterende bødepraksis

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Anton Lau Nielsen

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: aln@ftnet.dk

21. september 2018

Høring over forslag om ændring af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger i relation til regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Anton Lau Nielsen (FT)

Fra: Morten Holm Bundgaard <mhb@fanet.dk>
Sendt: 21. september 2018 10:29
Til: Anton Lau Nielsen (FT); Høringer
Emne: SV: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

FA henviser til Finans Danmark og Forsikring & Pensions eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen
Morten Holm Bundgaard
Juridisk konsulent
mhb@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1622

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](mailto:vores.nyhedsmail)

Fra: Anton Lau Nielsen (FT) <ALN@FTNET.DK>
Sendt: 7. september 2018 18:23
Emne: Høring over udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af hvidvaskloven i offentlig høring. Vedhæftet fremsendes også høringsbrev og høringsliste.

Den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.), der har været i offentlig høring i perioden fra den 4. juli til den 15. august 2018.

Forslagets indhold

Med lovforslaget foreslås det, at der indsættes en bestemmelse i hvidvaskloven, hvorefter der ved udmåling af bøder for overtrædelser af hvidvaskloven skal lægges vægt på overtrædelsens grovhed og omfang samt på gerningspersonens økonomiske forhold. Dette skal sikre, at der med udgangspunkt i den eksisterende bødepraksis sker en markant skærpelse af bødeniveauet for overtrædelser af hvidvaskloven, der tager proportionalt hensyn til overtrædelsens karakter og virksomhedens størrelse, således at bødeniveauet kan få den tilsigtede pønale og præventive effekt.

Den foreslåede skærpelse af bødeniveauet sker som en delvis udmøntning af den politiske aftale af 21. juni 2017 om styrket indsats mod hvidvask mv. i den finansielle sektor, der er indgået mellem regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti. Af aftalen fremgår det, at der skal ske en betragtelig skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af hvidvaskloven.

Kort høringsperiode

Da den foreslåede lovændring skal indgå i forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love (Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for