

Notat



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Notat om de indkomne hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om integrationsgrunduddannelse (IGU) og lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (Videreførelse af IGU-ordningen og EGU-bonusordningen) (L 217)

1. Indledning

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 7. marts 2019 hørt en række myndigheder og organisationer over udkast til lovforslag om ændring af lov om integrationsgrunduddannelse (IGU) og Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (Videreførelse af IGU-ordningen og EGU-bonusordningen) med høringsfrist den 14. april 2019.

Følgende myndigheder og organisationer har ved høringsfristens udløb afgivet bemærkninger til lovudkastet:

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet, FH, KL, Ledernes Hovedorganisation, Odense Kommune, Røde Kors og SMVdanmark - det nye Håndværksråd.

Følgende myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovudkastet:

Ankestyrelsen, Danske Regioner, Institut for Menneskerettigheder, Rigsrevisionen og Statsforvaltningen.

Følgende myndigheder og organisationer har ved høringsfristens udløb ikke afgivet bemærkninger til lovudkastet:

Advokatrådet, Amnesty International, AOF-Danmark, ATP, Beskæftigelsesrådet, Danske Advokater, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Handicaporganisationer, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Retspolitisk Forening, Dansk Socialrådgiverforening, Det Centrale Handicapråd, De Danske Sprogcentre, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Domstolsstyrelsen, Etnisk Ung, FOA-Fag og Arbejde, Foreningen af ledere ved Danskuddannelserne, FOF's Landsorganisation, FORA, Foreningen af Frie Fagskoler, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Fredensborg Kommune, Fredericia Kommune, Gladsaxe Kommune, Kommunernes Revision, Liberalt Oplysningsforbund, Odsherred Kommune, PROSA, Rådet

28. marts 2019

Integrationskontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Leo Torp

Sags nr. 2019 - 2650
Akt-id 685529

for Etniske Minoriteter, Socialchefforeningen, Rådet for Socialt Udsatte, UNHCR, Udbetaling Danmark, Vejle Kommune, Vesthimmerland Kommune og Viborg Kommune.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne hørings svar samt Udlændinge- og Integrationsministeriets og Undervisningsministeriets bemærkninger hertil. For en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvises til de vedlagte hørings svar.

2. Bemærkninger til udkastet til lovforslag

2.1. Generelle bemærkninger

DA, Ledernes Hovedorganisation, Røde Kors og SMVdanmark anfører, at IGU-ordningen har været et godt og nyttigt redskab til, at nytilkomne flygtninge bliver selvforsørgende, og bakker op om ordningen. DA konstaterer, at lovforslaget svarer til indholdet af trepartsaftalen og har ingen kommentarer til det konkrete lovforslag. Ledernes Hovedorganisation havde gerne set ordningen gjort permanent og målgruppen udvidet og beklager, at langt færre kvinder end mænd kommer ind i IGU-ordningen. SMVdanmark lægger vægt på, at ordningen også har bidraget til at tilføre små og mellemstore virksomheder arbejdskraft.

FH og KL bakker også op om ordningen og lægger vægt på, at flygtninge og familiesammenførte til flygtninge via IGU-ordningen kommer i beskæftigelse. KL havde dog gerne set, at målgruppen var blevet udvidet, så flere havde kunnet få gavn af ordningen.

Odense Kommune udtrykker tilfredshed med, at flere af kommunens justeringsforslag optræder i lovforslaget.

Udlændinge- og Integrationsministeriet noterer sig de positive tilbagemeldinger i forhold til IGU-ordningen.

2.2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), der er aftalepart, anfører i hørings svaret, at

- forlængelsesmuligheden for forsvarets udsendte lønmodtagere næppe er relevant,
- muligheden for ansættelse i IGU tre måneder efter en ordinær ansættelse i samme virksomhed fremhæves unødigt i lovbemærkningerne,
- afgrænsningen af en virksomhed ved et produktionsnummer (P-nummer) bør ændres til en afgrænsning ved et CVR-nr.,
- kommunen ved opslag i danskuddannelsesdatabasen fortsat bør have pligt til at forsyne udlændinge med oplysninger om deltagelse i danskuddannelse,
- reglerne om tilskud til kost og logi under AMU bør være en henvisning til Undervisningsministeriets regler herom og ikke fremgå af loven, og at
- aftalens pkt. i om, at IGU-ansatte er omfattet af tilbuddet om danskuddannelse efter danskuddannelse, bør nævnes i bemærkningerne.

KL bemærker, at IGU-ordningen er aftalt som et anliggende mellem virksomhederne og den enkelte udlænding, hvor kommunen ikke er påtænkt en særlig rolle og dermed heller ikke kompenseres økonomisk. KL fremhæver i forlængelse heraf, at kommunerne har været en særdeles stærk drivkraft i, at IGU-forløbene er blevet etableret og igangsat, og kommunerne har fundet det meget tidkrævende at rådgive og informere borgere, virksomheder og uddannelsesinstitutioner om IGU også i løbet af forløbene. KL finder på den baggrund, at kommunerne skal DUT-kompenseres herfor.

Ledernes Hovedorganisation opfordrer til, at det kommer til at fremgå af lovforslagets afsnit om de administrative konsekvenser, at ordningen medfører administrative konsekvenser for virksomhederne, da nytilkomne flygtninge oftest ikke har kendskab til det danske arbejdsmarked. Det bemærkes, at det indebærer særlige opgaver for arbejdsgivere og ledere at forklare om de basale vilkår på arbejdspladsen og denne opgave er ikke altid løftet af kommunerne ved jobstart.

Røde Kors udtrykker tilfredshed med muligheden for at forlænge IGU i tilfælde af barselsorlov eller længerevarende sygdom. Ligeledes hilses det velkomment, at den gældende ordning om tilskud til udgiften til kost og logi videreføres.

SMVdanmark anbefaler, at der ses på etablering af netværk og vidensdeling mellem virksomheder i forhold til IGU, da nogle medlemsvirksomheder savner bistand til at løse visse udfordringer, eksempelvis i forhold til sprogbarrierer. Organisationen finder det i den forbindelse hensigtsmæssigt, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i højere grad spreder viden om best practice. Endelig peges der på et behov for bedre information lokalt om aflønning af de IGU-ansatte.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at forlængelsesmuligheden for forsvarrets udsendte lønmodtagere ikke længere indgår i lovforslaget. Hvad angår afgrænsningen af en virksomhed til et P-nummer frem for CVR-nummer, afspejler denne afgrænsning den praksis, ministeriet følger i dag. Den valgte afgrænsning svarer til Beskæftigelsesministeriets regelsæt for så vidt angår forholdet mellem antal ansatte med og uden tilskud (virksomhedspraktik, herunder nytteindsats og løntilskud) i § 75 stk. 5, i bekendtgørelse nr. 977 af 28. juni 2018 om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Hvad angår kommunernes opgaver, er det korrekt, at også kommunerne har understøttet ordningen og herigennem har medvirket til ordningens udbredelse. Det er dog ministeriets principielle opfattelse, at anvisning til en IGU-ansættelse er indeholdt i kommunernes generelle beskæftigelsesindsats, og at IGU-ordningen som udgangspunkt ikke indebærer administrative omkostninger ud over, hvad kommunen ville have haft, hvis udlændingene havde fået anvist et almindeligt arbejde eller alternativt skulle deltage i og formidles til øvrige tilbud inden for den aktive beskæftigelsesindsats, herunder virksomhedspraktik og løntilskud.

For så vidt angår det anførte om best practice, skal ministeriet bemærke, at ministeriet fortsat vil være behjælpeligt med udbredelse af IGU'en gennem informations- og implementeringsaktiviteter, som fokuserer på at understøtte parterne med best practice fra hele landet. Dette sker bl.a. gennem virksomhedspartnerskabet "Sammen om Integration", hvor virksomheder fra hele landet deler deres erfaringer med IGU gennem cases og små videofilm. Der henvises til hjemmesiden [Sammen om Integration](#). Videre henvises også til [integrationskittet](#).

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (AUB) prioriterer det højt, at videreførelsen af EGU-bonusordningen kan ske med færrest mulige systemændringer af AUBs fuldautomatiske udbetalingsløsning. AUB bemærker, at det vil være forbundet med væsentlige implementeringsomkostninger, hvis den systemmæssige integration af den videreførte ordning vil skulle ske op mod et eller flere nye studieadministrative systemer, fx hvis elever, som konverteres til den nye forberedende grunduddannelse, ikke fortsat vil kunne administreres i de nuværende EGU-systemer. AUB forudsætter endelig, at eventuelle engangsomkostninger i forbindelse med implementering af den videreførte ordning afholdes af staten.

Undervisningsministeriet bemærker, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at der i bekendtgørelsen vedrørende EGU-bonusordningen vil kunne foretages tilpasninger af det it-mæssige grundlag for ordningernes tilrettelæggelse som følge af, at forberedende grunduddannelse ikke pt. er tilrettelagt med sigte på EGU-bonusunderstøttelse. Det bemærkes endvidere, at der pågår et arbejde med at afdække og løse de omtalte udfordringer, og at AUB indgår som en central aktør heri. Det fremgår endvidere direkte af den foreslåede bestemmelse, at de udgifter, der er forbundet med alle EGU-bonusordningerne, herunder administrationsudgifter, afholdes af staten. AUBs bemærkninger giver på denne baggrund ikke anledning til ændringer af lovforslaget.