

HØPAs præsentation ved SUU foretræde den 19. marts 2019

Praktiserende øre-næse-halslæge Bjarne J. Hansen formand for HØPA, foreningen af høreapparatbehandlende øre-næse-halslæger i praksis.

Øre-næse-halslæge Morten Bisgaard kasserer for HØPA, foreningen af høreapparatbehandlende øre-næse-halslæger i praksis.

Praktiserende øre-næse-halslæge Jan Green Toft medlem i HØPA, foreningen af høreapparatbehandlende øre-næse-halslæger i praksis.

Høreapparatbehandlingen i dag

1. OPDAGELSE

Høretab eller øreproblemer

2. UNDERSØGELSE

Konsultation ved praktiserende
ørelæge ved kun første
høreapparat

3. BEHANDLING

Offentlige hospitalsklinikker
eller "offentlige" praktiserende øre-næse-
halsspeciallæge - puljeklinikker.

Lægeejede private høreklinikker

Producent-, kapitalfond- eller
audiologiassistentejede private
høreklinikker

HØPA anmoder sundhedsudvalget om ny høringsrunde vedr. L 194 samt orientering om grundlovsstridighed

- To patienttilfælde illustrerer vigtigheden for patientsikkerheden med autoriserede sundhedspersoner i forbindelse med høreapparatbehandling også i først antaget ukomplicerede tilfælde. Ved Morten Bisgaard.
- Tilføjet Autorisationslovsændring efter høringsrunden bør retteligt udløse en ny høringsrunde vedrørende patientsikkerheden. Ved Bjarne Hansen.
- Grundlovsstridigt indhold i L 194. Ved Jan Green Toft.

Uheldige patientforløb

1. Ved pludselig ensidig forværring af hørenedsættelse i indre øre skrues der op for høreapparatbehandlingen i private ikke lægeejede høreklinikker. Patienterne forholdes derved muligheden for behandling i de første 3 døgn, hvor medicinsk behandling er lægefagligt påkrævet. En behandlingsmulighed mistes derved.
Konsekvens – patienten fik blivende ensidig døvhed.
2. Tilfælde af uopdaget tillukket øregang, som forringer høreapparatbehandlingen og som bliver uhensigtsmæssigt justeret op i styrke for at kompensere for tillukningen.
Konsekvens – lang generende nedsat effekt og risiko for kronisk gradvis smallere øregang med såvel kompliceret medicinsk behandling og i nogle tilfælde kirurgisk behandlingsbehov.

Patientsikkerhed i Autorisationsloven

- Afsnit 1, Kapitel 1

§1 Lovens formål er at styrke patientsikkerheden og fremme kvaliteten af sundhedsvæsenets ydelser gennem autorisation af nærmere bestemte grupper af sundhedspersoner, hvor andres virksomhed på det pågældende virksomhedsområde kan være forbundet med fare eller særlig fare for patienter.

- Uden høring indføres undtagelsen "høreapparatbehandling".

Grundlovsstridig iflg. § 73

- Når ørelægens private høreforretning skal sælges er der reelt ingen købere grundet forbud i L 194.
- Høreapparatproducenterne får fremadrettet monopol.
- Lægemiddelstyrelsens flertal har anbefalet en tilladelsesordning på åbne kriterier, ikke et forbud.
- Vedtages L 194, søges principiel domstolsafgørelse.
- Juridisk notat vedhæftet.

Konsekvens af L 194

- Borgere kan ikke vælge privat høreapparatbehandling fremadrettet hos autoriseret sundhedsperson.
- De producentejede høreapparatforretningskæder får fremadrettet monopol idet konkurrenten får forbud.
- Når de ørelægeejede private høreklinikker skal sælges har køberne fået forbud.
- Borgere med først antaget ukomplicerede hørenedsættelser mangler en sundhedsperson til at varetage patientsikkerheden ved tilstødende øresygdom under privat høreapparatbehandling.
- En undtagelse i Autorisationsloven vil fjerne patientsikkerheden.

Den danske høreomsorg kompromitteres på patientsikkerheden