

Emil Thomas Hilligsøe Thomsager

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 25. september 2018 15:39
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Emne: 2018-731-0033

Justitsministeriet
Strafferetskontoret

Sendt pr. e-mail til strafferetskontoret

Justitsministeriet har ved brev af 17. august (sagsnr. 2018-731-0033) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).

Udkastet har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

Udkastet indeholder en meget afgrænset, men generel fravigelse af princippet om, at tilfældighedsfund ikke må anvendes som bevis til andet end den eller de lovovertrædelser, der har begrundet indgrebet. På denne baggrund og efter lovudkastets retspolitiske karakter, giver udkastet ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Emil Thomas Hilligsøe Thomsager

Fra: Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>
Sendt: 27. august 2018 11:59
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Emne: VS: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)
Vedhæftede filer: Udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).PDF; Høringsliste.PDF; Høringsbrev (andre).PDF
Sag: 2018-731-0033
Sagsdokument: 839279

Til Justitsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til lovforslagene.

Politiforbundets jr. Nr. 2018-00662.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 17. august 2018 14:26

Emne: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


JUSTITS MINISTERIET
Sikkerhedskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

strafferetskontoret@jm.dk

DATO 14 september 2018
SAGSNR. 2018 - 2066
ID NR. 546809

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening mv.)

Justitsministeriet har ved e-mail af 17. august 2018 anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet bemærker indledningsvist, at indgreb i meddelelseshemmeligheden og ransagning er særdeles alvorlige indgreb i den enkelte borgers fundamentale frihedsrettigheder.

Det er derfor velbegrunder, at sådanne efterforskningskridt kun lovligt kan foretages i tilfælde af særdeles alvorlig kriminalitet. Det er ligeledes velbegrunder, at den viden, som politiet måtte blive bekendt med under sådanne efterforskningskridt, kun i ganske særlige tilfælde kan anvendes som bevis i andre sager.

Der gælder navnlig sådanne begrænsninger i forhold til mindre alvorlige sager, som isoleret set ikke ville kunne bære et så alvorligt indgreb i den enkelte borgers frihed. Derved mindskes risikoen for, at en mindre sikker mistanke for alvorlig kriminalitet i realiteten kommer til at agere løftestang til at fremskaffe bevis på bekostning af borgerlige frihedsrettigheder. Disse vægtige hensyn er fremhævet i forarbejderne til den nugældende regulering, hvilket tillige fremgår af bemærkningerne til det aktuelle forslag. De involverede hensyn er således nøje afbalanceret i den nugældende regulering.

I det omfang, at de nugældende regler ikke hjemler mulighed for at føre tilfældighedsfund som bevis, er det et politisk spørgsmål, om der bør ske en udvidelse af det snævre område for anden anvendelse af bevis opnået ved indgreb i fundamentale frihedsrettigheder. Advokatrådet udtaler sig af principielle grunde ikke herom, men bemærker generelt, at det netop på grund af de betænkeligheder, som lovgiver tidligere har udtrykt i forhold til at "kryds-anvende" bevismateriale opnået ved indgreb i fundamentale frihedsrettigheder, kan overvejes klart at fremhæve, at disse hensyn fortsat er til stede.

Dette kan dels imødegå en mulig risiko for en forståelsesmæssig glidebane i forhold til problematikens alvor, dels signalere, at der fortsat skal ske grundig domstolskontrol af hjemmelsgrundlaget i fremtidige kendelsessager om indgreb, ikke mindst i de tilfælde, hvor man kan forvente at finde materiale, der (også) kan være relevant i forhold til en sag om opløsning om en forening.

Med hensyn til lovforslagets ikrafttræden finder Advokatrådet det retssikkerhedsmæssigt problematisk, at gamle beviser, som i dag muligvis ikke kan føres, med forslaget kan "vækkes til live" og anvendes uanset alder.

Advokatrådet har forståelse for, at lovgivningen kan og må justeres løbende og gøres tidssvarende i forhold til de behov, som opstår, herunder hos anklagemyndigheden.

Den foreslåede ordning afviger imidlertid fra de tilfælde, hvor moderne teknologi udvider muligheden for at få ny information ud af et eksisterende bevis. Ny lovgivning, som udspringer af en sådan udvikling, har et mere generelt og fremadrettet sigte. Det aktuelle lovforslag giver dog indtryk af at være mere eller mindre specialdesignet til brug en specifik sag, som Rigsadvokaten netop har truffet beslutning om, skal føres ved domstolene, og hvor Anklagemyndigheden ifølge bemærkningerne ikke bør afskæres fra at føre relevante beviser, som politiet er i besiddelse af.

Set i lyset heraf finder Advokatrådet det ønskværdig, at lovforslaget uddybes med bemærkninger af mere statsretlig karakter om ikrafttræden og singularitet.

Med venlig hilsen

Torben Jensen





JUSTITSMINISTERIET

Miljø- og Fødevareministeriet Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
DK Danmark

Dato:
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Emil Thomas Hilligsøe
Thomsager
Sagsnr.: 2018-0036-0175
Dok.: 870250

Ved email af 24. september 2018 har Miljø- og Fødevareministeriet anmodet om bidrag til ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1019 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg.

Spørgsmålet har følgende ordlyd:

”Kammeradvokatens rapport ”Forvaltningseftersyn af Landbrugs- og Fiskeristyrelsen” af 14. september 2018 er på 253 sider. Forvaltningseftersynet omfatter sagsbehandling i relation til syv forhold, som hører under den del af styrelsen, som i dag er Fiskeristyrelsen.

- Vil ministeren spørge Rigsrevisionen, om Rigsrevisionen på baggrund af Kammeradvokatens forvaltningseftersyn finder, at Rigsrevisionen er blevet tilstrækkeligt betjent i forbindelse med Rigsrevisionens undersøgelse af kvotekoncentrationen i dansk fiskeri og dertil hørende betretning afgivet i august 2017?
- Vil ministeren redegøre for, hvad de strafferetlige rammer er, hvis embedsmænd handler i direkte strid med regler?
- Vil ministeren oplyse, hvor mange sager eller forhold Udenrigsministeriet har valgt ikke at undersøge nærmere, og hvor meget en fuldstændig gennemgang af alle sager og forhold ville have fyldt?
- Vil ministeren oplyse, hvad der er status på de sager, som allerede var blevet politianmeldt, inden Kammeradvokaten afsluttede sit forvaltningseftersyn?
- Vil ministeren redegøre for, hvorvidt enkeltpersoner i fiskeriet eller særlige segmenter i fiskeriet er blevet tilgodeset på baggrund af de kritisable forhold, som Kammeradvokaten har set på?”

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet kan generelt oplyse, at embedsmænd i deres virke er underlagt regler om strafansvar, jf. navnlig straffelovens kapitel 16, som indeholder en række bestemmelser om forbrydelser i offentlig tjeneste eller hverv mv. Bestemmelserne vedrører bl.a. misbrug af stilling, nægtelse af at opfylde en tjenestepligt mv. og pligtforsømmelse, jf. straffelovens §§ 155-157. Strafferammen i §§ 155-157 er fængsel indtil 4 måneder. Endvidere kan en overtrædelse af § 155 om misbrug af stilling, straffes med fængsel indtil 2 år, hvis overtrædelsen sker for at skaffe sig eller andre uberettiget fordel.

Justitsministeriet vil i den kommende folketingssamling fremsætte et lovforslag om ændring af straffelovens §§ 156 og 157 med henblik på at hæve strafferammen for offentlige lederes pligtforsømmelser til fængsel indtil 1 år.

Justitsministeriet skal anmode om at modtage kopi af Miljø- og Fødevarerministeriets endelige besvarelse af spørgsmålet.

Søren Pape Poulsen

/

Mette Johansen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

strafferetskontoret@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 9132 5775
LGH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/01907-2

HØRING OVER UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ÆNDRING AF RETSPLEJELOVEN OG STRAFFELOVEN (TILFÆLDIGHEDSFUND SOM BEVIS I SAGER OM OPLØSNING AF EN FORENING M.V.)

13. SEPTEMBER 2018

Justitsministeriet har ved e-mail af 17. august 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).

SAMMENFATNING

Sammenfattende finder instituttet, at der med de foreslåede regler opstår risiko for, at grundlæggende krav til mistankegrundlag og efterforskningskvalitet m.v. sættes ud af kraft i straffesager.

Hvis der ikke er en begrænsning på brugen af tilfældighedsfund i sager om opløsning af en forening, skabes der en risiko for, at indgreb i meddelelshemmeligheden og ransagning tages i brug i almindelige straffesager i videre omfang, end forholdene i disse sager i sig selv tilsiger.

Instituttet finder på den baggrund, at udkastet ikke bør vedtages i sin nuværende udformning, men at Justitsministeriet i stedet kan overveje at foreslå regler, der i sin natur minder om opbygningen af de nuværende regler om begrænsningen af brug af tilfældighedsfund, herunder eventuelt med mulighed for med rettens tilladelse at anvende tilfældighedsfund i sager om opløsning af en forening.

I det følgende redegøres nærmere for instituttets bemærkninger:

LOVFORSLAGET

Formålet med lovforslaget er ifølge Justitsministeriet at skabe et udtrykkeligt regelgrundlag for, at materiale, som politiet lovligt har indsamlet under en efterforskning af et strafbart forhold ved ransagning eller ved aflytning eller andre indgreb i meddelelshemmeligheden (teleoplysninger, brevåbning m.v.), kan

bruges som bevis i retten under en retssag om opløsning af en forening efter grundlovens § 78. Opløsning af en forening kan efter grundloven ske, hvis foreningen "virker ved eller søger at nå deres mål ved vold, anstiftelse af vold eller lignende strafbar påvirkning af anderledes tænkende."

BAGGRUND OM TILFÆLDIGHEDSFUND

Justitsministeriet har redegjort for, at sager om opløsning af en forening skal behandles efter reglerne for straffesager (retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 2).

Ministeriet har endvidere redegjort for, at der ikke generelt er regler for, hvordan bevisbedømmelsen skal foregå ved domstolene. Det betyder, at det er op til retten at vurdere, om det materiale, anklagemyndigheden præsenterer, kan bruges som bevis.

Ministeriet har imidlertid også redegjort for, at retsplejeloven indeholder nogle begrænsninger i, hvordan såkaldte 'tilfældighedsfund' kan anvendes af politiet og anklagemyndigheden. Tilfældighedsfund er oplysninger om strafbare forhold, som er fundet tilfældigt i forbindelse med politiets lovlige efterforskningskridt vedrørende et andet forhold.

Som udgangspunkt må oplysninger om et forhold ("forhold 2"), som tilfældigt er fundet gennem aflytning eller lign. eller ransagning under efterforskningen af et andet forhold ("forhold 1"), således ikke anvendes som bevis i retten under behandlingen af forhold 2, hvis oplysningerne ikke har dannet og ikke i sig selv ville kunne danne grundlag for indgrebet/ransagningen (se retsplejelovens § 789, stk. 2, henholdsvis § 800, stk. 1).

Under bestemte, nærmere opregnede, betingelser kan retten imidlertid tillade, at de pågældende oplysninger, der er fundet tilfældigt, alligevel kan anvendes som bevis.

Ved indgreb i meddelelshemmeligheden og et par andre typer indgreb (observation og dataaflæsning) kan retten tillade bevisførelsen, hvis 1) andre efterforskningskridt ikke er egnede til at sikre bevis, 2) sagen angår en lovovertrædelse med straf ramme på min. 1,5 år og 3) retten i øvrigt finder det ubetænkeligt (§ 789, stk. 2).

Ved ransagning kan tilfældighedsfund som udgangspunkt ikke anvendes som bevis i retten (§ 800, stk. 1). Var det en såkaldt "hemmelig ransagning" i forbindelse med alvorlig kriminalitet som drab, terrorisme m.v.), kan retten tillade bevisførelsen, hvis 1) andre efterforskningskridt ikke er egnede til at sikre bevis, 2) sagen angår en lovovertrædelse med straf ramme på min. 6 år og 3) retten i øvrigt finder det ubetænkeligt (§ 800, stk. 2).

Justitsministeriet har redegjort for, at formålet med reglerne om tilfældighedsfund generelt er tostrengt: Dels at sikre, at aflytning eller ransagning m.v. ikke finder sted for at skaffe beviser for andre lovovertrædelser, som ikke i sig selv kunne have begrundet indgrebet. Dels at sikre, at en mistanke ikke pustes kunstigt op til et mere alvorligt forhold for at kunne begrunde et indgreb, der kan skaffe bevis for forholdet selv (bemærkningernes punkt 2.1.1, der blandt andet henviser til Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1023/1984 om politiet indgreb i meddelelseshemmeligheden, side 113).

UDKASTET TIL REGLER OM BEVIS VEDR. SAGER OM OPLØSNING AF FORENINGER

Justitsministeriet foreslår med udkastet, at de regler, der begrænser brugen af tilfældighedsfund som bevis i retten, ikke skal gælde for sager om opløsning af en forening. Formuleringen er, at bestemmelserne "ikke er til hinder for", at tilfældighedsfund anvendes som bevis.

Ministeriet henviser til, at "når der vurderes at være grundlag for at føre en sag om opløsning af en forening, bør anklagemyndigheden ikke afskæres fra at føre relevante beviser, som politiet er i besiddelse af, og som understøtter, at grundlovens betingelser for opløsning af foreningen er opfyldt. (...) Desuden vil grundlaget for en sag om opløsning af en forening oftest være straffesager mod medlemmerne af den pågældende forening. Beviserne i de straffesager kan i forvejen omfatte tilfældighedsfund." (bemærkningernes punkt 2.1.2).

Justitsministeriet foreslår, at lovændringen træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Det sker med henvisning til, at det af hensyn til den kommende retssag om opløsning af gruppen Loyal to Familia (LTF) er vigtigt, at retsstillingen om brug af tilfældighedsfund afklares snarest muligt.

MENNESKERETTEN

Retten til retfærdig rettergang er beskyttet af blandt andet Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 og den tilhørende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Konventionen stiller som udgangspunkt ikke bestemte krav til, hvordan et bevis skal bedømmes, hvilke beviser retten kan tillade m.v., så længe de nationale domstole anlægger en rimelig fortolkning og retfærdig vurdering af de beviser, som de lader indgå i bedømmelsen af sagen (se hertil for eksempel Jon Fridrik Kjølbro, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for praktikere, 4. udgave, side 598f).

INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

Justitsministeriet fremhæver, at udgangspunktet i strafferetsplejen er den fri bevisbedømmelse, og at reglerne om begrænsning i brugen af

tilfældighedsfund er en undtagelse til dette udgangspunkt. Ministeriets argumentation går således primært på, at en begrænsning i bevisførelsen ikke bør gælde for sager om opløsning af en forening, fordi anklagemyndigheden ikke bør være afskåret fra at føre relevante beviser.

Instituttet finder, at retsplejelovens regler om begrænsning i brugen af tilfældighedsfund er centrale i strafferetsplejen – i forhold til tilfældighedsfund er der således ikke fri bevisførelse. Dette bekræftes af de forarbejder til retsplejeloven, som ministeriet henviser til i udkastets bemærkninger (punkt 2.1.1, nævnt ovenfor).

Med det menneskeretlige udgangspunkt og almindelige retssikkerhedsprincipper for øje medvirker regler om tilfældighedsfund således til at sikre en rimelighed og retfærdighed i, hvad der kan indgå som bevis i en sag, herunder en tærskel for, hvad domstolene bliver bedt om at forholde sig til. Skal tilfældighedsfund indgå som bevis i retten i sager vedrørende fx almindeligt tyveri, som ikke i sig selv kan begrunde aflytning, skal retten tillade det særskilt.

Justitsministeriets argumentation synes at negligere, at reglerne om tilfældighedsfund præcis har til formål at medvirke til at sikre, at det er relevante, vægtige beviser, der indgår i en sags bedømmelse ved domstolene.

Hvis der ikke er regler om begrænsning af brugen af tilfældighedsfund i forhold til sager om opløsning af foreninger opstår der risiko for, at grundlæggende krav til mistankegrundlag og efterforskningskvalitet m.v. sættes ud af kraft.

Risikoen er i dette konkrete tilfælde, at mistanken i straffesager mod LTF-medlemmer "pustes kunstigt op", og aflytning m.v. iværksættes i sager, der ellers ikke ville kunne give grundlag for et sådan indgreb. Endvidere er risikoen, at nogle forhold, der begrundes fx aflytning, benyttes som påskud til også at samle oplysninger om andre forhold, der ikke begrundes aflytning, med henblik på, at disse oplysninger kan indgå i den sag om opløsning af LTF, som anklagemyndigheden forbereder.

Jo mere materiale, der kan indsamles, herunder fx oplysninger om LTF's struktur og eventuelle hierarkier, des mere materiale kan indgå i opløsningssagen, fordi der ingen begrænsning er på brugen af tilfældighedsfund som bevis i retten under opløsningssagen.

Der bør derfor ikke vedtages regler, som helt ophæver begrænsningen på brug af tilfældighedsfund i sager om opløsning af en forening, idet der herved skabes en risiko for, at indgreb i meddelelshemmeligheden og ransagning tages i brug i almindelige

straffesager i videre omfang, end forholdene i disse sager i sig selv tilsiger.

Instituttet finder på den baggrund, at udkastet bør genovervejes, herunder eventuelt tilrettes således, at retten kan give sin tilladelse til brug af tilfældighedsfund.

- Instituttet anbefaler, at udkastet om regler for brug af tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v. ikke vedtages i sin nuværende udformning.
- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet i stedet overvejer at foreslå regler, der i sin natur minder om opbygningen af de nuværende regler om begrænsningen af brug af tilfældighedsfund, herunder eventuelt med mulighed for med rettens tilladelse at anvende tilfældighedsfund i sager om opløsning af en forening.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2018-731-0033.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

SENIORKONSULENT



København, 18. september 2018

HØRINGSSVAR OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF RETSPLEJELOVEN OG STRAFFELOVEN. (TILFÆLDIGHEDSFUND SOM BEVIS I SAGER OM OPLØSNING AF EN FORENING. M.V.) SAGSNR. 2018-731-0033.

Ved mail af 17. august 2018 har Justitsministeriet fremsendt ovenstående forslag om tilfældighedsfund og anmodet om Amnesty's eventuelle bemærkninger.

Generelt om ordningen vedrørende tilfældighedsfund

Forslaget vil gøre det muligt for politiet i højere grad at benytte de såkaldte "tilfældighedsfund", som kommer politiet i hænde – som bifangst – i forbindelse med politiets indgreb i meddelelseshemmeligheden og ransagninger under efterforskningen af andre forhold.

Hidtil har ordningen været således, at oplysninger eller beviser vedrørende andre forhold end dem, som begrundede aflytningen/ransagningen, som hovedregel ikke må anvendes som beviser ved retten, hvis disse straffelovsovertrædelser ikke i sig selv har begrundet – eller kunne have begrundet – aflytningen/ransagningen. Disse oplysninger/beviser kan alene anvendes i politiets videre efterforskning af disse "nye" forhold.

Baggrunden for ordningen er, som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at man har villet forhindre, at der i sager, hvor der ikke var hjemmel

til aflytning/ransagning, alligevel blev skaffet kendelser til indgrebene ved at præsentere en "oppustet" sigtelse – som imidlertid ikke var den reelle årsag til ønsket om aflytning/ransagning.

Amnesty har ikke nogen formodning om, hvor stort problemet med, at man præsenterer domstolene for alvorlige oppustede ("falske") sigtelser med det formål at kunne benytte aflytning/ransagning i sager om forhold med en forholdsvis mindre strafamme, er i praksis – men selve grundtanken om, at politiet ikke blot skal kunne "kaste nettet i vandet og så se, hvad der kommer med op", er principielt indlysende rigtig af retssikkerhedsmæssige grunde (Retten til privatliv, beskyttelse af brevhemmeligheden m.v.).

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, side 7-8, at lovgiver efter Justitsministeriets opfattelse næppe har tænkt på tilfældighedsfund i forbindelse med sager om opløsning af en forening, og at det følgelig er begrænset, hvad man kan udlede herom fra ordlyden i retsplejelovens §§ 789 og 800.

Sager om opløsning af en forening er ikke nævnt i retsplejelovens §§ 789 og 800, og på den baggrund kan det give anledning til tvivl, om oplysninger, som kommer til politiets kendskab i forbindelse med



indgreb i meddelelshemmeligheden eller ransagning, kan anvendes som bevis i retten i en sag om opløsning af en forening, hvis oplysningerne angår en lovovertrædelse, som ikke ville have kunnet danne grundlag for indgrebet.

På baggrund af denne tvivl finder Justitsministeriet, at der er behov for en lovændring for at få fastslået, hvad retsstillingen er.

Forslaget om anvendelse af tilfældighedsfund

Det foreslås tilføjet i retsplejelovens § 789, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at oplysninger, der er tilvejebragt ved et indgreb i meddelelshemmeligheden, anvendes som bevis i retten i en sag om opløsning af en forening.

Tilsvarende foreslås det tilføjet i retsplejelovens § 800, at bestemmelsen ikke er til hinder for, at oplysninger, som politiet har fået ved en ransagning, anvendes som bevis i retten i en sag om opløsning af en forening.

Amnestys bemærkninger til forslaget

Efter Amnestys opfattelse kan der være gode grunde til at lade politiet anvende tilfældighedsfund, (som ikke i sig selv ville have kunnet begrunde de straffeprocessuelle tvangsindgreb) i sager om opløsning af en forening.

I forhold til bander som Loyal to Familia, som, efter hvad Amnesty har forstået, har et meget stort antal medlemmer/sympatisører (og et stort antal fængslede medlemmer) kunne det formentlig være hyppigt forekommende, at aflytninger/ransagninger af et medlem af Loyal to Familia ville afføde en del tilfældighedsfund, som omfattede eller implicerede et eller flere andre medlemmer

af gruppen. Det ville antageligvis snarere være uundgåeligt end tilfældigt, hvis en aflytning/ransagning tillige førte til oplysninger om andre kriminelle forhold end dem, der oprindeligt dannede grundlag for tvangsindgrebet.

Som sandsynlige eksempler på sådanne tilfældighedsfund kunne man tænke sig oplysninger om overtrædelser af lov om euforiserende stoffer eller forskellige overtrædelser af våbenloven – forhold, der som udgangspunkt ikke ville kunne føres som bevis i retten efter den gældende ordning.

Det kunne føre til urimelige resultater, hvis sådanne tilfældighedsfund kunne risikere at besværliggøre politiets arbejde – fordi oplysningerne ikke – eller kun undtagelsesvis – kunne føres som beviser i retten.

Men i forbindelse med spørgsmål om opløsning af en bande eller gruppering som Loyal to Familia m.fl., vil det formentligt netop være afgørende for spørgsmålet om opløsning, at det kan bevises, at grupperingens medlemmer begår eller har begået forskellige former for kriminalitet – og at det er en så stor del af grupperingens medlemmer, der begår kriminalitet, at man kan tale om, at grupperingen som sådan er en kriminel struktur eller organisation.

Amnesty kan derfor støtte et forslag, som gør det muligt at føre tilfældighedsfund som beviser i sager om opløsning af en kriminel forening.

Efter Amnestys opfattelse går det fremsendte forslag imidlertid for vidt, når det foreslås, at tilfældighedsfund uden videre skal kunne anvendes som bevis i retten, og uden at der sker nogen (ekstern/uafhængig) prøvelse af grundlaget



for de indgreb, der har ført til oplysningerne, og gennemførelsen af indgrebene.

Efter Amnestys opfattelse bør spørgsmålet om/tilladelsen til at føre disse tilfældighedsfund som beviser forelægges en dommer – ideelt set den samme dommer, som oprindeligt afsagde kendelse om aflytning/ransagning.

Hvis spørgsmålet om at føre disse tilfældighedsfund (i en opløsningssag/individuel straffesag) afgøres en af dommer, kan prøvelsen tage udgangspunkt i de oplysninger, som politiet oprindeligt forelagde som grundlag for, at retsplejelovens mistankekrav og krav til strafferamme var opfyldt.

Så vil dommeren (ideelt set) kunne vurdere, om forløbet/resultatet af aflytningen/ransagningen står i rimeligt forhold til de oplysninger, der kom ind om "hovedsigtelsen", eller om forløbet tyder på, at den formelle sigtelse snarere var et "påskud" end det reelle mål for indgrebet.

II. Forslag til lov om ændring af straffelovens § 132 a, stk. 2.

Ingen bemærkninger.

Amnesty International, den 18. september 2018.

Østre Landsret
Præsidenten



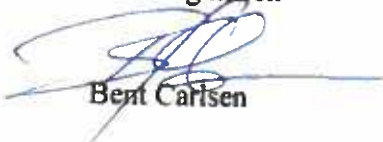
Den 11/09-2018
J.nr. 40A-ØL-66-18
Init: RSL

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Sendt pr. e-mail til strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 17. august 2018 (sagsnr. 2018-731-0033) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).

Efter drøftelse på plenarmøde den 7. september 2018 kan jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om lovudkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

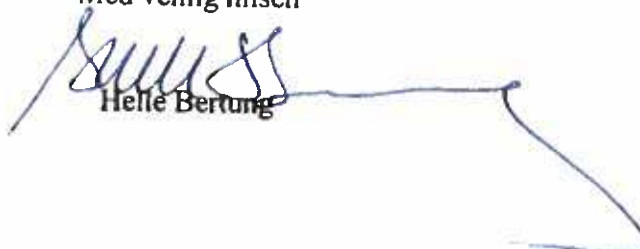
Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr. 40A-VL-77-18
Den 12/09-2018

Justitsministeriet har ved brev af 17. august 2018 (sagsnr. 2018-731-0033) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Emil Thomas Hilligsøe Thomsager

Fra: Lise Krüger Andersen <LiseKruegerAndersen@Shret.dk>
Sendt: 13. september 2018 17:08
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Emne: SV: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger til det fremsendte ændringsforslag.

Med venlig hilsen

Lise Krüger Andersen

Juridisk chef

Direkte: + 45 99 68 47 21

LiseKruegerAndersen@Shret.dk

Sø- og Handelsretten

Amaliegade 35, 2. sal

1256 København K.

Tlf.: 99 68 46 20

www.shret.dk <<http://www.shret.dk/>>

Fra: 'post@shret.dk'
Sendt: 20. august 2018 08:50
Til: Lise Krüger Andersen <LiseKruegerAndersen@Shret.dk>
Emne: VS: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 17. august 2018 14:26

Emne: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

Sikkerhedskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk <<http://www.justitsministeriet.dk>>

jm@jm.dk <<mailto:jm@jm.dk>>

Københavns Byret



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2018.65

Den 11. september 2018

Ved en mail af 17. august 2018 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig i anledning af forslaget.

Der henvises til Deres j.nr. 2018-731-0033.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Emil Thomas Hilligsøe Thomsager

Fra: Søren Dragsbæk Holm <SDH@domstolsstyrelsen.dk>
Sendt: 13. september 2018 13:12
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Emne: SV: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Til Justitsministeriet

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Søren Dragsbæk Holm
Fuldmægtig
Direkte: +45 99 68 43 33
SDH@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsen

Jura
St. Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. (hovednr.): + 45 70 10 33 22
www.domstol.dk

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 17. august 2018 14:26

Emne: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Sikkerhedskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Strafferetskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 11. september 2018 11. september
2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3200601-5

SAGSBEHANDLER: SEI/

Høring over lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.)

Ved e-mail af 17. august 2018 (sagsnr. 2018-731-0033) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.)

Rigsadvokaten har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Kathrine Krejbjerg
Vicestatsadvokat, kst.

Emil Thomas Hilligsøe Thomsager

Fra: LSS007@politi.dk
Sendt: 10. september 2018 16:34
Til: Justitsministeriet
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; pol-nec-juridisk-sekretariat@politi.dk
Emne: VS: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)
Vedhæftede filer: Udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.).PDF; Høringsliste.PDF; Høringsbrev (andre).PDF
Sag: 2018-731-0033
Sagsdokument: 853135

Til Justitsministeriet

Att.: Sikkerhedskontoret

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Louise Spangsberg Lundsager
Specialkonsulent

POLITI

Rigspolitiet
Nationalt Efterforskningscenter (NEC)/Nationalt Cyber Crime Center (NC3)
Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup
Telefon: 45 15 41 40
Mobil: 22 79 76 93
E-mail: lss007@politi.dk

Web: www.politi.dk
Facebook: facebook.com/politi
Twitter: twitter.com/rigspoliti

Fra: KOS FP Direktionssekretariatet Sikker

Sendt: 17. august 2018 15:02

Til: POL FP NEC Juridisk sekretariat Sikker

Cc: Edeltoft, Bine Christine Kramper (BCE002)

Emne: VS: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Kære NEC

Hermed fremsendes vedhæftede høring til videre foranstaltning.

Bemærkningerne eller orientering om, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger, bedes sendt direkte til Justitsministeriet med kopi til Direktionssekretariatet (KOS FP Direktionssekretariatet)

[Stillingtagen IT-mæssige ændringer](#)

i bedes i forbindelse med gennemgang af høringen tage stilling til, hvorvidt forslaget kan give anledning til IT-mæssige ændringer, herunder f.eks. ændring/oprettelse/sletning af gerningskoder, blanketter mv. eller andre ændringer i IT-systemer. Direktionssekretariatet skal bede om en tilbagemelding herpå.

Såfremt de identificerede behov vurderes at have økonomiske konsekvenser eller konsekvenser for ikrafttrædelsestidspunktet, skal dette naturligvis indgå i høringssvaret, i det omfang lovforslaget ikke allerede adresserer dette.

For yderligere oplysninger kan der rettes henvendelse til Direktionssekretariatet (KOS FP Direktionssekretariatet).

Med venlig hilsen

Amalie Rønberg
Stud.jur.

POLITI

Rigspolitiet
Direktionssekretariatet

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon 41 37 38 60
E-mail aro024@politi.dk

Web www.politi.dk
Facebook [facebook.com/politi](https://www.facebook.com/politi)
Twitter twitter.com/rigspolitiet

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 17. august 2018 14:26

Emne: Høring - Lov om ændring af retsplejeloven og straffeloven (Tilfældighedsfund som bevis i sager om opløsning af en forening m.v.) (j. nr. 2018-731-0033)

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Sikkerhedskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk