



**Folketingets Social-,
Indenrigs- og Børneudvalg**

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.
2018 - 6690

Doknr.
682192

Dato
25-03-2019

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 6. marts 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 3 (ad B 60) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 3:

”Ministeren bedes oplyse, om der med Ankestyrelsens principafgørelse nr. 85-13, har været tilsigtet en bevidst praksisændring, som betyder, at familier i mindre grad end tidligere har mulighed for at tage den hjælp med til hverdagen, de har fået bevilliget, når de vil på kortvarig ferie i udlandet.

Der henvises til Ankestyrelsens artikel ”Hjælp til ekstra omkostninger under kortvarige ophold i udlandet” (Nyt fra Ankestyrelsen nr. 6, december 2016), hvor det fremgår, at antallet af klager over kommunens afgørelser om hjælp, når en familie med et handicappet barn ønsker at være i udlandet i kortere tid, er steget markant efter principafgørelsen 85-13.

<https://ast.dk/social/artikler/hjaelp-til-handicappede-og-aeldre/artikel-hjaelp-til-ekstra-omkostninger-under-kortvarige-ophold-i-udlandet>”

Svar:

Ankestyrelsens principafgørelse nr. 85-13 fastslår, at aflastning for børn skal tilbydes efter servicelovens § 84, stk. 1, jf. § 44, når behovet for aflastning er opstået alene på grund af barnets funktionsnedsættelse, og når aflastningen sker af hensyn til den øvrige familie. Det fremgår endvidere af principafgørelsen, at bestemmelsen om aflastning i servicelovens § 84, stk. 1, jf. § 44, går forud for anvendelsen af servicelovens § 41 om nødvendige merudgifter, når der er tale om aflastning på grund af et barns nedsatte funktionsevne.

Principafgørelsen har sandsynligvis medført en praksisændring i nogle kommuner, som ikke forud for principafgørelsen har været bevidste om, at merudgiftsbestemmelsen i servicelovens § 41 er subsidiær til andre bestemmelser, også i sager om aflastning.

Da § 84, stk. 1, jf. § 44 i modsætning til § 41 ikke er omfattet af udlandsbekendtgørelsen, har dette formodentligt fået den afledte effekt, at familier, som tidligere fejlagtigt har fået tilkendt aflastning efter § 41, men nu – i overensstemmelse med lovgivningen og principafgørelsen – får aflastningen tilkendt efter § 84, stk. 1, jf. § 44, ikke længere har mulighed for at tage aflastningen med på kortvarig ferie i udlandet.



Ændringen i familiernes mulighed for at tage aflastningen med til udlandet er i disse situationer således et resultat af, at kommunerne som følge af principafgørelsen har omlagt deres praksis, så den er i overensstemmelse med servicelovens bestemmelser.

Med venlig hilsen
Mai Mercado