

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har efter ønske fra Marie Krarup (DF) den 1. februar 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 6 vedrørende B 36 til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål 6:

I Frankrig er der en adskillelse af stat og religion. Det praktiseres ved, at man ikke tydeligt må bære større religiøse symboler i f.eks. skoler. Vil en tilgang som den franske være i overensstemmelse med Grundloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention?

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, som har oplyst følgende:

”Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i flere klagesager mod Frankrig taget stilling til rækkevidden af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 9 om ret til religionsfrihed i forhold til spørgsmålet om religiøst begrundet hovedbeklædning i uddannelsessektoren.

F.eks. fandt Domstolen i sagen Kervanci mod Frankrig, dom af 4. december 2008, at det ikke udgjorde en krænkelse af EMRK artikel 9, at muslimske piger på 11 og 12 år var blevet bortvist fra en skole, fordi de ikke ville fjerne deres muslimske tørklæder i idrætsundervisningen. Beslutningen om at fjerne tørklæder var begrundet i et forfatningsretligt princip om sekularisme og i hensynet til sundhed og sikkerhed.

EMD har ligeledes den 30. juni 2009 afvist en række sager mod Frankrig, der omhandlede elever, der var blevet bortvist fra deres skoler, fordi de bar religiøs hovedbeklædning i strid med et forbud mod religiøse symboler i folkeskolen. Domstolen fandt, at bortvisningen udgjorde et indgreb i børnenes religionsfrihed, men at indgrebet var nødvendigt for at varetage hensynet til andres rettigheder og friheder og til den offentlige orden. Domstolen lagde vægt på, at forbuddet var begrundet i et forfatningsretligt princip om sekularisme, og på staternes skønsmargin på dette område. Der henvises til sagerne Aktas mod Frankrig, Bayrak mod Frankrig, Gamaleddyn mod Frankrig, Ghazal mod Frankrig, J. Singh mod Frankrig, og R. Singh mod Frankrig.

1. marts 2019

Analysekontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 2393
Akt-id 670885

Endelig har EMD også taget stilling til rækkevidden af artikel 9 i forhold til religiøst begrundet hovedbeklædning uden for uddannelsessektoren. Ved dom af 26. november 2015, Ebrahimiyan mod Frankrig, fandt Domstolen, at det ikke var en krænkelse af EMRK artikel 9, at et hospital ikke havde forlænget ansættelsen af en ansat, som ikke ville fjerne sit tørklæde. Domstolen henviste bl.a. til, at den tidligere havde accepteret indgreb i retten til religionsfrihed med henvisning til Frankrigs forfatningssikrede princip om sekularisme, og det deraf følgende princip om neutralitet for ansatte i offentlige funktioner.

Domstolen henviste i præmis 65 bl.a. til staternes skønsmargin på området, og udtalte, at der må tages hensyn til den nationale kontekst i relation til forholdet mellem stat og kirke, hvilket udvikler sig gennem tiden i takt med samfundets forandringer.

Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af grundlovens § 4, at den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten. Dette indebærer, at der ikke er en fuldstændig adskillelse mellem stat og kirke, jf. Henrik Zahle, Grundloven - med kommentarer, 2. udgave (2006) side 137. EMD har ikke taget stilling til, om der kan indføres tilsvarende lovgivning som den franske, i lande, som ikke har et forfatningsretligt princip om sekularisme.”

Jeg kan henholde mig til bidraget fra Justitsministeriet.

Inger Støjberg

/

Henrik Kyvsgaard