



**Folketingets Social-,
Indenrigs- og Børneudvalg**

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.
2019 - 1618

Doknr.
680434

Dato
08-04-2019

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 15. marts 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 392 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 392:

"Det fremgår af artiklen i Berlingske den 14. marts 2019 "Forfatter og blogger Jaleh Tavakoli er sigtet for at dele drabsvideo fra Marroko: Nu fjerner Socialtilsynet hendes otteårige plejebarn", at Jaleh Tavakoli og hendes mand har mistet deres godkendelse som plejefamilie. Vil ministeren redegøre for, om der i den pågældende sag er taget højde for plejebarnets tarv, og om ministeren er enig i, at det i den pågældende sag er plejebarnet, der uforskyldt bliver ramt af en myndighedsbeslutning? Vil ministeren endelig redegøre for, på hvilket grundlag en plejefamilie kan få frataget sin plejetilladelse?"

Svar:

Jeg skal indledningsvist bemærke, at Socialtilsynets opgave er at godkende plejefamilier som generelt egnede og at føre et løbende driftsorienteret tilsyn med, at betingelserne for godkendelse fortsat er opfyldte. I det ligger bl.a., at socialtilsynet skal sikre sig, at plejefamilien har den fornødne kvalitet. Dette med henblik på at sikre, at tilbuddet eller plejefamilien generelt udgør rammer for, at f.eks. et barn eller en ung i en familiepleje får en indsats af høj kvalitet, som bl.a. sikrer et trygt omsorgsmiljø og bidrager til at skabe en reel og positiv forskel for barnet eller den unge i overensstemmelse med formålsbestemmelsen i servicelovens § 46.

Socialtilsynet skal som led i tilsynet indgå i dialog med plejefamilien og skal indhente relevant information fra plejefamilien selv, fra de anbringende kommuner og fra de anbragte børn og unge.

Hvor socialtilsynets opgave er generelt at sikre kvaliteten i tilbuddet eller plejefamilien, er det den anbringende kommunens opgave at føre tilsyn med plejebarnet eller den unges trivsel i plejefamilien og sikre, at den valgte plejefamilie er den rette løsning for barnet eller den unge.

Som minister har jeg ikke mulighed for at træffe afgørelse i konkrete sager eller for at pålægge andre myndigheder at træffe bestemte afgørelser, men jeg har en ulovbestemt forpligtelse til generelt at følge med i, hvordan lovgivningen inden for ministeriets område administreres, og om den generelt overholdes. Jeg har i den forbindelse mulighed for at bede kommuner, herunder kommuner



som varetager funktionen som socialtilsyn, om redegørelser for deres praksis, bl.a. relateret til konkrete sager.

Den konkrete sag, som nævnes, har givet mig anledning til at anmode Holbæk Kommune, Socialtilsyn Øst, om en redegørelse med henblik på at få både et overblik over det konkrete sagsforløb og også et generelt billede af socialtilsynets håndtering af plejefamiliesager.

Jeg har nu modtaget redegørelsen, og kan på den baggrund oplyse, at Holbæk Kommune er af den opfattelse, at Socialtilsyn Østs varetagelse af sagen indtil videre har været formelt og fagligt i orden og i overensstemmelse med lovgivningen på området. Socialtilsynet har således været i dialog med plejefamilien og partshørt familien over varslingskrivelsen om ophør af godkendelse.

I forhold til hvornår en plejefamilie kan få frataget sin godkendelse som plejefamilie, kan jeg oplyse, at socialtilsynets hovedfokus er plejefamiliens generelle kvalitet og egnethed som plejefamilie. Som nævnt skal socialtilsynet indgå i dialog med plejefamilien med henblik på at sikre, at familien løbende kan levere en indsats af høj kvalitet til den målgruppe, som familien er godkendt til at kunne håndtere.

For at bedømme plejefamiliens kvalitet foretager socialtilsynet en konkret vurdering inden for otte temaer, herunder sundhed og trivsel samt familiestruktur og familiedynamik, hvoraf de syv er udfoldet i kvalitetsmodellen, jf. socialtilsynslovens § 6.

Hvis socialtilsynet vurderer, at en plejefamilie ikke længere har den fornødne kvalitet til at være plejefamilie, kan socialtilsynet træffe afgørelse om skærpet tilsyn, give plejefamilien påbud om at rette op på forhold af betydning for at kunne opretholde godkendelsen, eller i sidste ende bringe plejefamiliens godkendelse til ophør. I sidstnævnte situation, vil det som nævnt være den anbringende kommunes opgave at finde et nyt sted til plejebarnet eller den unge.

En afgørelse om ophør af godkendelse vil efter en konkret vurdering f.eks. kunne komme på tale, hvis de forhold, der lå til grund for godkendelsen, har ændret sig væsentligt, og plejefamilien dermed ikke længere opfylder de betingelser, som lå til grund for godkendelsen.

Forud for ophøret af godkendelsen forudsættes det, at der har været en dialog mellem tilsynet og plejefamilien, men der behøver ikke at have været givet et påbud eller skærpet tilsyn.

En afgørelse om ophør af en godkendelse skal fastsætte en rimelig frist, så både plejefamilien og den anbringende kommune, der har ansvar for barnet eller den unges anbringelse, har mulighed for at indrette sig på det. Der kan dog være særlige situationer, hvor godkendelsen, under hensyntagen til de anbragte borgere, bringes til ophør omgående, hvis særlige forhold gør dette påkrævet, herunder begrundet mistanke om strafbare forhold eller akut risiko for borgernes sikkerhed og sundhed.

I forhold til den konkrete sag er der, så vidt jeg er orienteret, ikke på nuværende tidspunkt truffet afgørelse i sagen. Socialtilsynet er nu i dialog med plejefamilien. Hvis socialtilsynet træffer afgørelse om, at godkendelsen skal ophøre, kan plejefamilien indbringe afgørelsen for Ankestyrelsen. En klage over en afgørelse om ophør har opsættende virkning, hvilket betyder, at afgørelsen først træder i kraft, når Ankestyrelsen har truffet afgørelse i klagesagen. Der kan dog



som nævnt være særligt forhold, der gør, at afgørelsen skal iværksættes straks.

Med venlig hilsen
Mai Mercado