

Udlændinge- og Integrationsudvalget 2016-17  
UUI Alm.del endeligt svar på spørgsmål 909  
Offentligt

**Ministeren**

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



**Udlændinge- og  
Integrationsministeriet**

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. juni 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 909 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

21. juni 2017

Udlændingeafdeling  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)  
Web [www.uim.dk](http://www.uim.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 9782  
Akt-id 252608

**Spørgsmål nr. 909:**

Ministeren bedes redegøre for de konkrete omstændigheder vedrørende de seks par, som hun på samrådet den 1. juni 2017 nævnte aldrig blev adskilt, herunder oplyse hvornår – og i hvor mange af de 6 sager – myndighederne traf den konkrete beslutning om, at de enkelte par fortsat skulle have lov til at være indkvarteret på samme asylcenter. Ministeren bedes samtidig hermed redegøre for, at ministeriet i sin supplerende udtalelse af 14. juli 2016 og korrigeret udtalelse af 1. august 2016 til Ombudsmanden alene nævner, at Udlændingestyrelsen undlod at adskille 5 par, herunder redegøre for, hvorvidt de 5 par er i blandt de samme 6 par, som bliver omtalt af ministeren på samrådet den 1. juni 2017 (jf. besvarelsen af UUI alm. del – spm. AT-AU)?

**Svar:**

1. I sin endelige redegørelse af 23. marts 2017 (UUI alm. del – bilag 152) anfører Folketinget Ombudsmand, at der er 6 par, der aldrig blev adskilt i henhold til instruksen (redegørelsens side 5, tabel I. Par omfattet af instruksen, 2. række). Ombudsmanden oplyser i redegørelsen, at tabellen bygger på oplysninger fra Udlændingestyrelsen opgjort pr. 3. november 2016.

I forlængelse heraf nævnte jeg i min tale under behandlingen af samrådsspørgsmål AT og AU den 1. juni 2017, at Udlændingestyrelsen hele tiden har administreret indkvarteringsordningen i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, og at styrelsen som et resultat af den administration i 6 sager på intet tidspunkt har adskilt parret.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen i øvrigt indhentet bidrag fra Udlændingestyrelsen, hvortil der henvises:

”1. Udlændingestyrelsen kan oplyse, at styrelsen i alle sager, der er eller har været omfattet af udlændinge- og integrationsministerens indkvarteringsinstruks af 10. februar 2016, har foretaget en konkret og individuel vurdering af, om det vil være foreneligt med Danmarks internationale forpligtelser at indkvartere parret hver for sig.

Udlændingestyrelsen har således i forlængelse af, at styrelsen den 10. februar 2016 modtog indkvarteringsinstruksen, foretaget en gennemgang af oplysningerne i alle sagerne, og har i en række sager indhentet supplerende oplysninger til brug for behandlingen af sagerne.

Udlændingestyrelsen har i forbindelse med denne gennemgang af sagerne identificeret fem sager, hvor Udlændingestyrelsen har vurderet, at separat indkvartering ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Om disse fem sager fremgår følgende af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 14. juli 2016 til Folketingets Ombudsmand, der er gengivet i Folketingets Ombudsmands endelige redegørelse i sagen (UUI Alm. del – Bilag 152), s. 41 ff.:

”Herved bemærkes, at Udlændingestyrelsen i umiddelbar forlængelse af ministerens instruks af 10. februar 2016 om straks at skille de mindreårige samboende par på asylcentre ad besluttede at skille 23 par ad, men foreløbigt lod 5 par forblive indkvarteret sammen. I relation til de sidstnævnte 5 par fandt Udlændingestyrelsen således, at disse sager rejste væsentlige retlige spørgsmål, herunder om forholdet til Danmarks internationale forpligtelser, som krævede nærmere overvejelser. Det bemærkes, at Udlændingestyrelsen fortsat ikke har skilt 4 af disse par ad.

Kun 1 af de par, der ikke blev adskilt i umiddelbar forlængelse af ministerens instruks, er herefter blevet adskilt, og dette er sket i overensstemmelse med den ene parts eget ønske. 1 par er udeblevet, og 1 par er overgået til integration i en kommune. For så vidt angår de resterende 2 par, der ikke blev adskilt i umiddelbar forlængelse af ministerens instruks, pågår der fortsat nærmere overvejelser om afvejningen af forskellige hensyn, herunder i forhold til Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen traf derfor beslutning om, at der ikke skulle ske indledningsvis separat indkvartering af disse par.”

Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 14. juli 2016 til Folketingets Ombudsmand omhandler antallet af par, hvor Udlændingestyrelsen pr. 14. juli 2016 havde truffet beslutning om, at der ikke skulle ske indledningsvis adskillelse.

Af Udlændinge- og Integrationsministeriets e-mail af 1. august 2016 til Folketingets Ombudsmand, der er gengivet i Folketingets Ombudsmands endelige redegørelse i sagen (UUI Alm.del – Bilag 152), s. 47, fremgår følgende:

”Hermed opdaterede tal, som både afspejler situationen i dag og den 14. juli 2016:

- Der var 5 sager, hvor Udlændingestyrelsen ikke adskilte parret.
- Styrelsen har fortsat ikke adskilt 4 af disse par ad.
- Kun 1 af de par, der ikke blev adskilt i umiddelbar forlængelse af ministerens instruks, er herefter blevet adskilt, og dette er sket i overensstemmelse med den ene parts eget ønske.
- 1 par er udeblevet.
- 1 par er overgået til integration i en kommune.
- I 1 sag er begge parter nu fyldt 18 år.
- For så vidt angår det resterende par, der ikke blev adskilt i umiddelbar forlængelse af ministerens instruks, traf Udlændingestyrelsen den 6. juli 2016 afgørelse om, at parret fortsat måtte være indkvarteret sammen.”

Der er tale om en korrektion og opdatering af den opgørelse, der er indeholdt i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 14. juli 2016.

2. Udlændingestyrelsen kan oplyse, at der pr. 1. juni 2017, hvor udlændinge- og integrationsministeren besvarede samrådsspørgsmål AT og AU, efter de for Udlændingestyrelsen foreliggende oplysninger var 6 par, der var eller havde været omfattet af indkvarteringsinstruksen, men som på intet tidspunkt havde været indkvarteret hver for sig.

Der var tale om 4 af de 5 par, som er omtalt i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelser til Folketingets Ombudsmand af henholdsvis 14. juli og 1. august 2016. Som det fremgår af de omtalte udtalelser til Folketingets Ombudsmand skete der efterfølgende adskillelse i den femte af sagerne i overensstemmelse med en af parternes eget ønske.

Ud over de 4 par, er to par ikke blevet adskilt, idet parrene ophørte med at være omfattet af instruksen, inden styrelsen nåede at træffe beslutning om, hvorvidt der skulle ske indledningsvis separat indkvartering. Det er ikke muligt at oplyse, hvorvidt udfaldet af disse to sager ville have været en beslutning om adskillelse eller ej.

I modsætning til de opgørelser, der er indeholdt i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelser til Folketingets Ombudsmand af henholdsvis 14. juli og 1. august 2016, omfatter opgørelsen pr. 1. juni 2017 således også par, der ikke blev adskilt, idet parrene ophørte med at være omfattet af instruksen, inden styrelsen nåede at træffe beslutning om adskilt indkvartering.

**3.** Idet der er tale om sager, hvor der ikke er sket noget indgreb over for parterne, er der ikke noget krav om, at styrelsen skal dokumentere, hvornår styrelsen har besluttet at undlade at træffe beslutning om indledningsvis separat indkvartering. Det er på den baggrund ikke muligt at oplyse, hvornår styrelsen har truffet disse beslutninger.

Der henvises i øvrigt til Udlændinge- og Integrationsministeriets besvarelse af 8. november 2016 af spørgsmål nr. 1008 fra Udlændinge- og Integrationsudvalget.”

Inger Støjberg

/

Jesper Gori