

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 4. marts 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 445 (alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 445:

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets skrivelse til Folketingets Ombudsmand af 28. februar 2019, side 1 nederst, jf. UUI alm. del – bilag 122, at ministeriet ikke forud for den 1. februar 2019 har ”modtaget eller set” e-mailen fra Udlændingestyrelsens direktør afsendt den 10. februar 2016 kl. 13.45. Er nogen embedsmand i ministeriets departement den 22. juni 2017 eller tidligere mundtligt eller skriftligt blevet orienteret om mailens indhold?

Svar:

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 446 (UUI alm. del), blev jeg ikke den 22. juni 2017 eller tidligere mundtligt eller skriftligt orienteret om den omtalte e-mails indhold.

Af Udlændinge- og Integrationsministeriets brev af 28. februar 2019 til Folketingets Ombudsmand (UUI alm. del – bilag 122) fremgår det, at Udlændingestyrelsen har oplyst, at en konkret medarbejder i styrelsen den 22. juni 2017 blev opmærksom på e-mailen som led i oprydningen af sine e-mails. Udlændingestyrelsen sendte senere samme dag den udtalelse, der fremgår af den supplerende besvarelse af 22. juni 2017 af spørgsmål nr. 856 (UUI alm. del – 2016-2017), til Udlændinge- og Integrationsministeriet, idet udvalget dagen før var blevet oplyst om, at der i Udlændingestyrelsen hverken var nedskrevet referat eller andre oplysninger fra koncerndirektionsmødet den 10. februar 2016.

Det må lægges til grund, at styrelsen forud for fremsendelsen af udtalelsen telefonisk havde orienteret ministeriet om, at der samme dag var fundet en mail, hvor koncerndirektionsmødet den 10. februar 2016 kort blev nævnt. På baggrund af de oplysninger, der er tilgået mig ved besvarelsen af dette spørgsmål, kan det som opfølgning på min besvarelse af samrådsspørgsmål Q, R og U (UUI alm. del) oplyses, at ministeriet i den forbindelse sandsynligvis er blevet orienteret mundtligt om indholdet af e-mailen. Udlændinge- og Integrationsministeriet er

1. april 2019

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2019 - 3697
Akt-id 675511

ikke i øvrigt bekendt med det nærmere indhold af samtalen, da de medarbejdere, der var i telefonisk kontakt, ikke længere er ansat i Udlændinge- og Integrationsministeriets koncern. Udlændinge- og Integrationsministeriet er derfor heller ikke bekendt med, om spørgsmålet om, hvorvidt den omtalte e-mail burde oversendes til Folketingets Ombudsmand, blev drøftet under samtalen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet beklager, at det ikke fremgik af brevet af 28. februar 2019 til ombudsmanden, at ministeriet ikke havde rettet henvendelse til alle relevante tidligere og nuværende medarbejdere med henblik på at undersøge, om ministeriet var blevet orienteret om indholdet af den nævnte e-mail, og at dette ikke blev nævnt i forbindelse med besvarelsenerne af samrådsspørgsmål Q, R og U og spørgsmål nr. 424 (UUI alm. del).

Udlændinge- og Integrationsministeriet tilkendegav som bekendt i brevet af 28. februar 2019 til Folketingets Ombudsmand bl.a., at ministeriet er enig i Udlændingestyrelsens vurdering af, at e-mailen hverken udgør et mødereferat eller belyser retlige overvejelser, som ministeriet foretog forud for udstedelsen af ministerens instruks af 10. februar 2016, at e-mailen alene giver en beskrivelse af den daværende direktørs forståelse af, at ministeren på koncerndirektionsmødet havde givet udtryk for sin holdning til emnet, hvilken var offentligt kendt og allerede indgik i grundlaget ombudsmandens redegørelse af 23. marts 2017 om sagen, og at e-mailen således ikke indeholdt nye oplysninger om det nærmere indhold af drøftelserne på koncerndirektionsmødet.

Det kan oplyses, at ministeriet i forbindelse med denne vurdering navnlig har lagt vægt på, at ombudsmanden ad to omgange har anmodet styrelsen og ministeriet om at udlevere materiale, der belyser *myndighedernes retlige overvejelser* i tilknytning til instruks, at styrelsen må være nærmest til at vurdere, hvordan en intern e-mail skal læses, at mailen med styrelsens egne ord beskriver den tidligere direktørs forståelse af, at ministeren på det omtalte koncerndirektionsmøde havde givet udtryk for sin holdning til sagen, og at ordlyden af mailen sammenholdt med sagens samlede forløb efter ministeriets opfattelse ikke har givet anledning til at tilsidesætte styrelsens vurdering af mailen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har dog taget til efterretning, at ombudsmanden gerne ville have haft mailen og selv have haft lejlighed til at vurdere indholdet af den.

Kopi af denne besvarelse er samtidig sendt til Folketingets Ombudsmand.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori